

Anonymiserad version

Översättning

C-219/19 – 1

Mål C-880/19

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

3 december 2019

Domstol som begär förhandsavgörande:

Amtsgericht Düsseldorf (Tyskland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

13 november 2019

Sökande:

VZ m.fl.

Svarande:

Eurowings GmbH

[utelämnas]

Amtsgericht Düsseldorf

Beslut

I målet

VZ m.fl. mot Eurowings GmbH

har Amtsgericht Düsseldorf (Distriktsdomstolen i Düsseldorf)

den 13 november 2019

[utelämnas]

fattat följande beslut:

SV

Förfarandet vilandeförklaras i enlighet med 148 § ZPO i avvaktan på EU-domstolens avgörande i detta mål och följande tolkningsfråga hänskjuts med tillämpning av artikel 267 FEUF till EU-domstolen:

Ska artikel 5.1 c iii) i förordning (EG) nr 261/2004 tolkas så, att den ombokade flygning som enligt denna bestämmelse ska erbjudas passageraren, så att de kan avresa högst en timme före den tidtabellsenliga avgångstiden, ska avgå från samma avgångsort som bokats för flygförbindelsen, eller får en avgång från en annan flygplats erbjudas?

För det fall att en flygning från en annan flygplats får erbjudas, är det enda avgörande i så fall huruvida avgången ligger högst en timme före den tidtabellsenliga avgångstiden, oavsett hur lång resa passageraren har till flygplatsen eller ska passagerarens resa till flygplatsen inräknas i denna tidsskillnad? [Orig. s. 2]

Saken i det nationella målet och behovet av förhandsavgörande

Sökandena har begärt kompensation från svaranden enligt artikel 7 i förordning nr 261/2004.

Sökandena hade bekräftade platsreservationer på svarandens flygning, närmare bestämt enligt följande:

Flyg nummer EW 9654 den 5 juni 2018, avgång klockan 11:50 från Düsseldorf, ankomst den 5 juni 2019 klockan 15:30 i Thessaloniki.

Sökandena underrättades den 1 juni 2018 om att flygningen ställts in, varför de erbjöds att flyga med en annan avgång den 5 juni 2018 klockan 12:43 från Köln, med ankomst klockan 16:13 i Thessaloniki.

Avgångstiden låg således till 53 minuter efter den ursprungliga avgångstiden, men inte såsom ursprungligen reserverats från Düsseldorf, utan från Köln, med ankomst 43 minuter senare än med den bokade flygningen.

Svaranden har åberopat bestämmelserna i artikel 5.1 c iii) i förordning nr 261/2004, enligt vilken kompensation inte behöver betalas om ersättningsflyg erbjuds efter ett sent meddelande om inställd flygning, om passagerarna ”erbjuds ombokning så att de kan avresa högst en timme före den tidtabellsenliga avgångstiden och nå sin slutliga bestämmelseort senast två timmar efter den tidtabellsenliga ankomsttiden”.

Sökandena anser att bestämmelserna endast är tillämpliga när ersättningsflyget avgår från samma flygplats som den ursprungligen bokade flygningen.

I dom av juni 10 oktober 2017 slog Landgericht Köln (Regionala domstolen i Köln) ... fast att en passagerare ”som mindre än sju dagar före den planerade

flygningen erbjuds ett ersättningsflyg ... även måste acceptera en avgångstid som ligger upp till en timma före den planerade avgången, och att passageraren, i förekommande fall, måste godta denna tidsavvikelse, även om denne måste omdisponera sin tid före avgångstiden, medan detta inte gäller för en passagerare när en avgång försenas". När en flygning ställs in hamnar passageraren (utom i undantagsfall) i en sämre situation, eftersom denne inte bara behöver avvakta avgången på den ursprungliga flygplatsen (eller i flygplanet) utan även **[Orig. s. 3]**, på grund av att ersättningsflyget även vad avser andra aspekter (exempelvis avgångsflygplatsen) avviker från den inställda flygningen [utelämnas].

Denna fråga har inte avgjorts i högsta instans.

Frågan hur man, i förekommande fall, ska beräkna tidsskillnaden när ersättningsflyget inte avgår från samma flygplats som den ursprungligen bokade flygningen, med iakttagande av bestämmelsen att avgången får ligga högst en timma före den ursprungligen bokade avgången, är också den oklar.

ARBETSDOKUMENT