

**Υπόθεση C-900/19**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως κατά το άρθρο 98,  
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

6 Δεκεμβρίου 2019

**Αιτούν δικαστήριο:**

Conseil d'État (Γαλλία)

**Ημερομηνία της απόφασεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

29 Νοεμβρίου 2019

**Αιτούσες:**

Association One Voice

Ligue pour la protection des oiseaux

**Καθού:**

Ministre de la Transition écologique et solidaire

**Παρεμβαίνουσα:**

Fédération nationale de la chasse

---

**1. Αντικείμενο και στοιχεία της διαφοράς**

- 1 Η γαλλική νομοθεσία επιτρέπει σε πέντε νομούς της νοτιοανατολικής Γαλλίας τη χρήση ξοβεργών για τη σύλληψη τσιγλών και κοτσύφων που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν ως κρέατες, υπό προϋποθέσεις που καθορίζονται σε διάταγμα το οποίο προβλέπει, μεταξύ άλλων, τον περιορισμό του αριθμού τους, σε ετήσια βάση, με υπουργική απόφαση.
- 2 Δύο ενώσεις προστασίας των ζώων καταγγέλλουν τη χρήση ξοβεργών, οι οποίες συνιστούν, κατ' αυτές, βάνουσους μηχανισμούς σύλληψης, καθώς και την απόληψη ειδών πτηνών για τα οποία η εξέλιξη των επιστημονικών γνώσεων καταδεικνύει σημαντική μείωση των πληθυσμών καθώς και το γεγονός ότι είναι ευαίσθητα στον πόνο.

- 3 Οι ενώσεις αυτές κατέθεσαν ενώπιον του Conseil d'État (Συμβουλίου της Επικρατείας, Γαλλία) αιτήσεις ακυρώσεως της ρύθμισης που επιτρέπει τη χρήση ξοβεργών.
- 4 Η Fédération nationale des chasseurs (Εθνική ομοσπονδία κυνηγών) παρενέβη εκουσίως ζητώντας την απόρριψη των αιτήσεων ακυρώσεως.
- 5 Εξετάζοντας μεταξύ άλλων τους λόγους ακυρώσεως με τους οποίους προβάλλεται παράβαση των διατάξεων και των σκοπών της οδηγίας περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών, το Conseil d'État (Συμβούλιο της Επικρατείας) αναστέλλει την ενώπιόν του διαδικασία και υποβάλλει στο Δικαστήριο δύο ερμηνευτικά προδικαστικά ερωτήματα.

## **2. Νομικό πλαίσιο**

### ***Το δίκαιο της Ένωσης***

#### *Η Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΣΕΕ)*

- 6 Το άρθρο 3 ορίζει τα εξής:

«1. [...]

3. Η Ένωση εγκαθιδρύει εσωτερική αγορά. Εργάζεται για την αειφόρο ανάπτυξη της Ευρώπης με γνώμονα [...] το υψηλό επίπεδο προστασίας και βελτίωσης της ποιότητας του περιβάλλοντος. [...]

*Ο Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Χάρτης)*

- 7 Το άρθρο 37 ορίζει τα εξής:

#### **«Προστασία του περιβάλλοντος**

Το υψηλό επίπεδο προστασίας του περιβάλλοντος και η βελτίωση της ποιότητάς του πρέπει να ενσωματώνονται στις πολιτικές της Ένωσης και να διασφαλίζονται σύμφωνα με την αρχή της αειφόρου ανάπτυξης.»

*Η οδηγία 2009/147/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, περί της διατηρήσεως των αγρίων πτηνών (στο εξής: οδηγία για τα πτηνά)*

- 8 Το άρθρο 2 ορίζει τα εξής:

«Τα κράτη μέλη υιοθετούν όλα τα αναγκαία μέτρα με σκοπό να διατηρηθεί ή να προσαρμοσθεί ο πληθυσμός όλων των ειδών των πτηνών που αναφέρονται στο

άρθρο 1 σε επίπεδο που να ανταποκρίνεται μεταξύ άλλων στις οικολογικές, επιστημονικές και μορφωτικές απαιτήσεις, λαμβάνοντας, ωστόσο, υπόψη τις οικονομικές και ψυχαγωγικές απαιτήσεις.»

9 Το άρθρο 8 ορίζει τα εξής:

«1. Όσον αφορά τη θήρα, τη σύλληψη ή τη θανάτωση πτηνών στο πλαίσιο της παρούσας οδηγίας, τα κράτη μέλη απαγορεύουν τη χρήση οιοδήποτε μέσου, εγκαταστάσεων ή μεθόδων μαζικής ή όχι επιλεκτικής συλλήψεως ή θανατώσεως, ή που μπορεί να προκαλέσει τοπικά την εξαφάνιση ενός είδους, ιδιαίτερα εκείνων των μέσων που αναφέρονται στο παράρτημα IV στοιχείο α).»

10 Το άρθρο 9, στα κρίσιμα εν προκειμένω αποσπάσματά του, ορίζει τα εξής:

«1. Εφόσον δεν υπάρχουν άλλες ικανοποιητικές λύσεις, τα κράτη μέλη μπορούν να μην εφαρμόσουν τις διατάξεις των άρθρων 5 έως 8 για τους εξής λόγους:

[...]

γ) για να επιτραπεί με αυστηρά ελεγχόμενους όρους και τρόπο επιλεκτικό η σύλληψη, η κράτηση και η ορθολογική εκμετάλλευση ορισμένων πτηνών σε μικρές ποσότητες. [...]

11 Η διάταξη του παραρτήματος IV που είναι κρίσιμη για την παρούσα υπόθεση έχει ως εξής:

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV

α)

– Βρόχοι (...), ξ[ό]βεργκες, ακίστρια, ζωντανά πτηνά τυφλωμένα ή ακρωτηριασμένα που χρησιμοποιούνται σαν κράχτες, [...]

### ***Η γαλλική νομοθεσία***

*Ο Code de l'environnement (κώδικας περιβάλλοντος)*

12 Ο τίτλος II (Θήρα) περιέχει το άρθρο L424-4 το οποίο, στα αποσπάσματα που ενδιαφέρουν στην υπό κρίση υπόθεση, ορίζει τα εξής:

«[...]

Προκειμένου να παρασχεθεί δυνατότητα θήρας, με αυστηρά ελεγχόμενους όρους και τρόπο επιλεκτικό, ορισμένων διερχόμενων πτηνών σε μικρές ποσότητες, ο αρμόδιος για τη θήρα υπουργός επιτρέπει, υπό τις προϋποθέσεις που καθορίζει, τη χρήση των παραδοσιακών τρόπων και μέσων θήρας κατά παρέκκλιση από τους επιτρεπόμενους στο πρώτο εδάφιο.

[...]

Οι ξόβεργκες τοποθετούνται μία ώρα πριν από την ανατολή του ήλιου και αφαιρούνται πριν από τις ένδεκα προ μεσημβρίας. [...]

*To arrêté du 17 août 1989 relatif à l'emploi des gluaux pour la capture des grives et des merles destinés à servir d'appelants dans les départements des Alpes-de-Haute-Provence, des Alpes-Maritimes, des Bouches-du-Rhône, du Var et de Vaucluse (διάταγμα της 17ης Αυγούστου 1989 περί της χρήσης ξοβεργών για τη σύλληψη τσιγλών και κοτσύφων που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν ως κράχτες στους νομούς Alpes-de-Haute-Provence, Alpes-Maritimes, Bouches-du-Rhône, Var και Vaucluse)*

13 Το άρθρο 1 ορίζει τα εξής:

«Η χρήση ξοβεργών για τη σύλληψη τσιγλών (...) και κοτσύφων, που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν για προσωπικούς σκοπούς ως κράχτες, επιτρέπεται στους νομούς Alpes-de-Haute-Provence, Alpes-Maritimes, Bouches-du-Rhône, Var και Vaucluse, υπό τους αυστηρά ελεγχόμενους όρους που καθορίζεται κατωτέρω, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα επιλεκτικής και σε μικρές ποσότητες σύλληψης των πτηνών αυτών, δεδομένου ότι δεν υπάρχουν άλλες ικανοποιητικές λύσεις».

14 Το άρθρο 4 ορίζει τα εξής:

«Οι ξόβεργκες παραμένουν στη θέση τους μόνο παρουσία του κυνηγού. Κάθε πτηνό που συλλαμβάνεται καθαρίζεται πάραυτα. Κατά τις πράξεις αυτές, απαγορεύεται στους κυνηγούς να φέρουν τουφέκι».

15 Το άρθρο 6 ορίζει τα εξής:

«Ο μέγιστος αριθμός πτηνών των οποίων επιτρέπεται η σύλληψη κατά την περίοδο θήρας καθώς και οι τεχνικές προδιαγραφές που ενδεχομένως ισχύουν σε κάθε νομό καθορίζονται ετησίως από τον αρμόδιο για τη θήρα υπουργό».

16 Το άρθρο 11 ορίζει τα εξής:

«Κάθε θήραμα εκτός των τσιγλών (...) και των κοτσύφων που συλλαμβάνεται τυχαία καθαρίζεται και αφήνεται ελεύθερο πάραυτα».

*Οι υπουργικές αποφάσεις της 24ης Σεπτεμβρίου 2018 για την περίοδο θήρας 2018-2019*

17 Οι πέντε αποφάσεις στο άρθρο 1 ορίζουν, αντιστοίχως, τα εξής:

Στους νομούς [Alpes-de-Haute-Provence], [Alpes-Maritimes], [Bouches-du-Rhône], [Var] και [Vaucluse], ο μέγιστος αριθμός τσιγλών ή κοτσύφων των οποίων επιτρέπεται η σύλληψη με τη χρήση ξοβεργών, προκειμένου να

χρησιμοποιηθούν ως κράχτες, καθορίζεται αντιστοίχως σε [2 900], [400], [11 400], [12 200] και [15 600] για την περίοδο 2018-2019.

### **3. Οι θέσεις των διαδίκων**

#### ***Οι αιτούσες***

- 18 Οι αιτούσες ενώσεις υποστηρίζουν ότι η γαλλική νομοθεσία αντίκειται στο άρθρο 9, παράγραφος 1, της οδηγίας για τα πτηνά, μεταξύ άλλων, καθώς επιτρέπει παραδοσιακό μη επιλεκτικό τρόπο θήρας. Η Ligue pour la protection des oiseaux ζητεί στο πλαίσιο αυτό τον ορισμό εμπειρογνώμονα, προκειμένου να καθοριστεί η αναλογία πτηνών άλλων από αυτά των οποίων επιτρέπεται η σύλληψη με τη χρήση ξοβεργών τα οποία συνελήφθησαν τυχαία σε ξόβεργες κατά τις τελευταίες περιόδους θήρας. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι η νομοθεσία δεν αιτιολογεί την προβαλλόμενη μη ύπαρξη ικανοποιητικής λύσης άλλης από τη σύλληψη με τη χρήση ξοβεργών την οποία επιτρέπει.
- 19 Οι αιτούσες υπενθυμίζουν, καταρχάς, ότι το άρθρο 8 της οδηγίας για τα πτηνά απαγορεύει τις μεθόδους μαζικής ή μη επιλεκτικής σύλληψης και ειδικότερα τις ξόβεργες. Εντούτοις, το άρθρο 9 της οδηγίας για τα πτηνά επιτρέπει στα κράτη μέλη να παρεκκλίνουν από την απαγόρευση αυτή «εφόσον δεν υπάρχουν άλλες ικανοποιητικές λύσεις», για ορισμένους λόγους, μεταξύ των οποίων, κατά το στοιχείο γ', προκειμένου να επιτραπεί, με επιλεκτικό τρόπο, η σύλληψη ορισμένων πτηνών σε μικρές ποσότητες.
- 20 Οι αιτούσες προσθέτουν ότι το Δικαστήριο έχει αποφανθεί ότι «προκειμένου οι αρμόδιες αρχές να μπορούν να κάνουν χρήση των εξαιρέσεων του άρθρου 9 της οδηγίας 2009/147 μόνον κατά τρόπο σύμφωνο με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο πρέπει να είναι τέτοιο ώστε η εφαρμογή των περιλαμβανόμενων σε αυτό εξαιρετικών διατάξεων να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου. Ως εκ τούτου, η σχετική εφαρμοστέα εθνική νομοθεσία οφείλει να καθορίζει τα κριτήρια εξαιρέσεως κατά τρόπο σαφή και ακριβή και να υποχρεώνει τις επιφορτισμένες με την εφαρμογή τους αρχές να τα λαμβάνουν υπόψη. Στην περίπτωση καθεστώτος εξαιρέσεως, το οποίο πρέπει να [ερμηνεύεται] στενά και να προβλέπει ότι το βάρος αποδείξεως της συνδρομής των απαιτούμενων προϋποθέσεων για κάθε εξαίρεση φέρει η αρχή που λαμβάνει τη σχετική απόφαση, τα κράτη μέλη υποχρεούνται να διασφαλίζουν ότι οποιαδήποτε επέμβαση που θίγει τα προστατευόμενα είδη επιτρέπεται μόνο βάσει αποφάσεων που περιέχουν ακριβή και επαρκή αιτιολογία, μνημονεύουσα τους λόγους, τις προϋποθέσεις και τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 9, παράγραφοι 1 και 2, της οδηγίας αυτής» (απόφαση της 21ης Ιουνίου 2018, Επιτροπή κατά Μάλτας, C-557/15, EU:C:2018:477, σκέψη 47 και εκεί μνημονεύομενη νομολογία).
- 21 Οι γαλλικές αρχές επιτρέπουν, όμως, την απόληψη πτηνών με τη χρήση ξοβεργών υπό όρους μη αυστηρά ελεγχόμενους, καίτοι η συγκεκριμένη μέθοδος σύλληψης

δεν είναι επιλεκτική, χωρίς να έχουν αναζητήσει άλλη ικανοποιητική λύση και χωρίς να έχουν αποδείξει ότι οι επιτρεπόμενες απολήψεις συνιστούν απολήψεις σε μικρές ποσότητες.

- 22 Εξάλλου, ο σκοπός της προστασίας ή της διατήρησης της χρήσης παραδοσιακών μέσων, εγκαταστάσεων ή μεθόδων σύλληψης ή θανάτωσης πτηνών για αμιγώς ψυχαγωγικούς σκοπούς δεν μπορεί να δικαιολογεί αφ' εαυτού την προβαλλόμενη απουσία άλλης ικανοποιητικής λύσης κατά την έννοια του άρθρου 9 της οδηγίας, το οποίο επιτρέπει παρέκκλιση από την κατ' αρχήν απαγόρευση της χρήσης ορισμένων μεθόδων θήρας που προβλέπεται στο άρθρο 8 της ίδιας οδηγίας.

### ***Ο καθού και η παρεμβαίνουσα***

- 23 Ο ministre de la Transition écologique et solidaire (υπουργός οικολογικής και αλληλέγγυας μετάβασης) και η Fédération nationale des chasseurs (Εθνική ομοσπονδία κυνηγών) ζητούν να απορριφθούν οι αιτήσεις ακυρώσεως ως αβάσιμες.

### **4. Εκτίμηση του Conseil d'État (Συμβουλίου της Επικρατείας)**

*Επί του επιλεκτικού χαρακτήρα της μεθόδου θήρας που επιτρέπει η παρέκκλιση*

- 24 Από τις διατάξεις του άρθρου L424-4 του κώδικα περιβάλλοντος, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1, 4 και 11 του διατάγματος της 17ης Αυγούστου 1989, προκύπτει ότι, προκειμένου να διασφαλίζεται ο επιλεκτικός χαρακτήρας του παραδοσιακού τρόπου σύλληψης που συνίσταται στη χρήση ξοβεργών στους πέντε αυτούς νομούς, ο κυνηγός που δικαιούται να χρησιμοποιήσει ξοβεργες πρέπει να βρίσκεται συνεχώς κοντά στις εγκαταστάσεις, μεταξύ άλλων για να προσδιορίζει τα είδη που είναι παρόντα στον τόπο, να αποτρέπει την προσέγγιση ειδών άλλων εκτός των τσιγλών και των κοτσύφων στις εγκαταστάσεις και, εφόσον χρειαστεί, να είναι σε θέση να καθαρίσει και να αφήσει αμέσως ελεύθερα τα πτηνά που ανήκουν σε άλλα είδη και τα οποία, παρά τις προφυλάξεις αυτές, συνελήφθησαν τυχαία, δεδομένου ότι η χρήση ξοβεργών συνιστά, καταρχήν, μη θανατηφόρο τρόπο σύλληψης.
- 25 Επιληφθέν προσφυγής λόγω παραβάσεως που αφορούσε την τότε ισχύουσα γαλλική νομοθεσία, η οποία ήταν σε μεγάλο βαθμό ανάλογη προς τη νυν ισχύουσα νομοθεσία, το Δικαστήριο, στην απόφαση της 27ης Απριλίου 1988, Επιτροπή κατά Γαλλίας (252/85, EU:C:1988:202, σκέψεις 29 και 30), έκρινε ότι «[π]ρέπει να παρατηρηθεί ότι οι γαλλικές κανονιστικές διατάξεις σχετικά με τη σύλληψη της τσίγλας και της σιταρήθρας σε ορισμένα διαμερίσματα έχουν απολύτως συγκεκριμένο χαρακτήρα. Πράγματι, οι προαναφερθείσες υπουργικές αποφάσεις εξαρτούν τη χορήγηση των αδειών συλλήψεως από σημαντικό αριθμό περιοριστικών όρων. Εξάλλου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι η γαλλική ρύθμιση επιτρέπει τις συλλήψεις που δεν συμβιβάζονται με την ορθολογική εκμετάλλευση ορισμένων πτηνών σε μικρές ποσότητες. Πράγματι, η

Επιτροπή δεν αμφισβήτησε το επιχείρημα της καθής, ότι ο αριθμός των συλλήψεων ανέρχεται σε ένα ελάχιστο ποσοστό του οικείου πληθυσμού».

- 26 Εντούτοις, όσον αφορά το άρθρο 9 της οδηγίας για τα πτηνά, στην απόφαση της 21ης Ιουνίου 2018, Επιτροπή κατά Μάλτας (C-557/15, EU:C:2018:477), η οποία εκδόθηκε μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 3 ΣΕΕ και του άρθρου 37 του Χάρτη και αφορούσε τη νομοθεσία κράτους μέλους σχετικά με μια άλλη παραδοσιακή μέθοδο θήρας, το Δικαστήριο έκρινε ότι η νομοθεσία αυτή δεν πληρούσε την προϋπόθεση περί επιλεκτικότητας της μεθόδου σύλληψης, ώστε να επιτρέπεται παρέκκλιση από τις διατάξεις του άρθρου 8 της οδηγίας, στηριζόμενο στην ύπαρξη «παρεμπιπτόντως συλλαμβανομένων πτηνών» χωρίς να διευκρινίσει το εύρος των συλλήψεων αυτών. Ωστόσο, το Δικαστήριο έκρινε επίσης ότι η παρέκκλιση που αναγνώριζε η επίμαχη νομοθεσία δεν αφορούσε «μικρές ποσότητες» πτηνών, κατά παράβαση άλλης προϋπόθεσης την οποία θέτει το άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας για τα πτηνά.
- 27 Το πρώτο προδικαστικό ερώτημα που θα υποβάλει το Conseil d'État (Συμβουλίου της Επικρατείας) αφορά την έννοια της «παρεμπιπτούσας σύλληψης πτηνών» και τον επιλεκτικό χαρακτήρα που απαιτείται από την παρέκκλιση που προβλέπεται στο άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας για τα πτηνά.

*Επί της μη αιτιολογήσεως της μη υπάρξεως άλλων ικανοποιητικών λύσεων*

- 28 Στην απόφαση της 21ης Ιουνίου 2018, Επιτροπή κατά Μάλτας (C-557/15, EU:C:2018:477, σκέψη 51), το Δικαστήριο έκρινε ότι το άρθρο 9 της οδηγίας για τα πτηνά επιβάλλει «ακριβή και επαρκή αιτιολογία όσον αφορά την προϋπόθεση του άρθρου 9 της οδηγίας [για τα πτηνά] περί μη υπάρξεως άλλης ικανοποιητικής λύσεως».
- 29 Το διάταγμα της 17ης Αυγούστου 1989 επιτρέπει τη χρήση ξοβεργών υπό τις προϋποθέσεις που καθορίζονται σε αυτό με την αιτιολογία ότι, λαμβανομένου υπόψη του παραδοσιακού χαρακτήρα του συγκεκριμένου τρόπου θήρας στους σχετικούς νομούς, «δεν υπάρχουν άλλες ικανοποιητικές λύσεις» (άρθρο 1), δεδομένου ότι ο επίμαχος τρόπος θήρας, στους νομούς στους οποίους επιτρέπεται, αποτελεί παραδοσιακό τρόπο θήρας εκ των ρητώς προβλεπομένων στο άρθρο L424-4 του κώδικα περιβάλλοντος.
- 30 Κατόπιν τούτου, το Conseil d'État (Συμβούλιο της Επικρατείας) διερωτάται αν η διατήρηση μιας παραδοσιακής μεθόδου θήρας για ψυχαγωγικούς σκοπούς μπορεί, καθ' εαυτήν, να σημαίνει ότι δεν υπάρχουν άλλες ικανοποιητικές λύσεις κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 1, της οδηγίας, με αποτέλεσμα να επιτρέπεται η παρέκκλιση από την καταρχήν απαγόρευση χρήσης αυτής της μεθόδου θήρας, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 8 της οδηγίας.

## 5. Τα προδικαστικά ερωτήματα

31 Το Conseil d'État (Συμβούλιο της Επικρατείας) υποβάλλει τα ακόλουθα δύο ερωτήματα:

1 - Έχουν οι διατάξεις του άρθρου 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας 2009/147/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Νοεμβρίου 2009, την έννοια ότι εμποδίζουν τα κράτη μέλη να επιτρέπουν τη χρήση μέσων, εγκαταστάσεων ή μεθόδων σύλληψης ή θανάτωσης ικανών να οδηγήσουν σε παρεμπόμπουσα σύλληψη πτηνών, έστω και σε ελάχιστο αριθμό και σε τελείως προσωρινή βάση; Ποια κριτήρια, αναγόμενα μεταξύ άλλων στην περιορισμένη αναλογία ή έκταση της παρεμπόμπουσας σύλληψης πτηνών, στον καταρχήν μη θανατηφόρο χαρακτήρα της επιτρεπόμενης μεθόδου θήρας και στην υποχρέωση απελευθέρωσης, χωρίς σοβαρή βλάβη, των πτηνών που συλλαμβάνονται τυχαία, μπορούν ενδεχομένως να ληφθούν υπόψη προκειμένου να θεωρηθεί ότι πληρούται το κριτήριο επιλεκτικότητας που προβλέπεται από τις διατάξεις αυτές;

2 - Έχει η οδηγία 2009/147, της 30ής Νοεμβρίου, την έννοια ότι ο σκοπός διατήρησης της χρήσης παραδοσιακών τρόπων και μέσων θήρας πτηνών για ψυχαγωγικούς σκοπούς, στο μέτρο που πληρούνται όλες οι λοιπές προϋποθέσεις για μια τέτοια παρέκκλιση οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο γ', μπορεί να δικαιολογήσει τη μη ύπαρξη άλλων ικανοποιητικών λύσεων κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 1, επιτρέποντας την παρέκκλιση από την αρχή της απαγόρευσης χρήσης αυτών των τρόπων και μεθόδων θήρας που προβλέπεται στο άρθρο 8 της ίδιας οδηγίας;