

Zadeva C-841/19

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

20. november 2019

Predložitveno sodišče:

Juzgado de lo Social n.º 41 de Madrid (Španija)

Datum predložitvene odločbe:

7. november 2019

Tožeča stranka:

JL

Tožena stranka:

Fondo de Garantía Salarial (FOGASA)

Predmet postopka v glavni stvari

Zahtevek tožeče stranke iz postopka v glavni stvari, ki je zaposlena s krajšim delovnim časom, za plačilo iz Fondo de Garantía Salarial (plačni jamstveni sklad, Španija, v nadaljevanju: FOGASA) zaradi plačilne nesposobnosti delodajalca.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Skladnost člena 33 Ley del Estatuto de los Trabajadores (zakon o delovnih razmerjih), kot ga razlagajo španska sodišča, s členom 4(1) Direktive 79/7/EGS in členom 2(1) Direktive 2006/54/ES.

Pravna podlaga je člen 267 PDEU.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(1) Direktive 79/7 in člen 2(1) Direktive 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 razlagati tako, da nasprotujeta

ureditvi države članice [...], kakršna je sporna ureditev iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero se znesek odgovornosti sklada FOGASA do delavca, zaposlenega za krajši delovni čas, glede na njegovo plačno osnovo, ki je zaradi krajšega delovnega časa nižja, še enkrat zniža pri izračunu odgovornosti sklada FOGASA na podlagi člena 33 zakona o delovnih razmerjih zaradi ponovnega upoštevanja krajšega delovnega časa, glede na primerljivega delavca, zaposlenega za polni delovni čas, saj ta ureditev postavlja v slabši položaj zlasti delavke v primerjavi z delavci?

Navedene določbe prava Unije

Direktiva Sveta 79/7/EGS z dne 19. decembra 1978 o postopnem izvrševanju načela enakega obravnavanja moških in žensk v zadevah socialne varnosti (členi 1, 3(1) in 4(1)).

Direktiva 2006/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. julija 2006 o uresničevanju načela enakih možnosti ter enakega obravnavanja moških in žensk pri zaposlovanju in poklicnem delu (uvodna izjava 30 in člen 2(1)).

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah (člen 21).

Sodba Sodišča z dne 8. maja 2019, Villar Láziz (C-161/18, EU:C:2019:382, točka 42).

Sodba Sodišča z dne 26. junija 2018, MB (Sprememba spola in starostna pokojnina) (C-451/16, EU:C:2018:492, točka 34).

Sodba Sodišča z dne 14. aprila 2015, Cachaldora Fernández (C-527/13, EU:C:2015:215, točka 28 in navedena sodna praksa).

Sodba Sodišča z dne 23. oktobra 2003, Schönheit in Becker (C-4/02 in C-5/02, EU:C:2003:583, točka 93).

Navedene določbe nacionalnega prava

Estatuto de los Trabajadores (zakon o delovnih razmerjih) v različici, ki izhaja iz Real Decreto legislativo 2/2015, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores (kraljeva zakonska uredba 2/2015 o potrditvi prečiščenega besedila zakona o delovnih razmerjih) z dne 23. oktobra 2015 (BOE št. 255 z dne 24. oktobra 2015, str. 100224) (člen 33). Člen 33(1) in (2) tega zakona določa:

1. „Plačni jamstveni sklad [...] delavcem izplača zneske plač, ki jim niso bili izplačani zaradi plačilne nesposobnosti ali stečaja delodajalca.

Za namene prejšnjega odstavka se za plačo štejejo znesek, priznan kot tak v sporazumu o poravnavi ali v sodni odločbi, iz vseh naslovov, določenih v

členu 26(1), in plače, ki niso bile izplačane med postopkom izpodbijanja odpovedi pogodbe o zaposlitvi v primerih, določenih z zakonom, ne da bi lahko ta sklad iz katerega koli naslova skupno ali ločeno izplačal znesek, ki bi bil višji od zmnožka dvakratnika dnevne minimalne plače za vse poklice – ki vključuje sorazmerni del bonusov – in števila dni neizplačane plače, do največ sto dvajset dni.

2. Plačni jamstveni sklad v primerih, določenih v prejšnjem odstavku, delavcem izplača odškodnino, priznano s sodbo, sklepom, sporazumom o sodni poravnavi ali upravno odločbo, zaradi odpovedi ali prenehanja pogodbe [...], ter v primerih, določenih z zakonom, odškodnino zaradi prenehanja pogodb za določen čas. V vseh primerih se ta plačila izvršijo največ do višine enoletne plače ter ob upoštevanju, da dnevna plača, ki je podlaga za izračun, ne sme presegati dvakratnika minimalne plače za vse poklice, ki vključuje sorazmerni del bonusov.

[...]“

Sodba Tribunal Supremo (vrhovno sodišče, Španija) z dne 29. novembra 2017.

Sodba Juzgado de lo Social n° 41 de Madrid (delovno sodišče št. 41 v Madridu) z dne 11. junija 2018.

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Tožeča stranka v postopku v glavni stvari je od 27. septembra 2017 opravljala storitve kot natakara v družbi CONSTRUCCIONES Y OBRAS PÚBLICAS TOLETUM, S.L. na podlagi pogodbe o zaposlitvi za določen čas s krajšim delovnim časom, in sicer z 20-urnim delovnim tednom, in je prejela plačilo v skladu s kolektivno pogodbo.
- 2 Navedena družba je 26. decembra 2017 zaprla lokal, v katerem je delala tožeča stranka v postopku v glavni stvari, ter izginila iz svojih prostorov in z znanega sedeža.
- 3 Juzgado de lo Social n.º 41 de Madrid (delovno sodišče št. 41 v Madridu, Španija) je s pravnomočno sodbo z dne 11. junija 2018 ugodilo predlogu tožeče stranke v postopku v glavni stvari zoper navedeno družbo ter odpoved s strani te družbe in prenehanje pogodbe o zaposlitvi razglasilo za neupravičeno in razsodilo, da ima tožeča stranka pravico do odškodnine v višini 433,13 EUR in do neizplačanih plač za obdobje od odpovedi pogodbe o zaposlitvi do datuma izdaje te sodne odločbe v znesku 6170,75 EUR.
- 4 S sklepom z dne 4. septembra 2018 je bila odrejena izvršitev navedene sodbe.
- 5 Ker je bila navedena družba s sklepom z dne 20. decembra 2018 razglašena za plačilno nesposobno, je v skladu s členom 33 zakona o delovnih razmerjih za

neizplačane plače in odškodnine, priznane delavcu, odgovoren plačni jamstveni sklad (FOGASA).

- 6 Tožeča stranka je na podlagi člena 33 zakona o delovnih razmerjih zaradi plačilne nesposobnosti svojega delodajalca zoper sklad FOGASA vložila tožbo za plačilo.
- 7 Predložitveno sodišče meni, da je treba za odločitev v postopku v glavni stvari Sodišču Evropske unije predložiti vprašanje za predhodno odločanje o razlagi prava Unije.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 8 Niso navedene.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 9 Predložitveno sodišče meni, da je razlaga člena 33 zakona o delovnih razmerjih, ki jo uporabljajo španska sodišča, v nasprotju s členom 4(1) Direktive 79/7/EGS in členom 2(1) Direktive 2006/54/ES, ker gre za diskriminatorno razlago v škodo zaposlenih s pogodbo za krajši delovni čas v primerjavi z zaposlenimi za polni delovni čas, kar v večji meri prizadene ženske zaradi veliko večjega deleža žensk, zaposlenih za krajši delovni čas, v primerjavi z moškimi.
- 10 Predložitveno sodišče meni, da iz te razlage izhaja dvojno zmanjšanje zneska, ki ga lahko zaposleni za krajši delovni čas zahteva od jamstvenega sklada FOGASA zaradi plačilne nesposobnosti ali stečaja delodajalca, saj člen 33(1) zakona o delovnih razmerjih določa omejitve odgovornosti sklada FOGASA glede na minimalno plačo za vse poklice. Ker se razlaga, da je treba v primeru krajšega delovnega časa minimalno plačo za vse poklice znižati, je za zaposlenega za krajši delovni čas znižanje dvojno: najprej običajno znižanje zaradi pogodbe s krajšim delovnim časom, nato pa še nesorazmerno znižanje zaradi znižanja minimalne plače za vse poklice glede na delež delovnega časa pri izračunu zneska, ki ga plača sklad FOGASA.

Predložitveno sodišče meni, da ni objektivnega razloga, s katerim bi bilo mogoče upravičiti navedeno znižanje minimalne plače za vse poklice v primeru zaposlenih za krajši delovni čas, saj je njihova plača že znižana zaradi krajšega delovnega časa.

- 11 Predložitveno sodišče meni, da ni neposredne diskriminacije na podlagi spola, saj se nacionalna ureditev uporablja enako za delavce in delavke. Vendar meni, da bi lahko šlo za posredno diskriminacijo, ter v zvezi s tem navaja člen 2(1)(b) Direktive 2006/54/ES in sodbe Sodišča z dne 26. junija 2018, MB (Sprememba spola in starostna pokojnina) (C-451/16, EU:C:2018:492, točka 34); z dne 14. aprila 2015, Cachaldora Fernández (C-527/13, EU:C:2015:215, točka 28 in navedena sodna praksa); z dne 8. maja 2019, Villar Láiz (C-161/18,

EU:C:2019:382, točka 42 – kjer je navedeno, da je bilo v Španiji v prvem četrtletju leta 2017 približno 75 % delavcev, zaposlenih s krajšim delovnim časom, ženskega spola), in z dne 23. oktobra 2003, Schönheit in Becker (C-4/02 in C-5/02, EU:C:2003:583, točka 93).

DELOVNI DOKUMENT