

Дело C–23/20**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

17 януари 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Klagenævnet for Udbud (Дания)

Дата на акта за преюдициално запитване:

16 януари 2020 г.

Жалбоподател:

Simonsen & Weel A/S

Ответници:

Region Nordjylland и Region Syddanmark

Предмет на главното производство

Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки, Дания) разглежда жалба, подадена от Simonsen & Weel A/S срещу Region Nordjylland (регион Северна Ютландия) и Region Syddanmark (регион Южна Дания), относно изискването за посочване в обявление за обществена поръчка на прогнозното количество и/или прогнозната стойност или, евентуално, на максималното количество и/или максималната стойност на доставките по рамков договор, до който се отнася поръчката

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Тълкуване на Директива 2014/24 (наричана по-нататък „Директивата за обществените поръчки“) и на Директива 92/13 (наричана по-нататък „Директивата за общите правни средства за защита“) в контекста на решение на Съда *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice*, C-216/17

Правно основание: член 267 ДФЕС

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли принципите на равно третиране и на прозрачност, установени в член 18, параграф 1 от [Директива 2014/24] и в член 49 от [Директива 2014/24] във връзка с част В, точка 7 и точка 10, буква а) от приложение V към Директива 2014/24, да се тълкуват в смисъл, че обявлението за обществена поръчка в случай като този по настоящото дело трябва да съдържа информация за прогнозното количество и/или прогнозната стойност на доставките по рамковия договор, до който се отнася поръчката?

Ако отговорът на този въпрос е утвърдителен, следва ли според Съда горепосочените разпоредби да се тълкуват в смисъл, че информацията трябва да бъде посочена по отношение на рамковия договор а) в неговата цялост и/или б) по отношение на първоначалния възлагач орган, който заявява намерението си да сключи споразумение въз основа на покана за представяне на оферти (в случая регион Северна Ютландия) и/или в) по отношение на първоначалния възлагач орган, който заявява само участие в една опция (в случая регион Южна Дания)?

2. Трябва ли принципите на равно третиране и на прозрачност, установени в член 18, параграф 1 от [Директива 2014/24] и в членове 33 и 49 от [Директива 2014/24] във връзка с част В, точка 7 и точка 10, буква а) от приложение V към Директива 2014/24, да се тълкуват в смисъл, че в обявлението за поръчката или в техническата спецификация на поръчката трябва да се определя максимално количество и/или максимална стойност на доставките по рамковия договор, до който се отнася поръчката, като при достигането на този праг въпросният рамков договор изчерпва действието си?

Ако отговорът на този въпрос е утвърдителен, следва ли според Съда горепосочените разпоредби да се тълкуват в смисъл, че споменатият по-горе максимален праг трябва да бъде посочен по отношение на рамковия договор а) в неговата цялост и/или б) по отношение на първоначалния възлагач орган, който заявява намерението си да сключи споразумение въз основа на поканата за представяне на оферти (в случая регион Северна Ютландия) и/или в) по отношение на първоначалния възлагач орган, който заявява само участие в една опция (в случая регион Южна Дания)?

Ако отговорът на въпрос 1 и/или 2 е утвърдителен, молим Съдът, доколкото е релевантно за съдържанието на тези отговори, да отговори и на следния въпрос:

3. Следва ли член 2г, параграф 1, буква а) от [Директива 92/13] във връзка с членове 33 и 49 от [Директива 2014/24] във връзка с част В, точка 7 и

точка 10, буква а) от приложение V към Директива 2014/24 да се тълкува в смисъл, че хипотезата, при която „възлагащият орган е възложил поръчка без предварително публикуване на обявление в Официален вестник на Европейския съюз“, обхваща случай като разглеждания по настоящото дело, в който възлагащият орган е публикувал обявление за поръчка в *Официален вестник на Европейския съюз* във връзка с предвидения рамков договор, но

- а) обявлението за поръчката не отговаря на изискването да се посочи прогнозното количество и/или прогнозната стойност на доставките по рамковия договор, до който се отнася поръчката, тъй като такава прогнозна оценка се съдържа в техническата спецификация на поръчката, и
- б) възлагащият орган е нарушил изискването да посочи в обявлението за поръчката или в техническата спецификация на поръчката максималното количество и/или максималната стойност на доставките по рамковия договор, до който се отнася поръчката?

Посочени разпоредби от правото на Съюза

Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки (ОВ L 134, 2004 г., стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116 и поправка в ОВ L 182, 2008 г., стр. 282 наричана по-нататък „Директивата за обществените поръчки от 2004 г.“).

Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65, наричана по-нататък „Директивата за обществените поръчки“), съображения 59—61, член 2, параграфи 1 и 5, член 4, параграф 5, член 18, параграф 1, член 33, параграфи 1 и 3 и член 49; част В, точки 2, 5, 7, 8 и 10, буква а) от приложение V.

Директива 92/13/ЕИО на Съвета от 25 февруари 1992 година относно координирането на законите, подзаконовите и административните разпоредби относно прилагането на правилата на Общността по възлагане на обществени поръчки на субекти, извършващи дейност във водния, енергийния, транспортния и телекомуникационния сектор (ОВ L 76, 1992 г., стр. 14; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 43, наричана по-нататък „Директивата за общите правни средства за защита“, с измененията, член 2г, параграф 1.

Практика на Съда на Европейския съюз: решение от 19 декември 2018 г., *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice* (C-216/17, EU:C:2018:1034, точки 57—69 и диспозитива)

Посочени разпоредби на националното право

Обявление за обществена поръчка 2019/S 086–205406 от 30 април 2019 година относно четиригодишен рамков договор за регион Северна Ютландия с един-единствен оператор за закупуване на комплекти сонди за пациенти, които получават грижи в домашни условия, както и за здравни заведения (наричано по-нататък „обявлението за поръчка“).

Членове 2 и 56 и член 128, параграф 2 от Закона за обществените поръчки (Закон № 1564 от 15 декември 2015 г., с последващите изменения), който транспонира Директивата за обществените поръчки в датското законодателство.

Член 17, параграф 1, точка 1 от Закона за Комисията по жалбите в областта на обществените поръчки (Закон № 492 от 12 май 2010 г.), който транспонира по-специално Директивата за общите правни средства за защита в датското законодателство.

По отношение на текста на горепосочената датска правна уредба Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки) посочва, че според нея тези разпоредби могат и трябва да се тълкуват в съответствие с основните разпоредби на Директивата за обществените поръчки и на Директивата за общите правни средства за защита, чието въвеждане в изпълнение целят.

Кратко представяне на фактите и на главното производство пред Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки)

- 1 Жалбата се отнася до процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно Директивата за обществените поръчки, открита от регионите с обявлението за обществена поръчка относно сключване на четиригодишен рамков договор за регион Северна Ютландия с един оператор за закупуването на комплекти сонди за пациенти, които получават грижи в домашни условия, както и за здравни заведения. По отношение на регион Южна Дания се посочва, че той участва само „факултативно“.
- 2 Точка II.1.4 от обявлението за поръчка, озаглавена „Кратко описание“, уточнява, че не се допуска „подаване на оферти за части от поръчката“ и че офертата трябва да се отнася до „всички позиции от поръчката“. Освен това се уточнява основен код по CPV и два допълнителни кода по CPV (вж. точки II.1.2 и II.2.2. от обявлението за поръчка). Точка II.1.5 от обявлението за поръчка, отнасяща се до „прогнозната обща стойност“, не е попълнена. Същото важи за точка II.2.6, отнасяща се до „прогнозната стойност“, като обявлението за поръчка не предоставя по друг начин информация за прогнозната стойност на поръчката, нито за прогнозната стойност на рамковия договор по отношение на регион Северна Ютландия или за

опцията в рамковия договор по отношение на регион Южна Дания. Освен това обявлението за поръчка не съдържа никаква информация за максималната стойност на рамковия договор, поотделно или кумулативно, нито за прогнозното или максималното количество стоки, които е вероятно да бъдат закупени по рамковия договор. В точка I.3 („Комуникация“) по-специално се посочва адрес в интернет, на който е предоставен „безплатен, неограничен и пълен достъп“ до документацията за обществената поръчка.

- 3 Подробно описание на стоките, до които се отнася поръчката, се съдържа в приложение (приложение 2 към договора — спецификация на изискванията) към документацията за обществената поръчка, изготвено на датски език. Освен това в началото на техническата спецификация се посочва, че прогнозните количества за потребление са определени в приложение (приложение 3 към договора — референтен списък). В това отношение се уточнява, че *„посочените оценки и прогнозни количества за потребление отразяват само очакванията на възлагащите органи за потреблението на услугите, обхванати от договора, до които се отнася поръчката. Следователно възлагащите органи не се задължават да закупят определен обем услуги или да направят покупки в определен размер съгласно рамковото споразумение. С други думи, действителното потребление може да се окаже по-голямо или по-малко от прогнозираното“*.
- 4 Въпросното приложение 3 към договора (референтен списък) се състои от таблица с 51 отделни реда стоки. Всеки ред съдържа описание на стоките и очакваното годишно потребление, съответно за регион Северна Ютландия и за регион Южна Дания, както и общото годишно потребление за двата региона. Отделните оференти попълват в колоните цената, която предлагат за основна единица, а очакваното годишно потребление, изразено в датски крони (DKK) за основна единица, се изчислява и попълва в следваща колона. На тази основа, очакваното годишно потребление, изразено в DKK, се изчислява и като обща сума в долната част на таблицата.
- 5 Документацията за обществената поръчка съдържа и проект на договор, в който се посочва по-специално че рамковото споразумение не поражда конкретно и окончателно задължение за клиентите да закупят определени количества в определено време, а по-скоро им дава право периодично, при възникването на конкретна нужда, да купуват стоки по рамковото споразумение, което означава, че посочените в документацията за обществената поръчка количества, отнасящи се до потреблението по рамковото споразумение (приложения 2 и 3 към договора, посочени по-горе), трябва да се считат за примерни, тъй като действителните работни условия могат да наложат промени. Освен това в документацията се посочва, че не може да става въпрос за изключително рамково споразумение и че следователно клиентите имат право да купуват подобни стоки от други доставчици съгласно правилата за възлагане на обществени поръчки, включително като се провежда отделна процедура за възлагане на обществена поръчка за такива стоки.

- 6 В рамките на процедурата за възлагане на обществена поръчка регионите получават три допустими оферти, сред които тези на Simonsen & Weel A/S и на Nutricia A/S. На 9 август 2019 г., излагайки точни мотиви, регионите, в съответствие с посочения критерий за възлагане (най-добро съотношение качество/цена) и свързаните с него допълнителни критерии, обявяват за икономически най-изгодна офертата на Nutricia A/S и съответно възлагат поръчката на Nutricia A/S.
- 7 На 19 август 2019 г. Simonsen & Weel A/S подава жалба пред Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки), като тази жалба няма суспензивно действие. Впоследствие регион Северна Ютландия сключва рамково споразумение със спечелилия оферент, Nutricia A/S, който встъпва в производството по обжалване в подкрепа на регионите. Регион Южна Дания все още не е използвал предвидената за него опция.
- 8 Тъй като регионите са нарушили датския Закон за обществените поръчки, като не са посочили в обявлението за поръчка прогнозното количество или прогнозната стойност на стоките съгласно рамковото споразумение, до което се отнася поръчката, Simonsen & Weel A/S иска Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки) да отмени решението на регионите, с което поръчката се възлага на Nutricia A/S, и да обяви сключените договори за недействителни.

Основни доводи на страните в главното производство

Изискването за посочване на прогнозната стойност и/или количество

- 9 **Simonsen & Weel A/S** твърди по-специално че регионите са нарушили член 56 и член 128, параграф 2 от Udbudslov (Закон за обществените поръчки) (вж. член 49 от Директивата за обществените поръчки), както и принципите на равно третиране и на прозрачност, установени в член 2 от Udbudslov (вж. член 18 от Директивата за обществените поръчки), тъй като в обявлението за поръчката не са посочили прогнозното количество или прогнозната стойност на доставките по рамковото споразумение, до което се отнася поръчката. В това отношение дружеството подчертава по-специално че част В, точка 7 от приложение V към Директивата за обществените поръчки предвижда, че обявлението за обществена поръчка следва да съдържа описание на „естество[то] и обем[a] на строителството, естество[то] и количество[то] или стойност[та] на доставките, естество[то] и обем[a] на услугите“. Точка 10, буква а) от приложението не се отклонява от тази разпоредба. В текста на приложение VII А към Директивата за обществените поръчки от 2004 г. се посочва както общата прогнозна стойност на рамковото споразумение, така и стойността на поръчките, възложени съгласно рамковото споразумение. В точка 10, буква а) от Директивата за обществените поръчки от 2014 г. това не е така, но не защото е налице изменение, а поради обстоятелството, че изискването за посочване на

общата стойност произтича от точка 7. Фактът, че в точка II.1.4 от обявлението за обществена поръчка се посочва референтният списък от техническата спецификация на поръчката (приложение 3 към договора — референтен списък), а оттам и въведените в него прогнозни стойности, не е достатъчен, тъй като информацията, изискуема съгласно част В от приложение V, следва да се съдържа в самото обявление за поръчка. Фактът, че е налице рамково споразумение, а не договор за обществена поръчка, не би могъл да доведе до различен извод (вж. решение *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice*, C-216/17, т. 62).

- 10 **Регионите** по-специално твърдят, от една страна, че не съществува абсолютно изискване в обявлението за поръчка да се посочва конкретен обхват или стойност на рамковото споразумение. Следователно текстът на член 33 от Директивата за обществените поръчки („когато е целесъобразно“) следва да се разбира в смисъл, че предвидените количества трябва да се посочват само ако това е релевантно и/или възможно. Освен това в част В от приложение V към Директивата за обществените поръчки от 2014 г. не е посочена общата прогнозна стойност на услугите за целия срок (вж. точка 10, буква а), което вероятно се дължи на желанието за по-голяма гъвкавост и отчитането на факта, че рамковите споразумения не могат да се определят с точност с оглед на параметри като количество, стойност и характеристики. Комплектите сонди за първи път са предмет на процедура за възлагане на обществена поръчка и ако регионите посочат в обявлението заблуждаваща или неправилна прогнозна стойност, това би могло да доведе до нарушаване на конкуренцията. Обхватът на рамковото споразумение (количество, стойност и характеристики) зависи от нуждите на лечението. Следователно посочването на максимална стойност или обхват ще бъде свързано с голяма несигурност и тези данни трябва, когато е целесъобразно, да се посочват, като се предвиди значителен резерв спрямо очакваната стойност.

От друга страна, регионите твърдят, че в техническата спецификация на поръчката (приложение 3 към договора — референтен списък) се посочва очакваното потребление на предвидената покупка съгласно споразумението за всеки от двата региона и че следователно изискването, предвидено в част В, точка 10, буква а) от приложение V към Директивата за обществените поръчки, е изпълнено. Съгласно текста на част В, точка 7 от приложение V при закупуването на стоки възлагащият орган по принцип може да избере дали в обявлението за поръчка да посочи естеството и количеството на доставките, или естеството и стойността на доставките, тъй като не съществува изискване за кумулативност. Част В, точка 7 от приложение V към директивата се отнася до обществените поръчки като цяло и не отчита особеностите на рамковите споразумения, включително тяхното специфично естество, цели и контекст. Противно на това, част В, точка 10, буква а) от приложение V, в качеството си на *lex specialis*, посочва конкретната информация, която обявлението за поръчка трябва да съдържа по отношение на рамковите споразумения, и следователно трябва да има

предимство пред точка 7. Този извод се подкрепя от възприетия стандартен формуляр на обявление за обществена поръчка, в който полетата „обща прогнозна стойност“ в точка II.1.5 от обявлението и „прогнозна стойност“ в точка II.2.6 от същото не са задължителни и само позволяват да се посочи икономическа стойност, а не „обхват“ или „количество“, изразени в други мерни единици.

Изискването за определяне на максимално количество и/или стойност

- 11 **Simonsen & Weel** изтъква по-специално че в решение *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice (C-216/17)* Съдът е постановил, че възлагащ орган, който отправя покана за представяне на оферти във връзка с рамков договор, трябва да определи максимална стойност или максимално количество на стоките, които могат да бъдат предмет на последващи поръчки, и че това условие не е спазено. Прогнозните оценки за отделните комплекти сонди, посочени в документацията за обществената поръчка, не отговарят на това изискване, тъй като изрично се заявява, че не са обвързващи. Изложените от Съда мотиви са общи (вж. по-специално решение *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice, C-216/17*, т. 61) и следователно са относими и към висящото пред *Klagenævnet for Udbud* (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки) производство, независимо от обстоятелството, че последното трябва да се реши съгласно действащата директива за обществените поръчки и че фактите по двата случая не са съпоставими. Тъй като не посочват нито максималното количество на доставките, които могат да бъдат получени съгласно рамковото споразумение, нито неговата обща максимална стойност, регионите могат неограничено да се възползват от рамковото споразумение през срока на неговото действие.
- 12 **Регионите** посочват по-специално че решение *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice (C-216/17)* се отнася до тълкуването на член 1, параграф 5 и член 32, параграф 2 от Директивата за обществените поръчки от 2004 г. и че изходът на спора трябва да се разглежда в контекста на исканията и конкретните обстоятелства по делото. В този смисъл обхватът на решението се ограничава до случаите, в които възлагащият орган действа от името на други органи, които не участват пряко като страни по въпросното рамково споразумение, а настоящият случай не е такъв. Освен това трябва да се счита, че обхватът на решението се ограничава до текста на Директивата за обществените поръчки от 2004 г., в чийто член 9, параграф 9, отнасящ се до изчисляването на стойността на рамково споразумение, е използван следният израз: „максималната стойност, без ДДС, на всички обществени поръчки, предвидени за целия срок на действие на рамковото споразумение“, докато в член 5, параграф 5 от Директивата за обществените поръчки от 2014 г. е употребен изразът: „максималната прогнозна стойност без ДДС на всички договори за обществена поръчка, предвидени за целия срок на действие на рамковото

споразумение“. Съгласно съдебното решение е достатъчно общият обем на услугите да е посочен в самото рамково споразумение или в друг публичен документ, като техническата спецификация, тъй като по този начин се гарантира пълното спазване на принципите на прозрачност и на равно третиране (точка 68 от решението). При покана за представяне на оферти по рамков договор е от решаващо значение дали тя се отправя и от името на други възлагащи органи (вж. в това отношение съдебното решение и съображения 59—62 от Директивата за обществените поръчки). Изискването за посочване на максимално количество (или максимална стойност), описано в точка 61 от решение *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice (C-216/17)*, не може да се прилага за случаи, които не са съпоставими. Регионите са отправили покана за представяне на оферти по рамково споразумение, което няма изключителен и взаимно обвързващ характер, и към момента на отправяне на поканата не са били запознати с мащаба на конкретните потребности за покупка, нито с равнището на цените за „отделните поръчки“. Затова регионите не са били в състояние да направят достатъчно надеждна оценка на прогнозната стойност на рамковото споразумение, така че да съответства на точка II.1.5 или точка II.2.6 от обявлението за обществена поръчка. Следователно данните относно фиксираният обем на престациите, посочени от регионите в документацията за обществената поръчка, съответстват на насоките в точки 31, 61 и 64 от съдебното решение. Това, че регионите са посочили предвидените количества, не означава, че те могат неограничено да се възползват от рамковото споразумение през неговия срок на действие, тъй като посочените в техническата спецификация количества (приложение 3 към договора — референтен списък), заедно с попълнените от спечелилия оферент данни и цена, представляват прогнозната стойност за срока на договора за поръчка, а следователно и стойността на първоначалната поръчка, което по естествен начин ограничава последващи изменения на основание член 72 от Директивата за обществените поръчки.

Твърдение за недействителност

- 13 **Simonsen & Weel** твърди, че пропускът от страна на регионите да посочат в обявлението за поръчката стойността, количеството или обхвата на рамковото споразумение и едновременно с това пропускът да посочат максималните количества или максималната стойност в обявлението за поръчка или в другата документация за поръчката означава, че сключеното от регион Северна Ютландия рамково споразумение не съответства на публикуваното обявление за обществена поръчка и следователно изискването не е изпълнено. Поради това сключеното рамково споразумение трябва да се обяви за недействително.
- 14 **Регионите** твърдят по-специално че сключването от тяхна страна на споразумение с *Nutricia A/S* не може да доведе до „недействителност“, тъй като непопълването на незадължителните полета „обща прогнозна стойност“ в точка II.1.5 от обявлението за обществена поръчка и „прогнозна стойност“

в точка П.2.6 от същото не може да се приравнява на хипотезата, в която договърът е сключен без предварително публикуване на обявление за поръчка. Освен това в обявлението за поръчка регионите посочват референтния списък, в който е указано очакваното годишно потребление на регионите. Следователно изискването е изпълнено.

Кратко изложение на мотивите за преюдициалното запитване

- 15 Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки) отбелязва, че според нея горепосочените разпоредби на датското законодателство следва да се тълкуват в съответствие с разпоредбите на Директивата за обществените поръчки и на Директивата за общите правни средства за защита, чието въвеждане в изпълнение целят. Разглежданата от тази комисия жалба явно е провокирана от решение на Съда, *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust и Coopservice (C-216/17)*. Това решение обаче се отнася до много специфичен случай и освен това се опира на разпоредбите на предишната директива за обществените поръчки. Следователно може да се приеме, че отговорът на Съда може със сигурност да се тълкува само в смисъл, че е приложим за изключителните обстоятелства, посочени в окончателното му заключение. Въпреки това няколко от точките изглежда отразяват общото тълкуване на действащата тогава правна уредба. Тази правна уредба в голяма степен е възпроизведена дословно в новата директива за обществените поръчки. В това отношение обаче дори незначителни изменения могат да породят съмнения относно приложимостта на посочените тълкувания към действащата понастоящем правна уредба.
- 16 Освен това Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки) има съмнения дали и в каква степен решението по дело C-216/17 се прилага, както следва от точки 57—69 от него, за случай като настоящия, в който и двата възлагащи органа първоначално са участвали като страни в сключването на рамковото споразумение, а едната от двете страни участва само в една опция. Съмненията на Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки) се отнасят по-специално до обхвата на съображението в точка 60, а именно че трябва да се определи максимален обем на доставките и че посоченото споразумение изчерпва действието си (точка 61), след като този обем бъде достигнат. Оттук възниква по-специално въпросът дали това ограничение трябва да уточнява едновременно максималното количество и максималната стойност на стоките, които могат да бъдат закупени по рамковото споразумение, и дали подобно ограничение трябва, когато е целесъобразно, да се предвиди още „от самото начало“ и да бъде посочено в обявлението за поръчка (и следователно да съвпада с прогнозната стойност) и/или в тръжната документация (вж. в този смисъл точка 66 от решението, докато съгласно точки 68 и 69 може да се приеме, че е достатъчно максималният праг първоначално да се посочи в самото рамково споразумение и

следователно при приключването на процедурата за възлагане на поръчка (вж. въпрос 2).

- 17 При преценката на поставените въпроси могат да възникнат и съмнения дали нарушението на изискванията относно обявлението за поръчка, които следва да бъдат определени, попада в обхвата на член 2г от Директивата за общите правни средства за защита, доколкото сключването на споразумение въз основа на такова обявление трябва да се приравни на хипотезата, в която изобщо не е публикувано обявление за обществена поръчка относно покупката и следователно е налице основание договорът да се счита за недействителен (вж. въпрос 3).
- 18 С оглед на гореизложеното и предвид доводите на страните Klagenævnet for Udbud (Комисия по жалбите в областта на обществените поръчки) счита, че тези въпроси пораждаят съмнения, които налагат да спре производството и да постави на Съда на Европейския съюз преюдициалните въпроси.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ