

Lieta C-23/20

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2020. gada 17. janvāris

Iesniedzējtiesa:

Klagenævnet for Udbud (Dānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 16. janvāris

Prasītāja:

Simonsen & Weel A/S

Atbildētāji:

Region Nordjylland un Region Syddanmark

Pamatlietas priekšmets

Klagenævnet for Udbud (Publisko iepirkumu sūdzību izskatīšanas komisija, Dānija) izskata *Simonsen & Weel A/S* iesniegtu sūdzību pret *Region Nordjylland* (Ziemeļjūlandes reģions) un *Region Syddanmark* (Dienviddānijas reģions) par prasību paziņojumā par līgumu norādīt saskaņā ar pamatnolīgumu, uz kuru attiecas piedāvājums, veicamo piegāžu paredzamo daudzumu un/vai paredzamo vērtību vai, alternatīvi, maksimālo daudzumu un/vai maksimālo vērtību.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Direktīvas 2014/24 (Publiskā iepirkuma direktīvas) un Direktīvas 92/13 (Vispārējās tiesiskās aizsardzības līdzekļu direktīvas) interpretācija, ņemot vērā Tiesas spriedumu lietā C-216/17 *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust and Coopservice*.

Juridiskais pamats: LESD 267. pants.

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi, kas ir noteikti [Direktīvas 2014/24] 18. panta 1. punktā un [Direktīvas 2014/24] 49. pantā, lasot kopsakarā ar Direktīvas 2014/24 V pielikuma C daļas 7. punktu un 10. punkta a) apakšpunktu, ir interpretējami tādējādi, ka paziņojumā par līgumu tādā gadījumā kā šis ir jāietver informācija par saskaņā ar pamatlīgumu, uz kuru attiecas piedāvājums, veicamo piegāžu paredzamo daudzumu un/vai paredzamo vērtību?

Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša, Tiesai tiek uzdots arī jautājums, vai iepriekš minētie noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka informācija ir jānorāda attiecībā uz pamatlīgumu a) kopumā un/vai b) attiecībā uz sākotnējo līgumslēdzēju iestādi, kas paziņojusi par savu nodomu noslēgt līgumu, pamatojoties uz uzaicinājumu pretendentiem (šajā gadījumā: *Region Nordjylland*), un/vai c) attiecībā uz sākotnējo līgumslēdzēju iestādi, kura tikai paziņojusi, ka tā piedalās vienā variantā (šajā gadījumā: *Region Syddanmark*).

2. Vai vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principi, kas ir noteikti [Direktīvas 2014/24] 18. panta 1. punktā un [Direktīvas 2014/24] 33. un 49. pantā, lasot kopsakarā ar Direktīvas 2014/24 V pielikuma C daļas 7. punktu un 10. punkta a) apakšpunktu, ir interpretējami tādējādi, ka paziņojumā par līgumu vai specifikācijās jānosaka saskaņā ar pamatlīgumu, uz kuru attiecas piedāvājums, veicamo piegāžu maksimālais apjoms un/vai maksimālā vērtība tā, ka, attiecīgajam pamatlīgumam sasniedzot šo robežu, tas vairs nebūtu spēkā?

Ja atbilde uz šo jautājumu ir apstiprinoša, Tiesai tiek uzdots arī jautājums, vai iepriekš minētie noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka minētā maksimālā robeža ir jānorāda attiecībā uz pamatlīgumu a) kopumā un/vai b) attiecībā uz sākotnējo līgumslēdzēju iestādi, kas paziņojusi par savu nodomu noslēgt līgumu, pamatojoties uz uzaicinājumu pretendentiem (šajā gadījumā: *Region Nordjylland*), un/vai c) attiecībā uz sākotnējo līgumslēdzēju iestādi, kura tikai paziņojusi, ka tā piedalās vienā variantā (šajā gadījumā: *Region Syddanmark*).

Ja atbilde uz 1. un/vai 2. jautājumu ir apstiprinoša, Tiesai tiek lūgts – ciktāl tas ir vajadzīgs, ņemot vērā šo atbilžu saturu – atbildēt uz šādu jautājumu:

3. Vai [Direktīvas 92/13] 2.d panta 1. punkta a) apakšpunkts, lasot to kopsakarā ar [Direktīvas 2014/24] 33. un 49. pantu kopsakarā ar Direktīvas 2014/24 V pielikuma C daļas 7. punktu un 10. punkta a) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka apstākļi, ka “līgumslēdzējs līguma slēgšanas tiesības ir piešķīris bez paziņojuma iepriekšējas publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*”, attiecas uz tādu lietu kā šī, kurā

līgumslēdzēja iestāde par paredzamo pamatnolīgumu ir publicējusi paziņojumu par līgumu *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*, bet

- (a) paziņojums par līgumu neatbilst prasībai norādīt paredzamo piegāžu daudzumu un/vai paredzamo vērtību saskaņā ar pamatnolīgumu, uz kuru attiecas piedāvājums, jo tā aprēķins ir noteikts iepirkuma specifikācijās, un
- (b) līgumslēdzēja iestāde ir pārkāpusi prasību paziņojumā par līgumu vai iepirkuma specifikācijās noteikt maksimālo piegāžu daudzumu un/vai maksimālo vērtību piegādēm saskaņā ar pamatnolīgumu, uz kuru attiecas iepirkuma konkurss?

Atbilstošās Eiropas Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/18/EK (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (OV 2004, L 134, 114. lpp.) (turpmāk tekstā – “2004. gada Publiskā iepirkuma direktīva”).

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV 2014, L 94, 65. lpp.) (turpmāk tekstā – “Publiskā iepirkuma direktīva”); 59.-61. apsvērums; 2. panta 1. punkta 5. apakšpunkts, 4. panta 5. punkts, 18. panta 1. punkts, 33. panta 1. un 3. punkts un 49. pants; V pielikuma C daļas 2., 5., 7. un 8. punkts un 10. punkta a) apakšpunkts.

Padomes Direktīva 92/13/EEK (1992. gada 25. februāris), ar ko koordinē normatīvos un administratīvos aktus par to, kā piemēro Kopienas noteikumus par līgumu piešķiršanas procedūrām, ko piemēro subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un telekomunikāciju nozarē (OV 1992, L 76, 14. lpp.) (turpmāk tekstā – “Vispārējā tiesiskās aizsardzības līdzekļu direktīva”), ar grozījumiem; 2.d panta 1. punkts.

Eiropas Savienības Tiesas judikatūra: 2018. gada 19. decembra spriedums lietā C-216/17, *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust un Coopservice* (EU:C:2018:1034); 57.-69. punkts un rezolutīvā daļa.

Atbilstošās valsts tiesību normas

Paziņojums par līgumu Nr. 2019/S 086-205406 (2019. gada 30. aprīlis) par četrus gadus pamatnolīgumu *Region Nordjylland* ar vienu operatoru mākslīgas barošanas zondes komplektu iegādei pacientiem, kuri saņem mājas aprūpi, un iestādēm (turpmāk tekstā – “paziņojums par līgumu”).

Likums par publisko iepirkumu (2015. gada 15. decembra Likums Nr. 1564 ar vēlāk izdarītiem grozījumiem), ar kuru Dānijas tiesību aktos tiek īstenota publiskā iepirkuma direktīva; 2., 56. pants un 128. panta 2. punkts.

Likums par sūdzību izskatīšanas komisiju publisko iepirkumu jomā (2010. gada 12. maija Likums Nr. 492); 17. panta 1. punkta 1. daļa, ar kuru Dānijas tiesību aktos tostarp tiek īstenota Vispārējās tiesiskās aizsardzības līdzekļu direktīva.

Attiecībā uz iepriekš minēto Dānijas tiesību aktu saturu *Klagenævnet for Udbud* paziņoja, ka pēc tās domām šie noteikumi ir jāinterpretē un var tikt interpretēti saskaņā ar Publiskā iepirkuma direktīvas un Vispārējās tiesiskās aizsardzības līdzekļu direktīvas pamatnoteikumiem, kuru īstenošanai tie ir paredzēti.

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības *Klagenævnet for Udbud* izklāsts

- 1 Sūdzība attiecas uz publiskā iepirkuma procedūru saskaņā ar Publiskā iepirkuma direktīvu, kuru reģioni uzsākuši ar paziņojumu par līgumu attiecībā uz četrus gadu pamatnolīgumu *Region Nordjylland* ar vienu operatoru mākslīgas barošanas zondes komplektu iegādei pacientiem, kuri saņem mājas aprūpi, un iestādēm. Attiecībā uz *Region Syddanmark* tika norādīts, ka šis reģions piedalās tikai “pēc izvēles”.
- 2 Paziņojuma par līgumu II.1.4. punktā “Īss apraksts” bija noteikts, ka nav iespējams “izsludināt konkursu par līguma daļām” un ka piedāvājums ir jāiesniedz par “visām līguma pozīcijām”. Turklāt tika norādīts galvenais CPV kods un divi papildu CPV kodi (skat. paziņojuma par līgumu II.1.2. un II.2.2. punktu). Paziņojuma par līgumu II.1.5. punkts “Paredzamā kopējā vērtība” nebija aizpildīts. Tas pats attiecās arī uz II.2.6. punktu “Paredzamā vērtība”, un paziņojumā par līgumu nav nekādas citas informācijas par paredzamo iepirkuma vērtību vai paredzamo pamatlīguma vērtību attiecībā uz *Region Nordjylland* vai iespēju pamatlīgumā attiecībā uz *Region Syddanmark*. Turklāt paziņojumā par līgumu nav informācijas par pamatlīguma maksimālo vērtību ne atsevišķi, ne kumulatīvi, kā arī nav informācijas par preču, ko varētu iegādāties pamatnolīguma ietvaros, paredzamo vai maksimālo daudzumu. I.3. punktā attiecībā uz “Komunikāciju” tostarp noteikts, ka iepirkuma dokumentācija ir “pieejama bez maksas, neierobežoti un pilnā apmērā” norādītā interneta adresē.
- 3 Piedāvājuma dokumentācijas pielikumā (līguma 2. pielikums – prasību specifikācija), kas tika sastādīts dāņu valodā, ir ietverts detalizēts to preču apraksts, uz kurām attiecas piedāvājums. Turklāt iepirkuma specifikāciju sākumā tika norādīts, ka paredzamie patērējamie daudzumi ir norādīti pielikumā (līguma 3. pielikums – piedāvājumu saraksts). Šajā sakarā tika norādīts, ka “*norādītās aplēses un paredzamais patērējamais daudzums tikai atspoguļo līgumslēdzēju iestāžu gaidas attiecībā uz pakalpojumu patēriņu līguma, uz kuru attiecas piedāvājums, ietvaros. Tādēļ līgumslēdzējas iestādes neuzņemas pirkt noteiktu pakalpojumu daudzumu vai veikt pirkumus par noteiktu summu saskaņā ar*

pamatnolīgumu. Citiem vārdiem sakot, faktiskais patēriņš var izrādīties lielāks vai mazāks, nekā norādīts aprēķinos.”

- 4 Attiecīgais līguma 3. pielikums (piedāvājumu saraksts) sastāvēja no izklājlapas ar 51 dažādu preču rindu. Katrā rindā bija iekļauts preču apraksts un paredzamais gada patēriņš attiecīgi *Region Nordjylland* un *Region Syddanmark*, un kopējais gada patēriņš abos reģionos. Pēc tam ikvienam pretendētājam bija jāaizpilda slejas ar cenu, kas tika piedāvāta par pamatvienību, pēc tam tika aprēķināts paredzamais gada patēriņš par pamatvienību daļu kronās un ierakstīts nākamajā ailē. Pamatojoties uz to, paredzamais gada patēriņš daļu kronās tika aprēķināts arī kā kopējā summa izklājlapas apakšā.
- 5 Iepirkuma dokumentācijā bija ietverts arī līguma projekts, kurā tostarp bija noteikts, ka ar pamatnolīgumu nav jārada īpašs, galīgs pienākums klientiem pirkt konkrētus daudzumus noteiktā laikā, bet gan jādod viņiem tiesības laiku pa laiku, kad rodas konkrēta vajadzība, iegādāties preces saskaņā ar pamatnolīgumu, un ka tas nozīmē, ka saskaņā ar pamatnolīgumu ar patēriņu saistītais apjoms, kas norādīts iepirkuma dokumentācijā (iepriekš minētais līguma 2. un 3. pielikums), būtu jāuzskata par indikatīvu, jo reālā darbības situācija var radīt izmaiņas. Turklāt tajā bija noteikts, ka ekskluzīvs pamatnolīgums nav pieļaujams un ka klienti tādējādi ir tiesīgi pirkt līdzīgas preces no citiem piegādātājiem saskaņā ar iepirkuma noteikumiem, tostarp piedaloties ar šādām precēm atsevišķā iepirkuma konkursā.
- 6 Piedāvājumu procedūras ietvaros reģioni saņēma trīs nosacījumiem atbilstošus piedāvājumus, tostarp no *Simonsen & Weel A/S* un *Nutricia A/S*. Reģioni 2019. gada 9. augustā, sniedzot precīzu pamatojumu, paziņoja, ka *Nutricia A/S* piedāvājums saskaņā ar norādīto piešķiršanas kritēriju (vislabākā cenas un kvalitātes attiecība) un ar to saistītajiem apakškritērijiem tiek uzskatīts par visizdevīgāko piedāvājumu un ka *Nutricia A/S* tiek piešķirtas līguma slēgšanas tiesības.
- 7 *Simonsen & Weel A/S* 2019. gada 19. augustā iesniedza *Klagenævnet for Udbud* sūdzību, kurai nav apturošas iedarbības. Pēc tam *Region Nordjylland* noslēdza pamatnolīgumu ar izraudzīto pretendentu *Nutricia A/S*, kurš sūdzības procedūras laikā iestājās lietā reģionu atbalstam. *Region Syddanmark* vēl nav izmantojis tiesības, uz kurām attiecas piedāvājums.
- 8 Tā kā reģioni ir rīkojušies, pārkāpjot Dānijas likumu par publisko iepirkumu, paziņojumā par līgumu nenorādot paredzamo preču daudzumu vai paredzamo vērtību saskaņā ar pamatnolīgumu, uz kuru attiecas piedāvājums, *Simonsen & Weel A/S* apgalvoja, ka *Klagenævnet for Udbud* būtu jāatceļ reģionu lēmums piešķirt tiesības noslēgt līgumu *Nutricia A/S* un jāatzīst noslēgtie līgumi par spēkā neesošiem.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

Prasība norādīt paredzamo vērtību un/vai daudzumu

- 9 **Simonsen & Weel A/S** it īpaši apgalvoja, ka reģioni esot pārkāpuši *udbudslōv* (Likuma par publisko iepirkumu) 56. pantu un 128. panta 2. punktu (skat. Publiskā iepirkuma direktīvas 49. pantu) un vienlīdzīgas attieksmes un pārskatāmības principus, kas ietverti *ubudslōv* 2. pantā (skat. Publiskā iepirkuma direktīvas 18. pantu), paziņojumā par līgumu nenorādot saskaņā ar pamatnolīgumu, uz kuru attiecas piedāvājums, veicamo piegāžu paredzamo apjomu vai paredzamo vērtību. Šajā sakarā uzņēmums īpaši uzsvēra, ka Publiskā iepirkuma direktīvas V pielikuma C daļas 7. punktā ir noteikts, ka paziņojumā par līgumu jāiekļauj “darbu veida un apjoma, piegāžu veida un daudzuma vai vērtības, pakalpojumu veida un apjoma” apraksts. Ar pielikuma 10. punkta a) apakšpunktu nenotiek atkāpšanās no šī noteikuma. 2004. gada Publiskā iepirkuma direktīvas VII A pielikuma redakcijā ir gan atsauce uz pamatnolīguma kopējo paredzamo vērtību, gan atsauce uz saskaņā ar pamatnolīgumu noslēgto līgumu vērtību. Lai gan tas tā nav 2014. gada Publiskā iepirkuma direktīvas 10. punkta a) apakšpunkta gadījumā, tas nav grozījums, bet ir tikai tādēļ, ka prasība norādīt kopējo vērtību izriet no 7. punkta. Atsauce paziņojuma par līgumu II.1.4. punktā uz iepirkuma specifikāciju sarakstu (līguma 3. pielikums – piedāvājumu saraksts) un tādējādi uz tajā iekļautajiem aprēķiniem neesot bijusi pietiekama, jo V pielikuma C daļā prasītā informācija esot jānorāda pašā paziņojumā par līgumu. Fakts, ka pastāv pamatnolīgums, nevis publisks līgums, nevar radīt atšķirīgu rezultātu (skat. Tiesas sprieduma lietā C-216/17 62. punktu).
- 10 **Reģioni** it īpaši apgalvoja, pirmkārt, ka neesot absolūtas prasības paziņojumā par līgumu norādīt pamatnolīguma konkrēto darbības jomu vai vērtību. Tādēļ Publiskā iepirkuma direktīvas 33. panta teksts (“attiecīgā gadījumā”) esot jāsaprot tādējādi, ka paredzamais apjoms jānorāda tikai tad, ja tas ir būtisks un/vai iespējams. Turklāt 2014. gada Publiskā iepirkuma direktīvas V pielikuma C daļā esot izlaista atsauce uz paredzamo pakalpojumu kopējo vērtību visā darbības laikā (skat. 10. punkta a) apakšpunktu), kas, domājams, esot saistīts ar vēlmi palielināt elastīgumu un ņemt vērā to, ka pamatnolīgumos nevar precīzi noteikt, piemēram, daudzumu, vērtību un raksturlielumus. Zondu komplektiem iepriekš nav bijusi piemērota publiskā iepirkuma procedūra, un tas būtu varējis kaitēt konkurencei, ja reģioni paziņojumā par līgumu būtu norādījuši maldinošu vai nepareizu paredzamo vērtību. Pamatnolīguma darbības joma (daudzums, vērtība un raksturlielumi) esot atkarīga no ārstēšanas vajadzībām. Tāpēc maksimālās vērtības vai apjoma norādīšana radītu ļoti daudz neskaidrību, un attiecīgajā gadījumā tā būtu jānorāda ar ievērojamu rezervi attiecībā pret paredzamo vērtību.

Otrkārt, reģioni apgalvoja, ka iepirkuma specifikācijās (līguma 3. pielikums – piedāvājumu saraksts) esot bijis norādīts līguma ietvaros paredzamā iepirkuma paredzamais patēriņš katram no abiem reģioniem un Publiskā iepirkuma direktīvas V pielikuma C daļas 10. punkta a) apakšpunktā noteiktā prasība tāpēc

esot izpildīta. Atbilstoši V pielikuma C daļas 7. punkta formulējumam līgumslēdzējs, iepērkot preces, principā varot izvēlēties, vai paziņojumā par līgumu aprakstīt piegādes veidu un daudzumu vai piegādes veidu un vērtību, jo kumulatīvas prasības nav. Direktīvas V pielikuma C daļas 7. punkts attiecoties uz publiskiem līgumiem kopumā, un tajā neesot ņemta vērā pamatnolīgumu specifika, ieskaitot to īpašo raksturu, mērķus un pamatojumu. Turpretī V pielikuma C daļas 10. punkta a) apakšpunktā kā *lex specialis* esot aprakstīta specifiskā informācija, kas jāietver paziņojumā par līgumu attiecībā uz pamatnolīgumiem, un tāpēc tai esot jābūt prioritārai pār 7. punktu. To apstiprinot paziņojumiem par līgumu izveidotā standarta veidlapa, kurā lauki “Paredzamā kopējā vērtība” paziņojuma par līgumu II.1.5. punktā un “Paredzamā vērtība” II.2.6. punktā tādējādi neesot obligāti un tikai ļaujot norādīt ekonomisko vērtību, nevis “darbības jomu” vai “daudzumu” citās mērvienībās.

Prasība noteikt maksimālo daudzumu un/vai vērtību

- 11 **Simonsen & Weel** it īpaši apgalvoja, ka spriedumā lietā C-216/17 Tiesa esot nolēmusi, ka līgumslēdzējai iestādei, kas paziņo par konkursu iepirkuma pamatlīguma noslēgšanai, jānosaka to preču maksimālā vērtība vai maksimālais apjoms, kas var būt nākamo līgumu priekšmets, un ka šī prasība neesot izpildīta. Iepirkuma dokumentācijā norādītie aprēķini par atsevišķiem zondes komplektiem šai prasībai neatbilstot, jo tie tieši neesot bijuši saistoši. Tiesas argumentācija esot vispārīga (skat. tostarp sprieduma lietā C-216/17 61. punktu), un tādējādi arī atbilstoša *Klagenævnet for Udbud* izskatāmajai lietai, neatkarīgi no tā, ka par to ir jālemj saskaņā ar pašreizējo Publiskā iepirkuma direktīvu un lietu faktiskie apstākļi nav salīdzināmi. Nenorādot piegāžu maksimālo apjomu, ko var iegūt saskaņā ar pamatnolīgumu, vai kopējo maksimālo pamatnolīguma vērtību, reģioni pamatnolīgumu tā darbības laikā var izmantot bez ierobežojumiem.
- 12 **Reģioni** it īpaši paziņoja, ka spriedums lietā C-216/17 esot attiecies uz 2004. gada Publiskā iepirkuma direktīvas 1. panta 5. punkta un 32. panta 2. punkta interpretāciju un ka rezultāts esot jāskata, ņemot vērā prasījumus un konkrētos lietas apstākļus. Tādējādi sprieduma piemērošanas joma esot ierobežota ar situācijām, kad līgumslēdzēja iestāde rīkojas citu iestāžu vārdā, kuras nav tieši iesaistītas attiecīgā pamatnolīguma puses, kas šajā gadījumā tā neesot. Turklāt esot jāuzskata, ka sprieduma darbības jomu ierobežo 2004. gada Publiskā iepirkuma direktīvas redakcija, kuras 9. panta 9. punktā par pamatnolīguma vērtības aprēķināšanu ir izmantota šāda frāze: “visu to līgumu maksimālā paredzamā vērtība, atskaitot PVN, kuru slēgšanas tiesības paredzēts piešķirt konkrētā pamatnolīguma [...] izpildes laikā”, savukārt 2014. gada Publiskā iepirkuma direktīvas 5. panta 5. punktā tiek izmantota frāze: “visu to līgumu maksimālā paredzamā vērtība [bez PVN], kuri paredzēti visā pamatnolīguma darbības laikā”. Saskaņā ar spriedumu pietiekot ar to, ka kopējais pakalpojumu daudzums tiek norādīts pašā pamatnolīgumā vai citā publicētā dokumentā, piemēram, iepirkuma specifikācijās, jo, šādi rīkojoties, tiek nodrošināta pilnīga pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principu ievērošana (sprieduma 68. punkts). Uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu pamatnolīgumam ir svarīgi, vai

tas ticis izdarīts arī citu līgumslēdzēju iestāžu vārdā (šajā sakarā skat. spriedumu un Publiskā iepirkuma direktīvas 59.–62. apsvērumu). Prasību norādīt maksimālo daudzumu (vai maksimālo vērtību), kas aprakstīta sprieduma lietā C-216/17 61. punktā, nevarot piemērot lietās, kas nav salīdzināmas. Reģioni esot uzaicinājuši iesniegt piedāvājumus neekskluzīvam un savstarpēji nesaistošam pamatnolīgumam, un uzaicinājuma iesniegšanas laikā neesot zinājuši par konkrēto iegāžu prasību apmēru vai “atsevišķo līgumu” cenu līmeni. Tādējādi reģioni neesot spējuši aprēķināt pamatnolīguma paredzamo vērtību, kas bija pietiekami pamatoti, lai izpildītu paziņojuma par līgumu II.1.5. vai II.2.6. punktu. Tādējādi reģionu paziņojumi iepirkuma dokumentācijā par fiksētiem pakalpojumu apjomiem atbilstot sprieduma 31., 61. un 64. punktā izklāstītajiem norādījumiem. Reģionu norāde par paredzamajiem daudzumiem nenozīmējot, ka reģioni bez ierobežojumiem var izmantot pamatnolīgumu tā darbības laikā, jo daudzumi, ko tie norādījuši iepirkuma specifikācijās (līguma 3. pielikums – piedāvājumu saraksts), kopā ar izraudzītā pretendenta papildinājumiem un cenu nodrošinot paredzamo vērtību līguma darbības laikā un tādējādi arī sākotnējā līguma vērtību, kas esot dabisks ierobežojums turpmākām izmaiņām atbilstoši Publiskā iepirkuma direktīvas 72. pantam.

Neefektīva sankcija

- 13 *Simonsen & Weel* apgalvoja, ka tas, ka reģioni paziņojumā par līgumu nav norādījuši pamatnolīguma vērtību, daudzumu vai apjomu, un vienlaikus paziņojumā par līgumu vai citā iepirkuma dokumentācijā nav norādījuši maksimālos daudzumus vai maksimālo vērtību, nozīmē, ka *Region Nordjylland* noslēgtais pamatnolīgums neatbilst publicētajam paziņojumam par līgumu, un piedāvājuma prasība tādējādi neesot izpildīta. Tāpēc noslēgtais pamatnolīgums esot jāatzīst par spēkā neesošu.
- 14 **Reģioni** it īpaši apgalvoja, ka viņu vienošanās noslēgšana ar *Nutricia A/S* neesot tāda situācija, kas varētu izraisīt “neefektivitāti”, jo paziņojuma par līgumu II.1.5. punktā norādītā lauka “Aptuvenā kopējā vērtība” un tā II.2.6. punktā norādītā [lauka] “Paredzamā vērtība”, kuru aizpildīšana nav obligāta, neaizpildīšana nevarot tikt pielīdzināta situācijai, kad līgumu noslēdz, iepriekš nublicējot paziņojumu par līgumu. Turklāt reģioni paziņojumā par līgumu atsaukušies uz iepirkuma sarakstu, kurā norādīts reģionu paredzamais gada patēriņš. Tāpēc piedāvājuma prasība esot tikusi izpildīta.

Īss iemeslu sniegt prejudiciālu nolēmumu pārskats

- 15 *Klagenævnet for Udbud* norāda, ka iepriekš minētie Dānijas tiesību aktu noteikumi, pēc tās domām, būtu jāinterpretē saskaņā ar Publiskā iepirkuma direktīvas un Vispārējās tiesiskās aizsardzības līdzekļu direktīvas pamatnoteikumiem, kuru īstenošanai tie paredzēti. Sūdzībai, kuru izskata *Klagenævnet for Udbud*, par pamatu nepārprotami ir ņemts Tiesas spriedums lietā C-216/17. Tomēr šis spriedums attiecās uz ļoti īpašu situāciju un atsaucās arī uz

iepriekšējās Publiskā iepirkuma direktīvas noteikumiem. Tātad var uzskatīt, ka Tiesas atbildi var skaidri interpretēt tikai kā piemērojamu tās galīgajā secinājumā norādītajiem īpašajiem apstākļiem. Tomēr šķiet, ka vairāki punkti atspoguļo vispārīgu tajā laikā spēkā esošo noteikumu interpretāciju. Šķiet, ka šie noteikumi arī lielā mērā ir nemainīti iekļauti jaunajā Publiskā iepirkuma direktīvā. Tomēr šajā ziņā pat nelieli grozījumi var radīt šaubas par to, vai norādītās interpretācijas var piemērot pašreiz spēkā esošajiem noteikumiem.

- 16 *Klagenævnet for Udbud* šaubās arī par to, vai un cik lielā mērā tas, kas izriet no sprieduma lietā C-216/17 57.–69. punkta, ir piemērojams arī tādā situācijā kā šī, kurā līgumslēdzējas iestādes ir pamatlīguma sākotnējās puses, un viena no abām pusēm piedalās tikai vienā variantā. *Klagenævnet for Udbud* šaubas it īpaši attiecas uz 60. punktā ietvertā paziņojuma tvērumu, proti, ka ir jānosaka maksimālais ierobežojums un ka, līdzko šī robeža tiks sasniegta, minētais nolīgums vairs nebūs spēkā (61. punkts). Tas tostarp rada šaubas par to, vai šādam ierobežojumam ir jānorāda gan to preču maksimālais daudzums, gan maksimālā vērtība, kuras var iegādāties saskaņā ar pamatnolīgumu, un vai šāds ierobežojums attiecīgā gadījumā jāparedz “no paša sākuma” un tādējādi jau jānorāda paziņojumā par līgumu (un tādējādi ir identisks paredzamajai vērtībai) un/ vai konkursa dokumentācijā (šajā sakarā skat. sprieduma 66. punktu, turpretī 68. un 69. punktā šķiet, ka tiek pieņemts, ka ir pietiekami maksimumu noteikt vispirms pašā pamatnolīgumā un līdz ar to konkursa procedūras noslēgumā (skat. 2. jautājumu)).
- 17 Izvērtējot prejudiciālos jautājumus, var rasties šaubas arī par to, vai uz paziņojuma par līgumu prasību pārkāpšanu, kas pēc tam ir jānosaka, attiecas Vispārējās tiesiskās aizsardzības līdzekļu direktīvas 2.d pants, jo vienošanās noslēgšana, pamatojoties uz to, ir jāpielīdzina situācijai, kad paziņojums par līgumu vispār netiek publicēts attiecībā uz iepirkumu un tāpēc ir pamats uzskatīt līgumu par spēkā neesošu (skat. 3. jautājumu).
- 18 Ņemot vērā iepriekš izklāstīto un pušu apsvērumus, *Klagenævnet for Udbud* konstatē, ka jautājumi izraisa tādas šaubas, ka tā ir nolēmusi apturēt tiesvedību un uzdot Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālus jautājumus.