

Cauza C-23/20**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

17 ianuarie 2020

Instanța de trimitere:

Klagenævnet for Udbud (Danemarca)

Data deciziei de trimitere:

16 ianuarie 2020

Reclamantă:

Simonsen & Weel A/S

Pârâte:

Region Nordjylland și Region Syddanmark

Obiectul acțiunii principale

Klagenævnet for Udbud (Comisia de soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice, Danemarca) examinează o plângere formulată de Simonsen & Weel A/S împotriva Region Nordjylland (Regiunea Jutland de Nord) și de Region Syddanmark (Regiunea Danemarca de Sud) cu privire la obligația de a indica într-un anunț de participare cantitatea estimată și/sau valoarea estimată sau, alternativ, cantitatea maximă și/sau o valoare maximă a bunurilor care fac obiectul unui contract-cadru la care se referă cererea de ofertă.

Obiectul și temeiul juridic al trimiterii preliminare

Interpretarea Directivei 2014/24 (Directiva privind achizițiile publice) și a Directivei 92/13 (Directiva generală privind căile de atac) în lumina Hotărârii Curții Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato — Antitrust și Coopservice, C-216/17.

Temei juridic: articolul 267 TFUE.

Întrebările preliminare

1. Principiile egalității de tratament și transparenței prevăzute la articolul 18 alineatul (1) din [Directiva 2014/24] și la articolul 49 din [Directiva 2014/24] coroborate cu punctul 7 și cu punctul 10 litera (a) din partea C din anexa V la Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, într-un caz precum cel în speță, anunțul de participare trebuie să conțină informații cu privire la cantitatea estimată și/sau la valoarea estimată a bunurilor care fac obiectul contractului-cadru la care se referă cererea de ofertă?

În cazul unui răspuns afirmativ la această întrebare, se solicită de asemenea Curții să stabilească dacă dispozițiile menționate trebuie interpretate în sensul că informațiile trebuie să fie indicate prin raportare la contractul-cadru (a) în ansamblul său și/sau (b) prin raportare la autoritatea contractantă inițială care și-a manifestat intenția de a încheia un contract pe baza invitației de participare la procedura de cerere de ofertă (în speță Region Nordjylland) și/sau (c) prin raportare la autoritatea contractantă inițială care s-a limitat să indice că participă la o opțiune (în speță Region Syddanmark).

2. Principiile egalității de tratament și transparenței prevăzute la articolul 18 alineatul (1) din [Directiva 2014/24] și la articolele 33 și 49 din [Directiva 2014/24] coroborate cu punctul 7 și cu punctul 10 litera (a) din partea C din anexa V la Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că fie în anunțul de participare, fie în caietul de sarcini trebuie să se menționeze o cantitate maximă și/sau o valoare maximă a bunurilor care fac obiectul contractului-cadru la care se referă cererea de ofertă, astfel încât contractul-cadru în discuție să nu mai producă efecte atunci când această limită este atinsă?

În cazul unui răspuns afirmativ la această întrebare, se solicită de asemenea Curții să stabilească dacă dispozițiile menționate trebuie interpretate în sensul că limita maximă menționată mai sus trebuie să fie indicată prin raportare la contractul-cadru (a) în ansamblul său și/sau (b) prin raportare la autoritatea contractantă inițială care și-a manifestat intenția de a încheia un contract pe baza invitației de participare la procedura de cerere de ofertă (în speță Region Nordjylland) și/sau (c) prin raportare la autoritatea contractantă inițială care s-a limitat să indice că participă la o opțiune (în speță Region Syddanmark).

În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 1) și/sau la întrebarea 2), se solicită Curții în plus să răspundă - în măsura în care este relevant pentru acele răspunsuri - la următoarea întrebare:

3. Articolul 2d alineatul (1) litera (a) din [Directiva 92/13] coroborat cu articolele 33 și 49 din [Directiva 2014/24], coroborate cu punctul 7 și cu punctul 10 litera (a) din partea C din anexa V la Directiva 2014/24 trebuie

interpretat în sensul că cerința potrivit căreia „entitatea contractantă a atribuit un contract fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*” este aplicabilă într-o situație precum cea din speță în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, însă

- (a) anunțul de participare nu îndeplinește cerința de a preciza cantitatea estimată și/sau valoarea estimată a bunurilor care fac obiectul contractului-cadru la care se referă cererea de ofertă, din moment ce o estimare în acest sens este stabilită în caietul de sarcini, iar
- (b) autoritatea contractantă a încălcat obligația de a stabili în anunțul de participare sau în caietul de sarcini o cantitate maximă și/sau o valoare maximă a bunurilor care fac obiectul contractului-cadru la care se referă cererea de ofertă?

Dispozițiile de drept al Uniunii invocate

Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116) (denumită în continuare „Directiva din 2004 privind achizițiile publice”).

Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO 2014, L 94, p. 65) (denumită în continuare „Directiva privind achizițiile publice”); considerentele (59)-(61); articolul 2 alineatul (1) punctul (5), articolul 4 alineatul (5), articolul 18 alineatul (1), articolul 33 alineatele (1) și (3) și articolul 49; punctele 2, 5, 7 și 8, precum și punctul 10 litera (a) din partea C din anexa V.

Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor (JO 1992, L 76, p. 14, Ediție specială, 06/vol. 2, p. 43) (denumită în continuare „Directiva generală privind căile de atac”), cu modificările ulterioare; articolul 2d alineatul (1).

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene: Hotărârea din 19 decembrie 2018, *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato - Antitrust și Coopservice* (C-216/17, EU:C:2018:1034); punctele 57-69 și dispozitivul.

Dispozițiile de drept național invocate

Anunțul de participare nr. 2019/S 086-205406 din 30 aprilie 2019 cu privire la încheierea, în ceea ce privește Region Nordjylland, a unui contract-cadru cu o durată de patru ani cu un singur operator pentru achiziționarea de truse de testare destinate pacienților care beneficiază de îngrijiri la domiciliu și instituțiilor (denumit în continuare „anunțul de participare”).

Legea privind achizițiile publice (Legea nr. 1564 din 15 decembrie 2015, cu modificările ulterioare), care transpune în dreptul danez Directiva privind achizițiile publice; articolul 2, articolul 56 și articolul 128 alineatul (2).

Legea privind Comisia de soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice (Legea nr. 492 din 12 mai 2010); articolul 17 alineatul (1) punctul (1) care transpune în dreptul danez, printre altele, Directiva generală privind căile de atac.

În ceea ce privește conținutul legislației daneze menționate mai sus, Klagenævnet for Udbud a precizat că, în opinia sa, aceste dispoziții trebuie și pot fi interpretate în conformitate cu dispozițiile subiacente ale Directivei privind achizițiile publice și ale Directivei generale privind căile de atac, pe care urmăresc să le pună în aplicare.

Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii principale pendinte la Klagenævnet for Udbud

- 1 Plângerea privește o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în temeiul Directivei privind achizițiile publice, inițiată printr-un anunț de participare cu privire la încheierea, în ceea ce privește regiunea Nordjylland, a unui contract-cadru cu o durată de patru ani cu un singur operator pentru achiziționarea unor truse de testare destinate pacienților care beneficiază de îngrijiri la domiciliu și instituțiilor. În ceea ce privește regiunea Syddanmark, s-a arătat că această regiune a participat doar „prin opțiune”.
- 2 Punctul II.1.4 din anunțul de participare, intitulat „Scurtă descriere”, preciza că nu este posibil „să se depună oferte pentru părți din contract” și că trebuie făcută o ofertă pentru „toate rubricile din contract”. În plus, erau specificate un cod CPV principal și două coduri CPV suplimentare (a se vedea punctele II.1.2 și II.2.2. din anunțul de participare). Punctul II.1.5 din anunțul de participare privind „valoarea totală estimată” nu era completat. Acesta a fost și cazul punctului II.2.6 privind „valoarea estimată”, iar anunțul de participare nu conține, cum ar fi normal, informații cu privire la valoarea estimată a contractului, nici cu privire la valoarea estimată a contractului-cadru în ceea ce privește regiunea Nordjylland și nici cu privire la opțiunea care figurează în contractul-cadru în ceea ce privește regiunea Syddanmark. În plus, anunțul de participare nu conține nicio informație cu privire la valoarea maximă a contractului-cadru, nici individual, nici cumulativ, și nici cu privire la cantitatea estimată sau maximă de bunuri care poate fi achiziționată în temeiul contractului-cadru. Punctul I.3, referitor la „Comunicare”, precizează

printre altele că documentația privind procedura este „accesibilă gratuit, fără restricții și integral” la o adresă de internet specificată.

- 3 O anexă (anexa 2 la contract - cerințele specifice) la această documentație privind procedura, care a fost redactată în daneză, cuprinde o descriere detaliată a bunurilor la care se referă procedura de cerere de ofertă. În plus, în partea de început a caietului de sarcini se arăta că cantitățile preconizate care trebuiau consumate erau menționate în anexă (anexa 3 la contract - lista privind achizițiile). În această privință, se preciza că *„estimările indicate și cantitățile prevăzute pentru consum nu fac decât să reflecte așteptările autorităților contractante cu privire la necesarul de servicii oferite prin contractului la care se referă cererea de ofertă. Autoritățile contractante nu se angajează, așadar, să cumpere un anumit volum de servicii și nici să efectueze achiziții într-un quantum determinat prin acest acord-cadru. Cu alte cuvinte, consumul real se poate dovedi mai mare sau mai mic decât cel indicat de estimări”*.
- 4 Anexa nr. 3 în discuție (lista privind achizițiile) consta într-un tabel cu 51 de rubrici diferite de bunuri. Fiecare rubrică furniza o descriere a bunurilor și a consumului anual preconizat pentru regiunea Nordjylland și, respectiv, pentru regiunea Syddanmark, precum și pentru consumul anual total pentru ambele regiuni. Coloanele trebuiau apoi completate de ofertanții individuali cu prețul oferit pe unitate de bază, consumul anual preconizat exprimat în DKK pe unitate de bază fiind ulterior calculat și înscris în coloana următoare. Pe această bază, consumul anual preconizat exprimat în DKK era de asemenea calculat ca o sumă totală în partea de jos a tabelului.
- 5 Documentația privind procedura conținea de asemenea un proiect de contract care indica printre altele că acordul-cadru nu trebuia să prevadă o obligație specifică definitivă în sarcina clienților de a cumpăra cantități determinate la anumite date, ci mai curând să le confere acestora dreptul ca, periodic, în funcție de nevoile specifice, să achiziționeze bunuri în temeiul acordului-cadru, ceea ce însemna că valorile referitoare la consum din acordul-cadru, indicate în documentația privind procedura (anexele 2 și 3 menționate mai sus), trebuiau considerate ca fiind estimative din moment ce situația de fapt putea să sufere modificări. În plus, documentația de atribuire menționa că nu putea fi vorba despre un acord-cadru exclusiv și că în acest fel clienții au dreptul să achiziționeze bunuri similare de la alți furnizori în temeiul normelor privind achizițiile publice, inclusiv prin includerea acestor produse într-o altă procedură de cerere de ofertă.
- 6 În cadrul procedurii de cerere de ofertă, regiunile au primit trei oferte admisibile, inclusiv cele depuse de Simonsen & Weel A/S și de Nutricia A/S. La data de 9 august 2019, regiunile au anunțat, furnizând o justificare clară, că oferta depusă de Nutricia A/S era considerată oferta cea mai avantajoasă conform criteriului de atribuire (cel mai bun raport calitate/preț) și subcriteriilor asociate și că astfel contractul urma să fie atribuit societății Nutricia A/S.

- 7 La data de 19 august 2019, Simonsen & Weel A/S a sesizat Klagenævnet for Udbud (Comisia de soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice) cu o contestație care nu are efect suspensiv. Ulterior, Regiunea Nordjylland a încheiat un acord-cadru cu ofertantul câștigător, Nutricia A/S, care a intervenit în susținerea regiunilor în cursul procedurii de contestare. Regiunea Syddanmark nu a făcut încă uz de opțiunea la care se referă cererea de ofertă.
- 8 Întrucât regiunile au încălcat legea daneză privind achizițiile publice prin faptul că au omis să indice în anunțul de participare cantitatea estimată sau valoarea estimată a bunurilor care fac obiectul acordului-cadru la care se referă cererea de ofertă, Simonsen & Weel A/S a solicitat Klagenævnet for Udbud (Comisia de soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice) anularea deciziei regiunilor de a atribui contractul societății Nutricia A/S și constatarea caducității contractelor încheiate.

Argumentele principale ale părților

Cu privire la obligația de a indica valoarea estimată și/sau cantitatea

- 9 **Simonsen & Weel A/S** a susținut în special că regiunile au încălcat articolele 56 și 128 alineatul (2) din udbudslov (Legea privind achizițiile publice) (a se vedea articolul 49 din Directiva privind achizițiile publice), precum și principiile egalității de tratament și transparenței prevăzute la alineatul 2 din udbudslov (a se vedea articolul 18 din Directiva privind achizițiile publice), prin faptul că nu au indicat în anunțul de participare cantitatea estimată sau valoarea estimată a bunurilor care fac obiectul acordului-cadru la care se referă cererea de ofertă. În această privință, societatea menționată a subliniat în special că punctul 7 din partea C din anexa V la Directiva privind achizițiile publice prevede că anunțul de participare trebuie să cuprindă descrierea achiziției: „natura și amploarea lucrărilor, natura și cantitatea sau valoarea produselor, natura și amploarea serviciilor”. Punctul 10 litera (a) din această anexă nu contrazice această dispoziție. Anexa VII A la Directiva din 2004 privind achizițiile publice conține în textul său atât o referire la valoarea estimată globală a acordului-cadru, cât și o referire la valoarea contractelor subsecvente încheiate în temeiul acordului-cadru. Deși nu aceasta este situația la punctul 10 litera (a) din Directiva privind achizițiile publice, aceasta nu constituie o modificare, justificându-se pur și simplu prin faptul că obligația de a indica valoarea globală decurge din cuprinsul punctului 7 menționat. Trimiterea de la punctul II.1.4 din anunțul de participare la lista privind achizițiile (anexa 3 la contract - lista privind achizițiile) și, prin urmare, la estimările care figurează în acesta nu a fost suficientă din moment ce informațiile obligatorii prevăzute în partea C din anexa V trebuie să figureze chiar în anunțul de participare. Existența unui acord-cadru, iar nu a unui contract de achiziții publice, nu poate conduce la un rezultat diferit (a se vedea punctul 62 din hotărârea Curții pronunțate în cauza C-216/17).

- 10 **Regiunile** au susținut în special, pe de o parte, că nu există nicio cerință absolută de a indica, în anunțul de participare, o sferă de aplicare sau o valoare precisă a unui acord-cadru. Modul de redactare a articolului 33 din Directiva privind achizițiile publice („dacă este cazul”) trebuie înțeles, așadar, în sensul că cantitatea avută în vedere trebuie să fie indicată doar dacă acest lucru este relevant și/sau posibil. În plus, în partea C din anexa V la Directiva privind achizițiile publice, trimiterea la valoarea estimată totală a serviciilor pentru întreaga durată este omisă [a se vedea punctul 10 litera (a)], fapt care trebuie prezumat a se datora preocupării de a crește flexibilitatea și de a ține seama de faptul că acordurile-cadru nu pot fi definite cu precizie în ceea ce privește, de exemplu, cantitatea, valoarea și caracteristicile. În trecut, trusele de testare nu au făcut obiectul unei proceduri de achiziții publice și, dacă regiunile ar fi indicat în anunțul de participare o valoare înșelătoare sau incorect estimată, aceasta ar fi putut aduce atingere concurenței. Domeniul de aplicare al acordului-cadru (cantitate, valoare și caracteristici) depinde de necesarul de tratament. O indicare a valorii sau a întinderii maxime va sta, așadar, sub semnul unui grad semnificativ de incertitudine și ar trebui, dacă este cazul, să fie indicată sub rezerva unei marje semnificative în raport cu valoarea preconizată.

Regiunile au susținut, pe de altă parte, că în caietul de sarcini (anexa 3 la contract - lista privind achizițiile) s-a menționat consumul preconizat pentru achiziția avută în vedere în temeiul acordului-cadru în ceea ce privește fiecare dintre cele două regiuni și că, prin urmare, era îndeplinită cerința prevăzută la punctul 10 litera (a) din partea C din anexa V la Directiva privind achizițiile publice. Potrivit modului de redactare a punctului 7 din partea C din anexa V, în principiu, la achiziționarea unui bun, autoritatea contractantă are dreptul de a alege să descrie în anunțul de participare fie natura și cantitatea bunurilor, fie natura și valoarea bunurilor, întrucât nu există o cerință cumulativă. Punctul 7 din partea C din anexa V la directiva menționată privește contractele de achiziții publice în general și nu ține seama de caracteristicile specifice acordurilor-cadru, în special de natura, de scopurile și de contextul acestora. În schimb, punctul 10 litera (a) din partea C din anexa V descrie ca *lex specialis* informațiile specifice pe care trebuie să le conțină anunțul de participare în cazul acordurilor-cadru și trebuie, așadar, să prevaleze asupra alineatului (7). Acest lucru se coroborează cu formularul-tip întocmit pentru anunțurile de participare, în care rubricile „Valoarea globală estimată”, de la punctul II.1.5, și „Valoarea estimată”, de la punctul II.2.6 din anunțul de participare, nu sunt, așadar, obligatorii și permit doar indicarea unei valori economice, iar nu a „domeniului de aplicare” sau a „cantității” în alte unități de măsură.

Cu privire la obligația de a stabili cantitatea maximă și/sau valoarea

- 11 **Simonsen & Weel** a arătat în special că, în Hotărârea C-216/17, Curtea a statuat că o autoritate contractantă care invită ofertanții să depună oferte pentru un contract-cadru trebuie să stabilească o valoare maximă sau o cantitate maximă de bunuri care pot face obiectul unor contracte subsecvente și că această condiție nu a fost respectată. Estimările pentru trusele de testare individuale indicate în

documentația privind procedura nu îndeplinesc această cerință, ele având în mod expres caracter neobligatoriu. Raționamentul Curții este unul general (a se vedea în special punctul 61 din Hotărârea C-216/17) și, prin urmare, relevant și în cauza pendinte la *Klagenævnet for Udbud* (Comisia de soluționare a contestațiilor în materia achizițiilor publice), independent de faptul că trebuie să fie soluționat în temeiul Directivei privind achizițiile publice în vigoare și că situațiile de fapt din aceste cauze nu sunt comparabile. Dat fiind că nu s-a indicat cantitatea maximă a bunurilor care pot fi achiziționate în temeiul acordului-cadru și nici valoarea maximă totală a acestuia, regiunile pot recurge fără restricții la acordul-cadru în perioada în care acesta este aplicabil.

- 12 **Regiunile** au arătat în special că hotărârea pronunțată în cauza C-216/17 privea interpretarea articolului 1 alineatul (5) și a articolului 32 alineatul (2) din Directiva din 2004 privind achizițiile publice și că rezultatul ar trebui apreciat în lumina concluziilor și a împrejurărilor specifice ale cauzei. Astfel, domeniul de aplicare al hotărârii se limitează la situațiile în care o autoritate contractantă acționează în numele altor autorități care nu sunt în mod direct părți la acordul-cadru în discuție, ceea ce nu este cazul în speță. În plus, trebuie să se considere că domeniul de aplicare al hotărârii se limitează la termenii Directivei din 2004 privind achizițiile publice, al cărui articolul 9 alineatul (9), referitor la calcularea valorii unui acord-cadru, avea următoarea formulare: „valoarea maximă estimată fără TVA a tuturor contractelor prevăzute pentru întreaga durată a acordului-cadru”, în timp ce articolul 5 alineatul (5) din Directiva privind achizițiile publice utilizează formularea: „valoarea maximă estimată [fără TVA], a tuturor contractelor prevăzute pentru întreaga durată a acordului-cadru”. Potrivit hotărârii amintite, este suficient ca volumul total al serviciilor să fie menționat chiar în acordul-cadru sau într-un alt document făcut public, cum ar fi caietul de sarcini, din moment ce, procedând astfel, se asigură respectarea deplină a principiilor transparenței și egalității de tratament (punctul 68 din hotărâre). În cazul unei invitații de participare la o procedură de cerere de ofertă privind un acord-cadru, este esențial dacă aceasta este făcută și în numele altor autorități contractante [a se vedea în această privință hotărârea și considerentele (59)-(62) ale Directivei privind achizițiile publice]. Obligația de a indica o cantitate maximă (sau o valoare maximă) menționată la punctul 61 din Hotărârea C-216/17 nu poate fi aplicată în cazuri care nu sunt comparabile. Regiunile au emis invitația de participare la o procedură de cerere de ofertă pentru un acord-cadru neexclusiv și neobligatoriu, iar la momentul invitației nu aveau cunoștință despre întinderea necesarului de achiziții și nici despre nivelul de preț al „contractelor individuale”. Regiunile nu au putut, așadar, să efectueze o estimare a valorii acordului-cadru suficient de solidă pentru a fi conformă cu punctul II.1.5 sau cu punctul II.2.6 din anunțul de participare. Astfel, indicațiile inserate de regiuni în documentația privind procedura referitoare la sumele fixe ale serviciilor sunt conforme cu indicațiile care figurează la punctele 31, 61 și 64 din hotărâre. Indicarea de către regiuni a cantităților preconizate nu înseamnă că acestea pot recurge fără restricții la acordul-cadru pe durata acestuia din moment ce cantitățile indicate în caietul de sarcini (anexa 3 la contract - lista privind achizițiile), împreună cu finalizarea și cu evaluarea lor de către adjudecatar conferă valoarea estimată pe durata contractului

și, prin urmare, și pe cea a contractului inițial, ceea ce constituie o limită naturală modificărilor ulterioare în temeiul articolului 72 din Directiva privind achizițiile publice.

Sanctiune ineficace

- 13 **Simonsen & Weel** a arătat că faptul că regiunile nu au indicat în anunțul de participare valoarea, cantitatea sau domeniul de aplicare al acordului-cadru și faptul că, în același timp, nu au indicat cantitățile maxime sau valoarea maximă în anunțul de participare sau în documentația privind procedura înseamnă că acordul-cadru încheiat de regiunea Nordjylland nu corespunde anunțului de participare publicat și că, prin urmare, nu este îndeplinită cerința privind procedura de cerere de ofertă. Acordul-cadru încheiat trebuie, așadar, declarat ca fiind lipsit de efect.
- 14 **Regiunile** au susținut în special că încheierea unui acord cu Nutricia A/S nu este o situație care poate conduce la o „caducitate” din moment ce necompletarea rubricilor neobligatorii „Valoare estimată totală”, de la punctul II.1.5 din anunțul de participare, și „Valoare estimată”, de la punctul II.2.6, nu poate fi asimilată ipotezei încheierii unui contract fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. În plus, regiunile au menționat în anunțul de participare lista privind achizițiile, în care se menționa consumul anual preconizat al regiunilor. Prin urmare, cerința privind procedura de cerere de ofertă a fost îndeplinită.

Prezentare succintă a motivării trimiterii preliminare

- 15 *Klagenævnet for Udbud* arată că dispozițiile menționate mai sus din legislația daneză ar trebui, în opinia sa, să fie interpretate în conformitate cu dispozițiile subiacente ale Directivei privind achizițiile publice și ale Directivei generale privind căile de atac, pe care urmăresc să le pună în aplicare. Plângerea examinată de *Klagenævnet for Udbud* este în mod evident inspirată de hotărârea Curții pronunțată în cauza C-216/17. Însă, respectiva hotărâre se referea la o situație foarte particulară și făcea trimitere de asemenea la dispozițiile precedentei directive privind achizițiile publice. Prin urmare, se poate considera că răspunsul Curții poate fi interpretat cu certitudine ca aplicându-se numai acelor circumstanțe excepționale expuse în concluzia sa finală. Cu toate acestea, mai multe puncte par să reflecte o interpretare generală a normelor în vigoare la acea dată. De asemenea, acele norme par a fi în mare măsură preluate fără modificări în noua Directivă privind achizițiile publice. Totuși, în această privință, chiar și mici modificări pot da naștere unor îndoieli cu privire la aspectul dacă interpretările evocate poate fi aplicate normelor aflate actualmente în vigoare.
- 16 *Klagenævnet for Udbud* are de asemenea îndoieli dacă și în ce măsură, astfel cum reiese din cuprinsul punctelor 57-69 din hotărârea pronunțată în cauza C-216/17, aceasta se aplică și într-o situație precum cea în speță, în care ambele autoritățile contractante sunt părți inițiale la acordul-cadru, iar una dintre cele două părți nu participă decât la o singură opțiune. Îndoielile exprimate de *Klagenævnet for*

Udbud privesc în special domeniul de aplicare al considerației de la punctul 60 potrivit căreia trebuie enunțată o limită maximă și faptul că acordul în cauză nu mai produce efecte (punctul 61) odată atinsă această limită. Această situație creează, printre altele, îndoieli cu privire la aspectul dacă o astfel de limită trebuie să indice atât cantitatea maximă, cât și valoarea maximă a bunurilor care pot fi achiziționate în temeiul acordului-cadru și dacă o astfel de limită trebuie, dacă este cazul, să fie stabilită „de la bun început” și, prin urmare, să figureze deja în anunțul de participare (și să fie, așadar, identică cu valoarea estimată) și/sau în documentele privind procedura [a se vedea în acest sens punctul 66 din hotărâre, în timp ce, la punctele 68 și 69, se pare că prezumția de la care se pornește Curtea este aceea că este suficientă stabilirea mai întâi a unui plafon maxim în acordul-cadru în sine și apoi la finalizarea procedurii de cerere de ofertă (a se vedea întrebarea 2)].

- 17 În cadrul aprecierii întrebărilor care fac obiectul trimiterii, îndoieli pot exista de asemenea cu privire la problema dacă o încălcare a cerințelor privind un anunț de participare, astfel cum trebuie să fie acestea prevăzute ulterior, intră sub incidența articolului 2d din Directiva generală privind căile de atac, din moment ce încheierea unui contract pe această bază trebuie asimilată situației în care nu se publică niciun anunț de participare referitor la procedura de cerere de ofertă și, prin urmare, constituie un temei pentru a considera contractul ca fiind lipsit de efect (a se vedea întrebarea 3).
- 18 În lumina considerațiilor care precedă și a argumentelor părților, Klagensævnet for Udbud constată că problema în cauză ridică suficiente îndoieli, fapt pentru care a decis să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții de Justiție a Uniunii Europene o cerere de decizie preliminară.