

Mål C-432/07**Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler****Datum för ingivande:**

17 januari 2020

Domstol som begär förhandsavgörande:

Klagenævnet for Udbud (Danmark)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

16 januari 2020

Sökande:

Simonsen & Weel A/S

Svarande:

Region Nordjylland och Region Syddanmark

Saken i målet vid den nationella domstolen

Klagenævnet for Udbud (nedan kallad överklagandenämnden eller endast nämnden) handlägger ett klagomål som har ingetts av Simonsen & Weel A/S mot Region Nordjylland och Region Syddanmark. Klagomålet avser skyldigheten att i ett meddelande om offentlig upphandling ange uppskattad kvantitet och/eller uppskattat värde, alternativt maximal kvantitet och/eller maximalt värde av de varor som ska tillhandahållas enligt ett upphandlat ramavtal.

Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

Tolkning av direktiv 2014/24 och direktiv 92/13 mot bakgrund av domstolens dom i mål C-216/17, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust och Coopservice.

Rättslig grund: Artikel 267 TEUF.

Tolkningsfrågorna

- 1) Ska principerna om likabehandling och öppenhet i artikel 18.1 i direktiv 2014/24 och bestämmelsen i artikel 49 i samma direktiv, jämförda med bilaga V, del C, punkt 7 och 10 a till direktivet tolkas så, att meddelandet om offentlig upphandling i ett mål som det vid den nationella domstolen ska innehålla en upplysning om uppskattad kvantitet och/eller uppskattat värde av de varor som ska tillhandahållas enligt ett upphandlat ramavtal?

Om frågan besvaras jakande ombeds domstolen även att klarlägga om nämnda bestämmelser då ska tolkas så, att upplysningarna ska anges för a) ramavtalet i dess helhet och/eller (b) för den ursprungliga upphandlande myndighet som har meddelat att den önskar av ingå ett avtal på grundval av upphandlingen (Region Nordjylland) och/eller c) för den ursprungliga upphandlande myndighet som har meddelat att den endast deltog på en option (Region Syddanmark).

- 2) Ska principerna om likabehandling och öppenhet i artikel 18.1 i direktiv 2014/24 och bestämmelserna i artikel 33 och 49 i samma direktiv jämförda med bilaga V, del C, punkt 7 och 10 a till direktivet tolkas så, att det antingen i meddelandet om offentlig upphandling eller i upphandlingsvillkoren ska fastställas en maximal kvantitet och/eller maximalt värde av de varor som ska tillhandahållas enligt ett upphandlat ramavtal, med följd att ramavtalet inte längre har några verkningar när denna gräns har uppnåtts?

Om frågan besvaras jakande ombeds domstolen även att klarlägga om nämnda bestämmelser ska tolkas så, att denna maximala gräns då ska anges a) för ramavtalet i dess helhet och/eller b) för den ursprungliga upphandlande myndighet som har meddelat att den önskar att ingå ett avtal på grundval av upphandlingen (Region Nordjylland) och/eller c) för den ursprungliga upphandlande myndighet som har meddelat att den endast deltog på en option (Region Syddanmark).

Om fråga 1 och/eller fråga 2 besvaras jakande ombeds domstolen vidare att, i den utsträckning det är relevant enligt nämnda bestämmelser, besvara följande fråga:

- 3) Ska artikel 2.1 d i direktiv 92/13 och artikel 33 och 49 i direktiv 2014/24, jämförda med bilaga V, del C, punkt 7 och 10 a till direktiv 2014/24 tolkas så, att villkoret om att den upphandlande enheten har tilldelat ett kontrakt utan föregående offentliggörande av ett meddelande i *Europeiska unionens officiella tidning* omfattar en situation som den föreliggande, där den upphandlande myndigheten har offentliggjort ett meddelande om offentlig upphandling i *Europeiska unionens officiella tidning* om det planerade ramavtalet, men

- a) där meddelandet om offentlig upphandling inte uppfyller kravet om att ange uppskattad kvantitet och/eller uppskattat värde av de varor som ska tillhandahållas enligt ett upphandlat ramavtal, men där det dock av upphandlingsvillkoren framgår en uppskattning av dessa, och
- b) där den upphandlande myndigheten har åsidosatt skyldigheten att i meddelandet om offentlig upphandling eller i upphandlingsvillkoren fastställa en maximal kvantitet och/eller ett maximalt värde av de varor som ska tillhandahållas enligt ett upphandlat ramavtalet?

Anförda unionsrättsliga bestämmelser

Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtjänster, varor och tjänster (EUT L 134, 2004, s. 114).

Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65); skälen 59-61, artikel 2.1.5, artikel 4.5, artikel 18.1, artikel 33.1 och 33.3 och artikel 49; bilaga V, del C, punkterna 2, 5, 7, 8 och 10 a).

Rådets direktiv 92/13/EEG av den 25 februari 1992 om samordning av lagar och andra författningar om gemenskapsregler om upphandlingsförfaranden tillämpade av företag och verk inom vatten-, energi-, transport- och telekommunikationssektorerna (EFT 1992, L 76, s. 14; svensk specialutgåva, område 6, volym 3, s. 127), med senare ändringar; artikel 2.1 d.

EU-domstolens praxis: dom av den 19 december 2018, mål C-216/17, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust och Coopservice (EU:C:2018:1034); punkterna 57-69 samt domslutet.

Anförda nationella bestämmelser

Udbudsbekendtgørelse nr. 2019/S 086-205406 af 30. april 2019, af en fireårig rammeaftale for Region Nordjylland med en enkelt aktør om køb af sonderemedier til hjemmepatienter og institutioner (Meddelande om offentlig upphandling nr 2019/S 086-205406 av den 30 april 2019 om ett fyraårigt ramavtal för Region Nordjylland med en enda aktör om köp av utrustning för sondmatning av patienter i hemmet och på institutioner (nedan kallat meddelandet om offentlig upphandling)).

Udbudsloven (lagen om offentlig upphandling) (lag nr. 1564 av den 15 december 2015 med senare ändringar), som införlivar direktiv 2014/24 i dansk rätt; §§ 2, 56 och 128 punkt 2.

Lov om klagenævnet for udbud (lag om överklagandenämnd för offentlig upphandling, lag nr 492 av den 12 maj 2010); 17 § första stycket, punkt 1 som bland annat införlivar direktiv 92/13 i dansk rätt.

Mot bakgrund av innehållet i nämnda bestämmelser har överklagandenämnden anfört att dessa bestämmelser enligt nämndens uppfattning ska och kan tolkas i överensstämmelse med bakomliggande bestämmelser i direktiv 2014/24 och direktiv 92/13, vilka de syftar till att implementera

Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet vid överklagandenämnden

- 1 Klagomålet avser en offentlig upphandling enligt direktiv 2014/24, som regionerna genomförde med stöd av ett meddelande om offentlig upphandling avseende ett fyraårigt ramavtal för Region Nordjylland med en enda aktör om köp av utrustning för sondmatning till patienter som vårdas i hemmet eller på institutioner. Om Region Syddanmark har det anförts att denna region endast deltog ”på option”.
- 2 I punkten II.1.4 i meddelandet om offentlig upphandling ”Kortfattad beskrivning” angavs att det inte var möjligt ”att lämna anbud på delar av kontraktet” och att det skulle lämnas anbud på ”samtliga poster som avses i kontraktet”. Vidare angavs en huvud CPV-kod och två kompletterande CPV-koder, se punkt II.1.2 och II.2.2. Punkt II.1.5 om ”Uppskattat totalt värde” var inte ifylld. Det samma gällde för punkt II.2.6 om ”Uppskattat värde” och meddelandet innehöll inga övriga upplysningar om upphandlingens uppskattade värde eller det uppskattade värdet av ramavtalet för Region Nordjylland eller optionen på ramavtal för Region Syddanmark. Meddelandet om offentlig upphandling innehöll vidare inga upplysningar om ramavtalens maximala värde, i delar eller som helhet, och det fanns inte heller några upplysningar i detta meddelande om uppskattad eller maximal kvantitet av de varor som planerades att köpas in på grundval av ramavtalen. Av punkt I.3 om ”Kommunikation” i meddelandet framgick bland annat att upphandlingsunderlaget var ”gratis, obegränsat och tillgängligt i sin helhet” på en närmare angiven Internetsida.
- 3 Det framgick bland annat av en bilaga till nämnda upphandlingsunderlag, som var avfattat på danska, (kontraktsbilaga 2 - kravspecifikation) en fördjupad beskrivning av de produkter som upphandlingen avsåg. Vidare anfördes inledningsvis i upphandlingsvillkoren att de förväntade kvantiteterna för upphandlingen framgick av en bilaga (kontraktsbilaga 3 – anbudslistan). Härvidlag påpekades det att ”angivna uppskattningar och förväntade förbrukningskvantiteter endast är ett uttryck för den upphandlande myndighetens förväntningar avseende förbrukning av de tjänster som omfattas av det kontrakt som avses med upphandlingen. Den upphandlande myndigheten förpliktar sig således inte att köpa in en viss kvantitet eller att köpa in för ett bestämt belopp på

grundval av ramavtalet. Den faktiska förbrukningen kan med andra ord visa sig vara högre eller lägre än vad som uppskattats”.

- 4 Kontraktsbilaga 3 (anbudslistan) bestod av ett dokument med 51 olika varuposter. För varje varupost angavs en varubeskrivning och en förväntad årlig förbrukning för Region Nordjylland respektive Region Syddanmark samt en total årlig förbrukning för de två regionerna. Efterföljande kolumner skulle därefter fyllas i av respektive anbudsgivare med angivande av pris per basenhet, varvid den årliga förväntade förbrukningen i kronor per basenhet därefter räknades ut och anfördes i en annan kolumn. Den årliga förväntade förbrukningen angavs som ett totalbelopp längst ned på dokumentet.
- 5 Upphandlingsunderlaget innehöll dessutom ett utkast till kontrakt. Av detta framgick bland annat att ramavtalet inte innebar en konkret, slutlig skyldighet för kunden att köpa in vissa kvantiteter vid bestämda tidpunkter, men gav kunden rätt att löpande, vid ett konkret behov, köpa in produkter enligt ramavtalet och att detta innebar att de kvantiteter som angavs i upphandlingsunderlaget (kontraktsbilagorna 2 och 3) om förbrukning enligt nämnda avtal ska betraktas som vägledande, eftersom verksamhetens behov kan medföra ändringar. Dessutom framgick att det inte vara frågan om ett exklusivt ramavtal och att kunden således får lov att köpa in liknande produkter från andra leverantörer med iakttagande av upphandlingsrättsliga regler, inbegripet att genomföra en särskild upphandling för sådana produkter.
- 6 Under upphandlingsförfarandet mottog regionerna tre anbud som uppfyllde kraven, inbegripet från Simonsen & Weel A/S samt från Nutricia A/S. Den 9 augusti 2019 meddelade regionerna, med en särskild motivering, att anbudet från Nutricia A/S enligt fastställt tildelningskriterium (bästa förhållande mellan pris och kvalitet) med tillhörande underkriterier ansågs vara det mest fördelaktiga anbudet och att Nutricia A/S därmed hade vunnit upphandlingen.
- 7 Den 19 augusti 2019 ingav Simonsen & Weel A/S ett klagomål till Klagenævnet for Udbud, som inte innebar inhibition. Region Nordjylland har därefter ingått ramavtal med vinnaren, Nutricia A/S, som i förfarandet inför överklagandenämnden har intervenerat till stöd för regionerna. Region Syddanmark har ännu inte utnyttjat den option som upphandlats.
- 8 Med hänvisning till att regionerna handlat i strid med den danska lagen om offentlig upphandling genom att inte i meddelandet om offentlig upphandling ange uppskattad kvantitet eller uppskattat värde av de varor ska tillhandahållas enligt ramavtalet har Simonsen & Weel A/S yrkat att överklagandenämnden ska ogiltigförklara regionernas beslut att tilldela kontraktet till Nutricia A/S och att nämnden ska fastställa att de kontrakt som ingåtts är verkningslösa.

Parternas argument

Kravet att ange uppskattat värde och/eller uppskattad kvantitet

- 9 **Simonsen og Weel A/S** har bland annat gjort gällande att regionerna har åsidosatt 56 § och 128 § punkt 2 i lagen om offentlig upphandling, se artikel 49 i direktiv 2014/24 samt principerna om likabehandling och öppenhet i 2 § i samma lag, se artikel 18 i direktiv 2014/24, genom att inte i meddelandet om offentlig upphandling ha angett den uppskattade kvantiteten eller det uppskattade värdet av de varor som ska tillhandahållas enligt ramavtalet. Bolaget har härvidlag hänvisat till att det i bilaga V, del C, punkt 7 till direktivet fastställs att meddelandet om offentlig upphandling ska innehålla en beskrivning av varornas art och omfattning, art och kvantitet eller värdet av de varor som ska tillhandahållas, tjänsternas art och omfattning. Denna bestämmelse påverkas inte av punkt 10a i bilagan. Bilaga VII A till 2004:års direktiv om offentlig upphandling innehöll enligt sin ordalydelse både en hänvisning till ramavtalets totala uppskattade värde och en hänvisning till värdet av de bakomliggande kontrakt som ingås på grundval av ramavtalet. När detta inte är fallet i punkt 10 a i direktiv 2014/24 är detta inte ett uttryck för en ändring, men motiveras enbart av att kravet att ange det totala värdet framgår av punkt 7. Hänvisningen i punkt II.1.4 till upphandlingsunderlagets anbudslista (kontraktsbilaga 3- anbudslistan) och därmed till uppskattningar som förekom i denna, var inte tillräckligt, eftersom de upplysningar som krävs enligt bilaga V, del C ska framgå av själva meddelandet om offentlig upphandling. Den omständigheten att det är frågan om ett ramavtal och inte ett offentligt kontrakt saknar betydelse, se punkt 62 i domstolens dom i mål C-216/17.
- 10 **Regionerna** har i första hand bland annat gjort gällande att det inte föreligger ett absolut krav på att det ska anges en viss omfattning eller värde på ett ramavtal i meddelandet om offentlig upphandling. Ordalydelsen av bestämmelsen i artikel 33 i direktiv 2014/24 ("i tillämpliga fall") ska förstås så, att den planerade uppskattade kvantiteten endast ska anges, om det är relevant och/eller möjligt. I bilaga V, del C i direktiv 2014/24 har hänvisningen till totalt värde av tjänsterna för hela kontraktets löptid dessutom utgått, se punkt 10 a, vilket förmodligen har till syfte att öka flexibiliteten och att beakta att ramavtal inte kan definieras precis med avseende på exempelvis kvantitet, värde och övriga kännetecken. Utrustning för sondmatning hade inte tidigare upphandlats och det kunde påverka konkurrensen om regionerna i meddelandet om offentlig upphandling hade angett ett missvisande eller felaktigt uppskattat värde. Ramavtalets omfattning (kvantitet, värde och övriga kännetecken) är beroende av behandlingsbehovet. Att ange ett maximalt värde eller en maximal omfattning skulle således vara förbundet med stor osäkerhet och skulle i så fall anges med en betydande marginal i förhållande till det förväntade värdet.

Regionerna har i andra hand gjort gällande att det i upphandlingsvillkoren (kontraktsbilaga 3- anbudslistan) angavs en förväntad förbrukning av planerade

inköp för de två regionerna, och att kravet i bilaga V, del C, punkt 10 a i direktiv 2014/24 således var uppfyllt. Enligt ordalydelsen av bilaga V, del C punkt 7 har den upphandlande myndigheten vid inköp av varor i princip ett val mellan att beskriva karaktären och mängden av de varor som ska tillhandahållas eller beskriva karaktären och värdet av de varor som ska tillhandahållas, eftersom det inte är frågan om kumulativa krav. Bilaga V, del C punkt 7 till direktivet avser offentliga kontrakt i allmänhet och beaktar inre de särskilda omständigheter som gäller för ramavtal, inbegripet deras särskilda karaktär, syfte och bakgrund. Bilaga V, del C punkt 10 a beskriver däremot i egenskap av *lex specialis* de särskilda upplysningar som meddelandet om offentlig upphandling ska innehålla vid ramavtal och denna bestämmelse har därför företräde framför bestämmelsen i punkt 7. Denna slutsats underbygges av den fastställda standardblanketten för meddelanden om offentlig upphandling där fälten ” Uppskattat totalt värde” i punkt II.1.5 eller ” Uppskattat värde” i punkt II.2.6 inte är obligatoriska fält och enbart medger angivandet av ett ekonomiskt värde och inte av ”omfattning” eller ”kvantitet” i andra måtenheter.

Kravet att fastställa maximal kvantitet och/eller värde

- 11 **Simonsen & Weel** har bland annat gjort gällande att domstolen i domen i mål C-216/17 har slagit fast att en upphandlande myndighet, som upphandlar ett ramavtal, ska ange det maximala värdet eller den maximala kvantiteten av de varor som kan bli föremål för efterföljande kontrakt och att detta krav inte är uppfyllt. De uppskattningar beträffande utrustning för sondmatning som angavs i upphandlingsunderlaget lever inte upp till detta krav, eftersom de uttryckligen inte var bindande. Domstolens resonemang är generellt, se bland annat punkt 61 i domen i mål C-216/17, och det är därför även relevant i detta ärende vid överklagandenämnden, trots att överklagandenämnden ska pröva ärendet enligt gällande lydelse av direktiv 2014/24 och att de faktiska omständigheterna inte är jämförbara. Genom att inte ange den maximala kvantiteten av de varor som ska anskaffas med stöd av ramavtalet eller det totala maximala värdet av ramavtalet kan regionerna utan begränsningar använda sig av ramavtalet under hela dess löptid.
- 12 **Regionerna** har bland annat anfört att domen i mål C-216/17 avsåg tolkningen av artikel 1.5 och 32.2 i 2004:års upphandlingsdirektiv och att resultatet ska ses mot bakgrund av yrkanden och faktiska omständigheter i nämnda mål. Denna doms tillämpningsområde begränsas således till situationer där en upphandlande myndighet handlar på vägnar av andra myndigheter som inte är direkta parter i det ifrågavarande ramavtalet, vilket inte är fallet i förevarande mål. Domens räckvidd måste även antas vara begränsat till ordalydelsen i 2004:års upphandlingsdirektiv, där artikel 9.9 om beräkningen av ramavtalets kontraktsvärde använder formuleringen ”det högsta uppskattade värdet exklusive mervärdesskatt av samtliga planerade kontrakt under ramavtalets löptid”. Enligt domen är det tillräckligt att den totala kvantiteten av de tjänster anges i själva ramavtalet eller i ett annat offentliggjort dokument såsom upphandlingsvillkoren, såvitt det härvid säkerställs att principerna om öppenhet och likabehandling iakttas fullständigt, se

punkt 68 i domen. Det är avgörande för upphandling av ett ramavtal om det även sker upphandling på andra upphandlande myndigheters vägnar, se punkterna i domen och skälen 59 – 62 i direktivet om offentlig upphandling. Kravet att ange en maximal kvantitet (eller maximalt värde), som beskrivs i punkt 61 i domen i mål C-216/17, kan inte utvidgas till mål som inte är jämförbara. Regionerna har upphandlat ett icke-exklusivt och icke ömsesidigt förpliktande ramavtal och har inte vid tidpunkten för upphandlingen haft kännedom om omfattningen av det konkreta inköpsbehovet eller prisnivån för ”individuella kontrakt”. Regionerna har därför inte kunnat göra en tillräcklig, försvarbar skönsmässig bedömning av ramavtalets uppskattade värde att detta skön kunde användas i punkt II.1.5 eller punkt II.2.6. Det som regionerna har beskrivit i upphandlingsunderlaget om fastställda kvantiteter av tjänster överensstämmer således med riktlinjerna i domen, se punkterna 31, 61 och 4. Regionernas angivande av planerade kvantiteter innebär inte att regionerna utan begränsningar kan tillämpa ramavtalet under detta avtals löptid, eftersom de kvantiteter som regionerna har angett i upphandlingsvillkoren (kontraktsbilaga 3 – anbudslistan), tillsammans med upplysningar hur den vinnande anbudsgivarens avser att uppfylla kontraktet och dennes pris, anger ramavtalets uppskattade värde under kontraktperioden och därmed även värdet på det ursprungliga kontrakt, som utgör en naturlig begränsning för ändringar i efterhand enligt artikel 72 i direktiv 2014/24.

Sanktion utan verkan

- 13 **Simonsen & Weel** har gjort gällande att den omständigheten att regionerna har underlåtit att ange värde, kvantitet eller omfattning av ramavtalet i meddelandet om offentlig upphandling och samtidigt underlåtit att ange maximala kvantiteter eller maximalt värde i meddelandet om offentlig upphandling eller i upphandlingsunderlaget innebär att det ramavtal som Region Nordjylland har ingått saknar samband med nämnda meddelande om offentlig upphandling och att upphandlingsskyldigheten därmed inte har iakttagits. Ramavtalet är således verkningslöst.
- 14 **Regionerna** har bland annat gjort gällande att den omständigheten att de ingått avtal med Nutricia A/S inte omfattas av de situationer som kan medföra att avtalet blir ”verkningslöst”, eftersom bristande angivande av de icke-obligatoriska fälten ”Uppskattat totalt värde” i punkt II.1.5 och ”Uppskattat värde” i punkt II.2.6 i meddelandet om offentlig upphandling inte kan likställas med en situation där kontrakt tilldelas utan att det offentliggjorts ett meddelande om offentlig upphandling. Dessutom tillkommer att regionerna i meddelandet om offentlig upphandling hänvisade till anbudslistan, där regionernas förväntade årliga förbrukning angavs. Upphandlingsskyldigheten är således uppfylld.

Kortfattad redogörelse för skälen till begäran om förhandsavgörande

- 15 Överklagandenämnden noterar att ovannämnda bestämmelser i dansk rätt enligt nämndens uppfattning ska tolkas i överensstämmelse med bakomliggande

bestämmelser i direktiv 2014/24 och direktiv 92/13, vilka de syftar till att införliva. Det klagomål som nämnden handlägger är tydligt inspirerat av domstolens dom i mål C-216/17. Denna dom avsåg emellertid en mycket speciell situation och den avsåg därutöver bestämmelser i det tidigare upphandlingsdirektivet. Men kan därför anse att domstolens svar endast med säkerhet kan förstås så, att det är tillämpligt på de helt särskilda omständigheter som anges i domslutet. Ett antal av domskälen förefaller emellertid att vara uttryck för en generell tolkning av de då gällande reglerna. Dessa regler förefaller också att i stor utsträckning ha överförts i oändrat skick till direktiv 2014/24. På denna punkt kan emellertid även de minsta ändringar ge anledning till tvivel huruvida de tolkningar som gjorts av gamla regler kan överföras till nu gällande regler.

- 16 Överklagandenämnden hyser även tvivel om i vilken omfattning det, som framgår av punkterna 57 – 69 i domen i mål C-216/17, även gäller i den förevarande situationen, där de upphandlande myndigheterna båda är ursprungliga parter i ramavtalet och en av dessa parter endast deltar på en option. Överklagandenämndens tvivel avser bland annat räckvidden av vad som anförts i punkt 60 i domen, om att det ska fastställas en maximal gräns och att det berörda avtalet skulle vara verkningslöst (punkt 61) när denna gräns har nåtts. Dessutom ger det anledning till tvivel om en sådan gräns både ska ange maximala kvantiteter och maximala värden av de varor som kommer att köpas in enligt ramavtalet och om ett sådant maximum i så fall ska fastställas från ”början” och följaktligen anges redan i meddelandet om offentlig upphandling (och därför är identisk med det uppskattade värdet) och/eller i upphandlingsvillkoren, se, för ett likande resonemang, punkt 66 i domen, medan det i punkterna 68 och 69 i samma dom tycks förutsättas att det är tillräckligt att det fastställs en maximal gräns i själva ramavtalet och därmed vid avslutningen av upphandlingsförfarandet.
- 17 Vid bedömningen av frågorna kan det vidare ge upphov till tvivel huruvida ett åsidosättande av kraven i meddelandet om offentlig upphandling, såsom dessa efterföljande fastställts, omfattas av artikel 2.1 d i direktiv 92/13, såvitt ett ingående av ett avtal på grundval av dessa krav ska likställas med den situationen att det inte offentliggjorts något meddelande om offentlig upphandling överhuvudtaget beträffande inköpet och att det därför finns skäl för att anses att kontraktet är verkningslöst, se fråga 3.
- 18 Mot bakgrund av ovanstående och med beaktande av vad parterna har anfört finner Klagenævnet att frågorna ger upphov till tvivel. Klagenævnet beslutar därför att vilandeförklara målet och hänskjuta frågorna till EU-domstolen för förhandsavgörande.