

Υπόθεση C-910/19

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

12 Δεκεμβρίου 2019

Αιτούν δικαστήριο:

Tribunal Supremo, Sala de lo Civil (Ανώτατο Δικαστήριο, τμήμα αστικών υποθέσεων, Ισπανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

10 Δεκεμβρίου 2019

Αναιρεσείουσα:

Bankia, S. A.

Αναιρεσίβλητη:

Unión Mutua Asistencial de Seguros (UMAS)

[παρλειπόμενα] [αριθμός υποθέσεως και εισηγητής]

TRIBUNAL SUPREMO (Ανώτατο Δικαστήριο)

Τμήμα αστικών υποθέσεων

ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Διάταξη [παρλειπόμενα]

[παρλειπόμενα] [σύνθεση του δικαστηρίου]

Μαδρίτη, 10 Δεκεμβρίου 2019.

[παρλειπόμενα] [εισηγητής]

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

ΠΡΩΤΟΝ.- Ενώπιον του παρόντος τμήματος αστικών υποθέσεων του Tribunal Supremo (Ανωτάτου Δικαστηρίου) εκκρεμεί αίτηση αναιρέσεως κατά της αποφάσεως που εκδόθηκε από το Audiencia [σελ. 2 του πρωτοτύπου] Provincial

de Madrid (sección 14^a) (εφετείο της Μαδρίτης, 14ο τμήμα), στις 21 Δεκεμβρίου 2016, επί της εφέσεως 657/2016, όσον αφορά την ευθύνη ανώνυμης εταιρίας για το περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου περί δημόσιας προσφοράς εγγραφής μετοχών.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ.- Κατά τη διάρκεια της διασκέψεως, της ψηφοφορίας και της εκδόσεως διατακτικού επί της εφέσεως, το παρόν δικαστήριο έκρινε ότι θα μπορούσε να αποβεί λυσιτελής η υποβολή προδικαστικού ερωτήματος ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. [παρλειπόμενα] [ακρόαση των διαδικιών]

ΤΡΙΤΟΝ.- Η ενάγουσα πρωτοδίκως και εφεσίβλητη Unión Mutua Asistencial de Seguros (UMAS), [παρλειπόμενα] υποστήριξε, κατ' ουσίαν, ότι δεν υπήρχε λόγος υποβολής του προδικαστικού ερωτήματος, διότι η ευθύνη που απορρέει εκ του ενημερωτικού δελτίου δεν εμπίπτει στο πεδίο της οδηγίας 2003/71/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το ενημερωτικό δελτίο που πρέπει να δημοσιεύεται κατά τη δημόσια προσφορά κινητών αξιών ή την εισαγωγή τους προς διαπραγμάτευση και την τροποποίηση της οδηγίας 2001/34/ΕΚ. Επίσης προέβαλε ότι, στην ισπανική έννομη τάξη, στοιχειοθετείται σε κάθε περίπτωση ευθύνη σε περίπτωση εκδόσεως του ενημερωτικού δελτίου.

ΤΕΤΑΡΤΟΝ.- Η Bankia S. A., εναγόμενη πρωτοδίκως και εκκαλούσα [παρλειπόμενα] ισχυρίστηκε συνοπτικά ότι το τεθέν ζήτημα δεν είχε ακόμα κριθεί στην κοινοτική νομολογία και, επομένως, έκρινε αναγκαία την υποβολή σχετικού προδικαστικού ερωτήματος.

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

ΠΡΩΤΟΝ.- Αντικείμενο της διαφοράς

1. Το 2011, η Bankia, S. A. προέβη σε δημόσια προσφορά εγγραφής μετοχών με σκοπό την εισαγωγή της στο χρηματιστήριο. [σελ. 3 του πρωτοτύπου]

2. Η προσφορά ήταν κατανεμημένη σε δύο τμήματα: ένα τμήμα για τους ιδιώτες επενδυτές, εργαζομένους και διευθυντικά στελέχη (60 % των προσφερόμενων μετοχών) καθώς και ένα δεύτερο τμήμα για τους ειδικούς επενδυτές (το εναπομένον 40 %), άλλως καλούμενο «θεσμικό τμήμα».

Στο πρώτο τμήμα, το ανώτατο ποσό προς επένδυση ήταν 10 000 € (υποτμήμα των εργαζομένων και διευθυντικών στελεχών) και 250 000 € (υποτμήμα ιδιωτών επενδυτών) αντιστοίχως.

Στο δεύτερο τμήμα, στο οποίο οριζόταν μια ελάχιστη επένδυση 60 000 €, το ενημερωτικό δελτίο θέσπιζε δύο όρια:

α) το 50 % των μετοχών προοριζόταν για τους επαγγελματίες επενδυτές που ορίζονται στις παραγράφους a έως d του άρθρου 78bis παράγραφος 3 του Ley del

Mercado de Valores του 1988 (νόμου για την αγορά αξιών, στο εξής: LMV), ήτοι οντότητες που υπόκεινται στη χορήγηση άδειας ή σε δημόσια ρύθμιση, όπως πιστωτικά ιδρύματα, επιχειρήσεις που παρέχουν επενδυτικές υπηρεσίες, ασφαλιστικές εταιρίες, οργανισμοί συλλογικών επενδύσεων, συνταξιοδοτικά ταμεία κ.λπ., δημόσιοι οργανισμοί και μεγάλοι εργοδότες.

β) το εναπομένον 50 % μπορούσε να αναληφθεί από τους επαγγελματίες πελάτες της παραγράφου ε της ίδιας διατάξεως («οι λοιποί πελάτες που θα υποβάλουν σχετικό προγενέστερο αίτημα και παραιτούνται ρητά από την ιδιότητά τους ως ιδιωτών πελατών»).

3. Ημερομηνία εκκινήσεως για την προσφορά, τόσο για το θεσμικό τμήμα όσο και για το τμήμα που αφορούσε τους ιδιώτες επενδυτές, ήταν η ημερομηνία καταχωρίσεως του ενημερωτικού δελτίου από την εθνική επιτροπή αγοράς αξιών (CNMV), ήτοι η 29η Ιουνίου 2011.

Αρχής γενομένης από την ως άνω ημερομηνία και έως τις 18 Ιουλίου 2011 έλαβε χώρα η καλούμενη «διαδικασία βιβλίου προσφορών» (book-building), στην οποία δυνητικοί ειδικοί επενδυτές είχαν τη δυνατότητα να υποβάλουν προτάσεις εγγραφής.

Η τοποθετούσα οντότητα (Bankia Bolsa) ανέπτυξε κατά το ως άνω χρονικό διάστημα «δραστηριότητες διαδόσεως και προώθησεως της προσφοράς με σκοπό να αποσπάσει από τους δυνητικούς αποδέκτες τυχόν ενδεικτικές δηλώσεις σχετικά με τον αριθμό των μετοχών και την τιμή στην οποία ήταν διατεθειμένοι να εγγράψουν τις μετοχές».

Την τελευταία ημέρα της εν λόγω περιόδου, καθορίστηκε το τίμημα για το κάθε τμήμα και επιλέχθηκαν οι προτάσεις εγγραφής που, μετά την επιβεβαίωσή τους, κατέστησαν αμετάκλητες και οδήγησαν στη μεταβίβαση των σχετικών **[σελ. 4 του πρωτοτύπου]** μετοχών στους επενδυτές (19 Ιουλίου 2011) και στην εισαγωγή τους στο χρηματιστήριο την επόμενη ημέρα.

4. Η τιμή των μετοχών καθορίστηκε στην τιμή των 3,75 €, τόσο για το τμήμα που αφορά τους ιδιώτες επενδυτές όσο και για το θεσμικό τμήμα.

5. Στο πλαίσιο της ως άνω προσκλήσεως, η Bankia ήρθε σε επαφή με την Unión Mutua Asistencial de Seguros (UMAS), οντότητα που δραστηριοποιείται στον τομέα της αλληλασφαλίσεως, προκειμένου να της προσφέρει τη δυνατότητα εγγραφής μετοχών.

6. Στις 5 Ιουλίου 2011, η UMAS ενέγραψε εντολή αγοράς 160 000 μετοχών της Bankia, έναντι τιμήματος 3,75 € ανά μετοχή, με αποτέλεσμα την καταβολή του συνολικού ποσού των 600 000 €.

7. Συνεπεία της ανακαταρτίσεως των ετήσιων λογαριασμών της εκδότριας οντότητας Bankia, οι μετοχές απώλεσαν σχεδόν το σύνολο της αξίας τους στη δευτερεύουσα αγορά και ανεστάλη η διαπραγματεύσή τους.

Σε προγενέστερες δίκες με αντικείμενο σχετικά αιτήματα ιδιωτών επενδυτών, το Tribunal Supremo (Ανώτατο Δικαστήριο) είχε αποφανθεί σε διάφορες αποφάσεις ότι το ενημερωτικό δελτίο περιείχε σοβαρές ανακρίβειες όσον αφορά την πραγματική χρηματοοικονομική κατάσταση της εκδότριας οντότητας.

8. Η UMAS άσκησε αγωγή κατά της Bankia, στην οποία προέβαλε ως κύριο αίτημα την ακυρότητα της αγοράς των μετοχών λόγω ελαττώματος βουλήσεως.

Επικουρικός, ζήτησε την αναγνώριση της ευθύνης της Bankia λόγω ανακρίβειας του ενημερωτικού δελτίου.

9. Με την απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου έγινε δεκτή η αγωγή ως προς το κύριο αίτημα αυτής, κηρύχθηκε άκυρη η αγορά των μετοχών λόγω σφάλματος-ελαττώματος βουλήσεως και διατάχθηκε η απόδοση των παροχών.

10. Η Bankia άσκησε έφεση κατά της εν λόγω απόφασεως, η οποία έγινε δεκτή εν μέρει από το Audiencia Provincial (εφετείο) το οποίο απέρριψε το αίτημα περί ακυρότητας και έκανε δεκτό το αίτημα για την αναγνώριση ευθύνης από το ενημερωτικό δελτίο. Η απόφαση βασίστηκε στις ακόλουθες συνοπτικές παρατιθέμενες εκτιμήσεις: i) Η UMAS είναι μεν ειδικός επενδυτής, αλλά δεν προκύπτει τυχόν ειδική της συμμετοχή στο πλαίσιο της δημόσιας προσφοράς εγγραφής μετοχών, με εξαίρεση τη γενική της συμμετοχή ως επενδύτριας μεταξύ των θεσμικών επενδυτών, ii) καθώς η δημόσια προσφορά αφορά τόσο ιδιώτες όσο και ειδικούς επενδυτές, οι πληροφορίες που η Bankia [σελ. 5 του πρωτοτύπου] προσέφερε στο ενημερωτικό δελτίο τη δέσμευε επίσης έναντι των τελευταίων, iii) η ανακατάρτιση των λογαριασμών πραγματοποιήθηκε κατόπιν της διαπιστώσεως ότι οι αρχικοί λογαριασμοί και οι πληροφορίες που περιείχε το ενημερωτικό δελτίο δεν τηρούσαν τις αρχές της πραγματικής εικόνας και της υπολογιστικής σύνεσης, iv) η ανακρίβεια του ενημερωτικού δελτίου στοιχειοθετεί την ευθύνη που προβλέπεται στο άρθρο 28, παράγραφος 3, του LMV, και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτό το επικουρικό αίτημα, iv) η αποζημίωση υπολογίζεται με βάση τη διαφορά μεταξύ της αξίας της αγοράς –600 000 €–, και της αξίας που είχαν οι μετοχές κατά τον χρόνο ασκήσεως της αγωγής –22 Μαΐου 2015– ενώ η ενάγουσα υποχρεούται να επιστρέψει τις μετοχές και τα τυχόν μερίσματα (μετά νομίμων τόκων από την ημερομηνία της λήψεώς τους), v) η Bankia καταδικάζεται στην καταβολή νομίμων τόκων αρχής γενομένης από την ημερομηνία ασκήσεως της αγωγής.

11. Η Bankia άσκησε αίτηση αναίρεσεως ενώπιον του Tribunal Supremo (Ανωτάτου Δικαστηρίου). Στην συζήτηση που προηγήθηκε της λήψεως αποφάσεως, το επιληφθέν δικαστήριο αποφάσισε να υποβάλει την παρούσα αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ.- Το επίμαχο ζήτημα στην κύρια δίκη

Το επίμαχο και κρίσιμο ζήτημα εν προκειμένω είναι εάν, οσάκις μια δημόσια προσφορά για εγγραφή μετοχών απευθύνεται τόσο σε ιδιώτες επενδυτές όσο και σε ειδικούς επενδυτές, και εάν, σε περίπτωση που εκδίδεται ενημερωτικό δελτίο

για τους ιδιώτες επενδυτές, η αγωγή για την αναγνώριση ευθύνης από το ενημερωτικό δελτίο μπορεί να ασκηθεί από αμφότερες τις κατηγορίες επενδυτών ή αποκλειστικά από τους ιδιώτες επενδυτές. Με άλλα λόγια, ερωτάται εάν ο θεσμικός δανειστής μπορεί να επικαλεστεί την ευθύνη για το περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου, παρά το γεγονός ότι, όταν η προσφορά απευθύνεται αποκλειστικά σε ειδικούς επενδυτές, δεν απαιτείται η δημοσίευση του εν λόγω εγγράφου.

Ομοίως, εγείρεται το ερώτημα εάν, εφόσον πρόκειται για ειδικό επενδυτή, μπορεί να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι ο εν λόγω επενδυτής διέθετε πρόσβαση σε άλλες πηγές πληροφορήσεως σχετικά με την οικονομική κατάσταση της εταιρίας που εξέδωσε τη δημόσια προσφορά, διαφορετικές από τις πληροφορίες που περιέχονται στο ενημερωτικό δελτίο, προκειμένου να κριθεί εάν στοιχειοθετείται ευθύνη στο πρόσωπο της εκδότριας εταιρίας.

ΤΡΙΤΟΝ.- Κοινοτικές διατάξεις [σελ. 6 του πρωτοτύπου]

1. Το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 2003/71/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το ενημερωτικό δελτίο που πρέπει να δημοσιεύεται κατά τη δημόσια προσφορά κινητών αξιών ή την εισαγωγή τους προς διαπραγμάτευση και την τροποποίηση της οδηγίας 2001/34/EK ορίζει τα εξής:

«Η υποχρέωση δημοσίευσης ενημερωτικού δελτίου δεν ισχύει στα ακόλουθα είδη προσφορών: α) προσφορά κινητών αξιών η οποία απευθύνεται μόνον σε ειδικούς επενδυτές».

2. Το άρθρο 6 της ίδιας οδηγίας με τίτλο «Ευθύνη για το ενημερωτικό δελτίο» ορίζει τα παρακάτω:

«1. Τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι την ευθύνη για τις πληροφορίες που παρέχονται σε ένα ενημερωτικό δελτίο φέρει τουλάχιστον ο εκδότης ή τα διοικητικά, διαχειριστικά ή εποπτικά όργανα του εκδότη, ο προσφέρων ή το πρόσωπο που ζητεί την εισαγωγή προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά ή ο εγγυητής, ανάλογα με την περίπτωση. Τα υπεύθυνα πρόσωπα πρέπει να προσδιορίζονται σαφώς στο ενημερωτικό δελτίο με το όνομα και την ιδιότητά τους, ή, στην περίπτωση νομικών προσώπων, με την επωνυμία και την καταστατική τους έδρα, ενώ παράλληλα πρέπει να περιλαμβάνονται δηλώσεις των εν λόγω προσώπων με τις οποίες να βεβαιώνεται ότι, καθόσον γνωρίζουν, οι πληροφορίες που περιέχονται στο ενημερωτικό δελτίο είναι σύμφωνες με την πραγματικότητα και δεν υπάρχουν παραλείψεις που να αλλοιώνουν το περιεχόμενο του δελτίου.

2. Τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι οι νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές τους διατάξεις περί αστικής ευθύνης εφαρμόζονται στα πρόσωπα που είναι υπεύθυνα για τις πληροφορίες που παρέχονται σε ένα ενημερωτικό δελτίο. Ωστόσο, τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι καμία αστική ευθύνη δεν μπορεί να αποδοθεί σε οποιοδήποτε πρόσωπο αποκλειστικά και μόνο βάσει του

περιληπτικού σημειώματος, συμπεριλαμβανομένης οποιασδήποτε μετάφρασής του, εκτός και αν το εν λόγω σημείωμα είναι παραπλανητικό, ανακριβές ή ασυνεπές προς άλλα μέρη του ενημερωτικού δελτίου».

TETARTON. - *To εθνικό δίκαιο*

1. Το άρθρο 30bis, παράγραφος 1, του Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores (νόμου 24/1988, της 28ης Ιουλίου, για την αγορά αξιών), με τίτλο «Δημόσια προσφορά πώλησης ή εγγραφής κινητών αξιών», ως είχε κατά την επίμαχη περίοδο, ορίζει τα εξής:

«**1.** Ως δημόσια προσφορά κινητών αξιών ή εγγραφή κινητών αξιών νοείται τυχόν ανακοίνωση, υπό οποιαδήποτε μορφή και με οποιοδήποτε μέσο, η οποία απευθύνεται σε πρόσωπα και περιέχει επαρκείς πληροφορίες για τους όρους της προσφοράς και τις προσφερόμενες κινητές αξίες, ώστε να παρέχεται στον επενδυτή η δυνατότητα να αποφασίζει την αγορά ή την εγγραφή για την αγορά αυτών των κινητών αξιών.

Η υποχρέωση δημοσίευσης ενημερωτικού δελτίου δεν ισχύει ως προς τα ακόλουθα είδη προσφορών, τα οποία, για τους σκοπούς του παρόντος νόμου, δεν νοούνται ως δημόσια προσφορά:

α) Προσφορά κινητών αξιών η οποία απευθύνεται μόνον σε ειδικούς επενδυτές». [σελ. 7 του πρωτοτύπου]

2. Το άρθρο 28 του ίδιου νόμου (Ευθύνη για το ενημερωτικό δελτίο) ορίζει τα εξής:

«**1.** Η ευθύνη για τα στοιχεία που περιέχονται στο ενημερωτικό δελτίο βαρύνει τουλάχιστον τον εκδότη, τον προσφέροντα ή το πρόσωπο που ζητεί την εισαγωγή προς διαπραγμάτευση σε επίσημη δευτερεύουσα αγορά και τους διαχειριστές αυτών, σύμφωνα με τους όρους που καθορίζονται με κανονιστική ρύθμιση.

Ομοίως, η ευθύνη που προβλέπεται στην ως άνω παράγραφο βαρύνει τον εγγυητή των κινητών αξιών όσον αφορά τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται στο προς κατάρτιση έγγραφο.

Επίσης είναι υπεύθυνη η διευθύνουσα οντότητα όσον αφορά τα καθήκοντα επαληθεύσεως που πραγματοποιεί υπό όρους που καθορίζονται με κανονιστική ρύθμιση.

Επίσης ευθύνονται, υπό όρους που καθορίζονται με κανονιστική ρύθμιση, όσα πρόσωπα δέχονται να αναλάβουν την ευθύνη για το ενημερωτικό δελτίο, οσάκις τούτο δηλώνεται στο εν λόγω έγγραφο και όσα πρόσωπα δεν συμπεριλαμβάνονται στα ανωτέρω και τα οποία έχουν εγκρίνει το περιεχόμενο του δελτίου.

2. Τα υπεύθυνα για τις πληροφορίες πρόσωπα πρέπει να προσδιορίζονται σαφώς στο ενημερωτικό δελτίο με το όνομα και την ιδιότητά τους, ή, στην περίπτωση νομικών προσώπων, με την επωνυμία και την καταστατική τους έδρα. Παράλληλα, πρέπει να περιλαμβάνονται δηλώσεις των εν λόγω προσώπων με τις οποίες να βεβαιώνεται ότι, καθόσον γνωρίζουν, οι πληροφορίες που περιέχονται στο ενημερωτικό δελτίο είναι σύμφωνες με την πραγματικότητα και δεν υπάρχουν παραλείψεις που να αλλοιώνουν το περιεχόμενο του δελτίου.

3. Σύμφωνα με τους όρους που καθορίζονται με κανονιστική ρύθμιση, όλα τα πρόσωπα που επισημαίνονται στις ως άνω παραγράφους, κατά περίπτωση, ευθύνονται για όλες τις ζημίες που προκλήθηκαν στους κατόχους των αποκτηθεισών κινητών αξιών συνεπεία ψευδών στοιχείων ή παραλείψεων συναφών στοιχείων στο ενημερωτικό δελτίο ή στο έγγραφο που κατά περίπτωση οφείλει να καταρτίσει ο εγγυητής.

Η αξίωση αποζημίωσης παραγράφεται τρία έτη αφότου ο ενάγων έλαβε γνώση του ψευδούς χαρακτήρα του περιεχομένου ή των παραλείψεων σε σχέση με το περιεχόμενο του ενημερωτικού δελτίου.

4. Καμία ευθύνη δεν αποδίδεται στα πρόσωπα που αναφέρονται στις ανωτέρω παραγράφους αποκλειστικά και μόνο βάσει του περιληπτικού σημειώματος ή της μετάφρασής του, εκτός και αν το εν λόγω σημείωμα είναι παραπλανητικό, ανακριβές ή ασυνεπές, όταν αναγιγνώσκεται μαζί με τα άλλα μέρη του ενημερωτικού δελτίου, ή εάν δεν παρέχει, όταν αναγιγνώσκεται μαζί με τα άλλα μέρη του ενημερωτικού δελτίου, βασικές πληροφορίες για να βοηθούνται οι επενδυτές όταν εξετάζουν εάν θα επενδύσουν στις κινητές αξίες».

ΠΕΜΠΤΟ.- Αναγκαιότητα υποβολής του προδικαστικού ερωτήματος

1. Ούτε η οδηγία 2003/71/EK ούτε η ισπανική νομοθεσία ρυθμίζουν ρητά εάν στις περιπτώσεις αυτές στις οποίες πραγματοποιείται μεικτή δημόσια προσφορά εγγραφής κινητών αξιών, ήτοι, όταν απευθύνεται τόσο σε ιδιώτες επενδυτές όσο και σε **[σελ. 8 του πρωτοτύπου]** ειδικούς επενδυτές, οι τελευταίοι μπορούν να κινηθούν ένδικη διαδικασία για την αναγνώριση της ευθύνης από το ενημερωτικό δελτίο, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι όταν η έκδοση απευθύνεται αποκλειστικά στο εν λόγω είδος επενδυτών δεν απαιτείται η δημοσίευση ενημερωτικού δελτίου.

Η οδηγία δεν προσφέρει σαφή απάντηση στο ζήτημα που ανέκυψε, δεδομένου ότι, αφενός, αποκλείει την έκδοση ενημερωτικού δελτίου στις προσφορές που απευθύνονται αποκλειστικά στους ειδικούς επενδυτές (άρθρο 3, παράγραφος 2), αφετέρου, στην αιτιολογική σκέψη 27, ορίζει ότι πρέπει να προστατευτούν οι επενδυτές μέσω της εγγυήσεως της δημοσίευσής αξιόπιστων πληροφοριών, χωρίς εντούτοις να διακρίνει μεταξύ των διαφόρων κατηγοριών επενδυτών.

2. Εάν η δημόσια προσφορά εγγραφής μετοχών απευθυνόταν αποκλειστικά σε ειδικούς επενδυτές, δεν θα ήταν απαραίτητη η δημοσίευση ενημερωτικού δελτίου. Ωστόσο, το γεγονός ότι τμήμα των επενδυτών συνιστούν ιδιώτες επενδυτές

κατέστησε απαραίτητη τη δημοσίευση του ενημερωτικού δελτίου, γεγονός που εγείρει το ζήτημα της ισχύος του εν λόγω δελτίου έναντι των ειδικών επενδυτών, οι οποίοι, καίτοι δεν είναι οι φυσικοί αποδέκτες αυτού, ενδεχομένως εθίγησαν κατά το μέτρο που στην αγωγή αναφέρεται ότι τα οικονομικά στοιχεία που εκτίθενται στο δελτίο πάσχουν από σοβαρές ανακρίβειες. Εξάλλου, στις περιπτώσεις αυτές, τόσο στην ενωσιακή όσο και στην εθνική νομοθεσία τεκμαίρεται ότι οι ειδικοί επενδυτές διαθέτουν αυτοτελώς τη δυνατότητα και τα μέσα πληροφορήσεως με βάση τα οποία μπορούν να λαμβάνουν απόφαση σχετικά με την πραγματοποίηση της επενδύσεως.

Εξάλλου, ούτε η οδηγία φαίνεται να παρέχει σαφή λύση ως προς το ζήτημα εάν, ακόμα και εάν γίνει δεκτό ότι οι ειδικοί επενδυτές νομιμοποιούνται να ασκήσουν αγωγή για την αναγνώριση ευθύνης από το ενημερωτικό δελτίο, μπορούν να συνεκτιμηθούν λοιπές πηγές πληροφορήσεως στις οποίες είχαν πρόσβαση και οι οποίες προκύπτουν από τις έννομες και οικονομικές σχέσεις που τους συνέδεαν προγενέστερα με τον εκδότη της δημόσιας προσφοράς εγγραφών, όπως, για παράδειγμα, η συμμετοχή τους στο μετοχικό κεφάλαιο της εκδότριας εταιρίας, η συμμετοχή στα διοικητικά όργανα, προκειμένου να αποκλειστεί η ευθύνη της εκδότριας εταιρίας.

3. Στην περίπτωση αυτή, δεδομένου ότι δεν χωρεί ένδικο μέσο κατά της αποφάσεως του αιτούντος αναιρετικού δικαστηρίου και κατά το μέτρο που υφίστανται ερμηνευτικές αμφιβολίες που υπερβαίνουν το πεδίο της εθνικής νομοθεσίας και αφορούν κανόνες του δικαίου της Ένωσης, πρέπει να υποβληθεί αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, προκειμένου να αποφανθεί το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης περί του ζητήματος εάν η ευθύνη για το ενημερωτικό δελτίο στοιχειοθετείται αποκλειστικά υπέρ των [σελ. 9 του πρωτοτύπου] ιδιωτών επενδυτών και όχι των ειδικών επενδυτών, ακόμα και στην περίπτωση που η προσφορά απευθύνεται σε αμφότερες τις κατηγορίες επενδυτών και εφόσον έχει δημοσιευθεί σχετικό ενημερωτικό δελτίο. Επίσης, κατά περίπτωση, ερωτάται εάν είναι δυνατόν να συνεκτιμηθεί ο βαθμός γνώσεως των ειδικών επενδυτών όσον αφορά την οικονομική κατάσταση του εκδότη της δημόσιας προσφοράς εγγραφής με βάση πληροφορίες που δεν περιέχονται στο δελτίο και βάσει των εννόμων και εμπορικών σχέσεων που τον συνδέουν με τον εν λόγω εκδότη (συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο, συμμετοχή στα διοικητικά όργανα, κ.λπ.).

Η απάντηση στο εν λόγω ερώτημα κρίνεται αποφασιστικής σημασίας εν προκειμένω για την επίλυση του επίμαχου ζητήματος της κύριας δίκης.

Κατόπιν των προεκτεθέντων,

ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ

ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ:

Να υποβάλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα όσον αφορά την ερμηνεία του

άρθρου 3, παράγραφος 2, και του άρθρου 6 της οδηγίας 2003/71/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003, σχετικά με το ενημερωτικό δελτίο που πρέπει να δημοσιεύεται κατά τη δημόσια προσφορά κινητών αξιών ή την εισαγωγή τους προς διαπραγμάτευση και την τροποποίηση της οδηγίας 2001/34/EK:

1. Οσάκις δημόσια προσφορά εγγραφής μετοχών απευθύνεται τόσο σε ιδιώτες επενδυτές όσο και σε ειδικούς επενδυτές, και σε περίπτωση που εκδίδεται ενημερωτικό δελτίο για τους ιδιώτες επενδυτές, νομιμοποιούνται να ασκήσουν αγωγή για την αναγνώριση ευθύνης από το ενημερωτικό δελτίο αμφοτέρως οι κατηγορίες επενδυτών ή αποκλειστικά έχουν το δικαίωμα αυτό οι ιδιώτες επενδυτές;

2. Στην περίπτωση που κριθεί ότι νομιμοποιούνται να ασκήσουν αγωγή και οι ειδικοί επενδυτές, είναι δυνατόν να συνεκτιμηθεί συναφώς ο βαθμός γνώσεως των τελευταίων όσον αφορά την οικονομική κατάσταση του εκδότη της δημόσιας προσφοράς εγγραφής με βάση πληροφορίες που δεν περιέχονται στο δελτίο και βάσει των εννόμων και εμπορικών σχέσεων που τους συνδέουν με τον εν λόγω εκδότη (συμμετοχή τους στο μετοχικό κεφάλαιο, στα διαχειριστικά όργανα, κ.λπ.);

[παραλειπόμενα] [σελ. 10 του πρωτοτύπου] [παραλειπόμενα] [αναφορές όσον αφορά την κοινοποίηση της απόφασης, μη δυνατότητα προσβολής αυτής, και υπογραφές] [σελ. 11 του πρωτοτύπου]