

Predmet C-941/19

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

27. prosinca 2019.

Sud koji je uputio zahtjev:

Krajský soud v Ostravě (Češka Republika)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

13. prosinca 2019.

Tužitelj:

Samohýl group, a. s.

Tuženik:

Generální ředitelství cel

[...]

RJEŠENJE

Krajský soud v Ostravě (Okružni sud u Ostravi, Češka Republika) [...] [sastav suda], u predmetu

tužitelja:

Samohýl group, a. s.

sa sjedištem [...] Lomnice nad Popelkou (Češka Republika)

[...]

[...]

protiv

tuženika:

Generální ředitelství cel

sa sjedištem [...] Prag 4 (Češka Republika)

povodom tužbe protiv odluke tuženika od 11. rujna 2018. [...] koja se odnosi na obvezujuće tarifne informacije,

odlučio je:

I. na temelju članka 267. Ugovora o funkcioniraju Europske unije Sudu Europske unije **uputiti** sljedeće prethodno pitanje:

Treba li robu označenu kao „Bob Martin clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” koja je na raspolaganju u ampulama (0,5 ml) te koja sadržava djelatnu tvar Fipronil (50 mg u jednoj ampuli) i pomoćne tvari butilhidroksianisol E 320, butilhidroksitoluen E 321, benzil alkohol i dietilen glikol monoetil eter razvrstati u tarifni broj 3004 ili tarifni broj 3808 kombinirane nomenklature carinske tarife?

II. **prekinuti** postupak.

Obrazloženje:

I. Dosadašnji sudski postupak

- 1 Tužitelj je 27. svibnja 2015. tražio obvezujuće tarifne informacije (u daljnjem tekstu: OTI) za „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” (Bob Martin Clear 50 mg otopina za nakapavanje – spot-on za mačke) (u daljnjem tekstu: roba) te zahtijevao da se u carinske svrhe roba razvrsta u tarifni podbroj 3004 90 00 kombinirane nomenklature (u daljnjem tekstu: KN).
- 2 Celní úřad pro Olomoucký kraj (Carinski ured regije Olomouc, Češka Republika) objavio je 24. lipnja 2015. obvezujuću tarifnu informaciju u skladu s kojom se roba razvrstava u tarifni podbroj 3808 91 90 KN-a, pri čemu se po analogiji primijenila Uredba Komisije (EZ) br. 455/2007 od 25. travnja 2007. o razvrstavanju određene robe u kombiniranu nomenklaturu (točka 1.) [Priloga] i mišljenje o klasifikaciji Svjetske carinske organizacije (WCO) 3808 91/2 i 3, a u obrazloženju se navodi da se tužiteljeva roba ne može razvrstati u predloženi tarifni podbroj 3004 90 00 jer nije riječ o lijeku u smislu tarifnog broja 3004. Tužitelj je podnio žalbu protiv te odluke. Odlukom Generálnog ředitelství cel (Opća carinska uprava, Češka Republika) od 17. kolovoza 2015. odbijena je tužiteljeva žalba i potvrđena je pobijana odluka. Tužitelj je protiv **[orig. str. 2.]** odluke o odbijanju podnio upravnu žalbu Krajskom soudu v Ostravě (Okružni sud u Ostravi) koji je presudom od 16. svibnja 2017. poništio odluku Generálnog ředitelství cel (Opća carinska uprava) i vratio predmet u daljnji postupak.
- 3 Nakon nastavka postupka Celní úřad pro Olomoucký kraj (Carinski ured regije Olomouc) objavio je 17. svibnja 2018. obvezujuću tarifnu informaciju predmetne robe kojom je roba ponovno razvrstana u tarifni podbroj 3808 91 90 KN-a, pri čemu se pozvao na Opća pravila za tumačenje kombinirane nomenklature 1., 3.a, 5.b i 6., Uredbu Komisije (EZ) br. 455/2007 (točka 1.), Napomene s objašnjenjem HS-a [Harmonizirani sustav] za tarifni broj 3808 i Napomene s objašnjenjem KN-a, Napomene s objašnjenjem uz poglavlje 30. i tekst tarifnog broja 3808, 3808 91 90 KN-a. Tužitelj je podnio žalbu protiv te odluke. Odlukom od 11. rujna 2018. Generální ředitelství cel (Opća carinska uprava) odbio je tu žalbu i potvrdio pobijanu odluku.

- 4 Tužitelj se ponovno nije složio s tom odlukom i protiv nje je podnio tužbu Krajskom sudu v Ostravě (Okružni sud u Ostravi). Konkretnije, u tužbi navodi da je u ovom slučaju problem djelatna tvar fipronil jer, kada je tužitelj carinskom uredu podnio na ocjenjivanje proizvod „Moxiclear 400 + 100 mg”, koji je u svakom slučaju isti kao i „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” samo s drugom djelatnom tvari i namijenjen psima koji su ugroženi ili pogođeni vanjskim ili unutarnjim parazitskim infekcijama, ta je roba razvrstana u tarifni podbroj 3004 90 00 (vidjeti OTI od 15. listopada 2018. [...]) a da se pritom nisu ispitali profilaktični i terapijski učinci tog proizvoda. Za razliku od predmetne robe, Moxiclear ulazi u krv životinje i ondje se oslobađa.
- 5 Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj zamjenjuje cilj carinske klasifikacije i veterinarsku skrb jer, iako predmetni proizvod može biti veterinarski proizvod, on ne mora nužno biti lijek u smislu carinskih odredbi. Nadalje, tuženik je tvrdio da je prilikom razvrstavanja robe primijenio pravno obvezujuću i izravno primjenjivu odredbu kojom se uređuje carinsko razvrstavanje konkretnog proizvoda i iz koje proizlazi obvezujući učinak takvog razvrstavanja u slučaju vrlo sličnih proizvoda, kao što je razmatrani proizvod. Kad bi se carinsko tijelo odlučilo za drukčije carinsko razvrstavanje robe, to bi dovelo do povrede pravno obvezujuće odredbe i njegova odluka bila bi nezakonita.

II. Predmet

- 6 Predmet spora između stranaka jest carinsko razvrstavanje tužiteljeve robe koja u ovom predmetu ima trgovački naziv „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky”, odnosno pitanje treba li u skladu s propisima Unije tu robu razvrstati u tarifni broj 3004 (lijek) ili u tarifni broj 3808 (insekticidi i akaricidi) kombinirane nomenklature carinske tarife.
- 7 Polazišna točka jest to da se, kako je Krajský soud (Okružni sud) utvrdio na temelju dostavljene dokumentacije, roba stavlja na raspolaganje u ampulama od 0,5 ml, jedna ampula sadržava 50 mg djelatne tvari Fipronilum (fipronil), a ostale pomoćne tvari su butilhidroksianisol E 320, butilhidroksitoluen E 321, benzil alkohol i dietilen glikol monoetil eter, roba je namijenjena mačkama, nanosi se na kožu i treba je primjenjivati za liječenje infestacije buhama (buhe se uklanjaju u roku od 24 sata) i krpelja (uklanjaju se u roku od 48 sati ili jednog tjedna).
- 8 Osim toga, iz dokumenta naslovljenog „Sažetak opisa svojstava lijeka” proizlazi da je roba uključena u farmakoterapijsku skupinu „Ektoparaziticidi za lokalnu primjenu”. Fipronil je ondje opisan kao insekticid (insekticid protiv buha) i akaricid (sredstvo protiv krpelja) koji inhibiraju GABA kompleks i dovode do neusklađene funkcije živčanog sustava i smrti insekata ili grinja. Važna je okolnost da se fipronil prilikom primjene *in vitro* u subcelularnoj frakciji jetre pretežno razgrađuje na sulfonske metabolite, međutim, u slučajevima *in vivo* to može imati samo ograničeno značenje jer fipronil u mačke ulazi u maloj količini, a njegova se koncentracija na krznu s vremenom smanjuje. Otopina se ne nanosi na dlaku, nego na kožu, pri čemu se ne smije utrljavati u kožu.

- 9 U skladu sa „sdělení Ústavu pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] lečiv” [obavijest Instituta za državnu kontrolu veterinarskih bioloških pripravaka i lijekova (u daljnjem tekstu: Institut)] od 14. siječnja 2014. roba je stavljena u promet kao veterinarsko-medicinski proizvod. Tužitelj je više puta navodio tu okolnost. **[orig. str. 3.]**
- 10 Iz „odborné[ho] vyjádření ÚSKVBL” (Stručno mišljenje Instituta) od 22. studenoga 2017. proizlazi da buhe i krpelji kod životinja uzrokuju bolesti kože, promjene u krvnoj slici, uključujući neurološka oštećenja kao što je paraliza i apatija te povećanje limfnih čvorova, a istodobno mogu kao nositelji zaraze izazvati na primjer lajmsku bolest, babeziozu itd. Ako su paraziti na primjeren način uklonjeni sa životinje, može se pretpostaviti da kod nje ne mogu izazvati navedene bolesti. Predmetna roba funkcionira tako da uklanja buhe i krpelje.
- 11 U skladu s „mišljenjem francuske veterine od 2008. do 2009. (Ecole Nationale Vétérinaire u Toulousu, u Lyonu i Laboratoire de Parasitologie et Mycologie medicale u Lyonu)” koje je dostavio tužitelj, roba je isto generičko sredstvo kao i proizvod Frontline koji se proizvodi nakon završetka razdoblja patentiranja, ima isti sastav i način primjene te se na isti način stavlja na tržište. Djelatna tvar u sastavu proizvoda Frontline, kao i u sastavu robe, jest fipronil, sredstvo s terapijskim i preventivnim učinkom u smislu da liječi napad vanjskih parazita tako da ih uklanja. Budući da se fipronil nakuplja u životinjskim žlijezdama lojnicama i postupno se oslobađa, ima i preventivan učinak.
- 12 U Francuskoj je izdan OTI za robu s trgovačkim nazivom Frontline u kojem su svi proizvodi razvrstani u tarifni broj 3808 HS-a u skladu s Uredbom Komisije (EZ) br. 455/2017 (OTI br. [...]) [brojevi pojedinih OTI-ja izdanih u Francuskoj]). Nadalje, utvrđeno je da je i proizvod Frontline stavljen na tržište kao veterinarsko-medicinski proizvod.
- 13 Carinski ured ispitao je i OTI koji je na snazi i koji je izdan u pogledu iste ili slične robe u drugim državama članicama Unije za isti oblik robe (otopina pakirana u ampule s istom koncentracijom djelatne tvari fipronil) i pronašao ju je u slučaju OTI-ja br. [...]) [brojevi pojedinih OTI-ja izdanih u Sloveniji]. Svi su ti proizvodi namijenjeni životinjama i djeluju kao insekticidi i akaricidi (neki djeluju i protiv ušiju).
- 14 Iz „OTI-ja od 15. listopada 2018., [...])” proizlazi da je proizvod Moxiclear 400 + 100 mg, koji je veterinarsko-medicinski proizvod u obliku otopine, namijenjen psima koji su ugroženi ili pogođeni vanjskim ili unutarnjim parazitskim infekcijama, nanosi se na kožu i sadržava djelatne tvari imidakloprid i moksidektin te pomoćne tvari butilhidroksitoluen E 321 i benzil alkohol razvrstan u tarifni podbroj 3004 90 00 KN-a. Sredstvo je dostupno u ampulama (0,4 ml), u pakiranjima za pojedinačnu prodaju.
- 15 Tužitelj je u svojim objašnjenjima najprije tvrdio da je tuženik odvojeno ocijenio pojedinačne dokaze i da, iako je usporedio utvrđenja iz Sažetka opisa svojstava

lijeka s odlukom o stavljanju na tržište, stručnim mišljenjem Instituta i mišljenjem francuske veterine, nije mogao zaključiti da je roba namijenjena uklanjanju insekata, nego liječenju infestacije buhama, a za uklanjanje insekata općenito se koriste insekticidi koji se ne smatraju lijekom protiv insekata, nego sredstvom za njihovo uklanjanje. Prema mišljenju tužitelja, u gore navedenom stručnom mišljenju Instituta jednoznačno se navodi da roba ima terapijski i preventivan učinak, pojašnjava se koje slabosti kod životinja uzrokuju buhe i krpelji, da bez liječenja koje se sastoji od uklanjanja uzročnika (infestacije buhama) nije moguće izliječiti znakove bolesti te se potvrđuje da je riječ o proizvodu s trajnim, odnosno dugotrajnim djelovanjem, što je važno iz preventivne perspektive.

III. Primjenjive odredbe prava i sudska praksa Suda Europske unije

- 16 U ovom predmetu trebalo je primijeniti Uredbu Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2017/1925 i osim toga uzeti u obzir Uredbu Komisije (EZ) br. 455/2007 od 25. svibnja 2007. o razvrstavanju određene robe u kombiniranu nomenklaturu. U članku 1. potonje uredbe navodi se da robu iz stupca 1. tablice u Prilogu treba razvrstati u kombiniranu nomenklaturu u skladu s odgovarajućim oznakama KN-a iz stupca 2. te tablice. U ovom predmetu carinsko tijelo primijenilo je točku 1. Priloga, u skladu s kojom: **[orig. str. 4.]**

<i>Naziv robe</i>	<i>Razvrstavanje (oznaka KN)</i>	<i>Razlozi</i>
<i>1.</i>	<i>2.</i>	<i>3.</i>
<p><i>Pripravak u obliku alkoholne otopine u ampulama namijenjen maloprodaji. Sastav je sljedeći:</i></p> <p><i>–fipronil (ISO) 10 g</i></p> <p><i>–butilhidroksianisol (BHA, E 320) 0,02 g</i></p> <p><i>–butilhidroksitoluen (BHT, E 321) 0,01 g</i></p> <p><i>–ekscipijent q.s.str. 100 ml</i></p> <p><i>Pripravak koji sadržava tvari koje pokazuju insekticidno i akaricidno djelovanje protiv parazita kao što su buhe, krpelji i uši, koristi se za vanjsku uporabu za ljubimce (pse i mačke).</i></p>	3808 91 90	<p><i>Razvrstavanje se utvrđuje u skladu s Općim pravilima 1., 3.a i 6. za tumačenje kombinirane nomenklature i tekstem oznaka KN 3808, 3808 91 i 3808 91 90.</i></p> <p><i>Vidjeti također: Napomene s objašnjenjem HS-a tarifnog broja 3808 i tarifnih podbrojeva od 3808 91 do 3808 99.</i></p> <p><i>Pripravak nema učinak liječenja ili profilakse u smislu tarifnog broja 3004.</i></p>

- 17 Prethodno navedenom protivna je tužiteljeva argumentacija prema kojoj robu treba razvrstati u podbroj 3004 90 00 KN-a na sljedeći način:

<i>Oznaka KN</i>	<i>Opis</i>	<i>Ugovorna stopa carine (%)</i>	<i>Dodatna mjerna jedinica</i>
<i>1.</i>	<i>2.</i>	<i>3.</i>	<i>4.</i>
3004	<i>Lijekovi (osim proizvoda iz tarifnih brojeva 3002, 3005 ili 3006) koji se sastoje od pomiješanih ili nepomiješanih proizvoda za terapijsku ili profilaktičnu uporabu, pripremljeni u odmjerene doze (uključujući i one u oblicima za transdermalni sustav primjene) ili u oblike ili pakiranja za pojedinačnu prodaju</i>	3.	4.
...
3004 90 00	– ostalo	slobodno	–

- 18 Sud se dosad nije bavio razvrstavanjem predmetne robe ili drugog sličnog proizvoda u okviru carinske tarife pod tarifnim brojem 3004 ili 3808.
- 19 Budući da se spor temelji na tome može li se roba definirati kao „lijevak” u smislu carinskih odredbi, relevantnim treba smatrati rješenje Suda od 9. siječnja 2007. u predmetu Juers Pharma, C-40/06, ECLI:EU:C:2007:2, u kojem je Sud odlučivao o prethodnom pitanju koje se odnosi na tumačenje tarifnog broja 3004 KN-a. Sud je u tom rješenju (točka 22.) utvrdio da je „[o] tarifnom broju KN 3004 Sud presudio da ‚lijekove’ u smislu tog tarifnog broja predstavljaju proizvodi s jasno definiranom terapijskom ili profilaktičnom svrhom **čiji su učinci usmjereni na točno određene funkcije ljudskog organizma** (vidjeti u tom smislu presude od 14. siječnja 1993. u predmetu C-177/91 Bioforce, Zb., str. I-45., t. 12., od 15. svibnja 1997. u predmetu C-405/95 Bioforce, Zb., str. I-2581., t. 18., od 12. ožujka 1998. u predmetu C-270/96 Laboratoires Sarget, Zb., str. I-1121., t. 28. i od 10. prosinca 1998. u predmetu C-328/97 Glob-Sped, Zb., str. I-8357., t. 29. i 30.)”.
- 20 Što se tiče definicije lijeka, treba obratiti pozornost i na presudu Suda od 30. travnja 2014. u predmetu Nutricia, C-267/13, ECLI:EU:C:2014:277 u kojoj je Sud u točkama 20. do 23. presudio da „[n]a temelju ustaljene sudske prakse, za razvrstavanje proizvoda u [...] poglavlje 30. [KN-a] valja provjeriti imaju li oni **jasno određenu terapijsku ili profilaktičnu svrhu, jesu li im učinci usmjereni na točno određene funkcije ljudskog organizma ili još jesu li prikladni za primjenu u sprečavanju ili liječenju bolesti ili slabosti**. Čak i ako predmetni proizvod nema vlastiti terapijski učinak, ali nalazi primjenu u sprečavanju ili liječenju bolesti ili slabosti, treba ga, ako je posebno namijenjen toj uporabi, smatrati pripremljenim za terapijsku uporabu [vidjeti, osobito, presudu TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, t. 40. i 42.]. **[orig. str. 5.]** Iz sudske prakse navedene u dvjema prethodnim točkama proizlazi da **namjena proizvoda može predstavljati objektivan kriterij za razvrstavanje ako je ona inherentna tom proizvodu, a inherentnost se mora moći ocijeniti s obzirom**

na objektivne karakteristike i svojstva proizvoda (vidjeti, osobito, presudu Krings, EU:C:2004:122, t. 30. i navedenu sudsku praksu). Prema sudskoj praksi Suda, proizvod koji je zbog svojih objektivnih karakteristika i svojstava po naravi namijenjen medicinskoj uporabi može se razvrstati u poglavlje 30. KN-a [vidjeti presude Thyssen Haniel Logistic, EU:C:1995:160, t. 14. i TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, t. 41.]. Potrebno je dodati da je Sud već presudio, pri čemu se oslonio na isti tekst broja 3004, da činjenica da su **proizvodi pripremljeni u odmjerene doze ili u oblike ili pakiranja za pojedinačnu prodaju predstavlja uvjet za primjenu te odredbe** (vidjeti rješenje Juers Pharma, C-40/06, EU:C:2007:2, t. 23. i navedenu sudsku praksu). Također je važno podsjetiti da **priznavanje ili nepriznavanje bolesti u aktu Unije, koji nije akt koji se poziva na razvrstavanje u KN, nije odlučujuće** za razvrstavanje proizvoda pod njezin broj 3004 (vidjeti u tom smislu rješenje SmithKline Beecham, C-206/03, EU:C:2005:31, t. 44.).”

- 21 Carinsko tijelo primijenilo je Uredbu Komisije (EZ) br. 455/2007 koju smatra obvezujućom i od čije primjene ne može odstupiti jer bi u suprotnom odluka bila nezakonita. Međutim, Krajský soud (Okružni sud) u tom kontekstu ističe i presudu Suda od 15. svibnja 2019. u predmetu Korado, C-306/18, ECLI:EU:C:2019:414, u kojoj je Sud ponovno utvrdio da, s obzirom na to da je u svojem odgovoru na prethodno pitanje **pružio sudu koji je uputio zahtjev elemente potrebne za razvrstavanje proizvoda u odgovarajući tarifni broj KN-a, nije nužna primjena Provedbene uredbe** (u tom smislu presuda od 26. travnja 2017., Stryker EMEA Supply Chain Services, C-51/16, EU:C:2017:298, t. 62.). S obzirom na prethodno navedeno, valja zaključiti da ako Sud dođe do drukčijeg (sličnog) zaključka, njegova odluka ima prednost pred navedenom uredbom.

IV. Analiza i dopuštenost prethodnog pitanja

- 22 Roba se razvrstava u tarifni broj 3808 KN-a prije svega na temelju Uredbe Komisije (EZ) br. 455/2007 na temelju koje se proizvodi koji sadržavaju djelatnu tvar fipronil u naznačenoj količini razvrstavaju samo u taj tarifni broj kombinirane nomenklature. Međutim, Krajský soud (Okružni sud) smatra da u ovom predmetu treba uzeti u obzir objektivna obilježja predmetne robe i njezin preventivan učinak. Kao što se to već navodi, iako je njegova jedina djelatna tvar fipronil koji se ubraja u insekticide i akaricide, roba ima preventivan učinak, ali ne i terapijski, pri čemu se bez njezine primjene ne mogu sprečavati bolesti koje uzrokuju buhe i krpelji na tijelu mačke.
- 23 Krajský soud (Okružni sud) smatra da, unatoč tuženikovu mišljenju, robu ne treba razvrstati u tarifni broj 3808 kombinirane nomenklature, nego u tarifni broj 3004, odnosno konkretno u tarifni podbroj 3004 90 00. Naime, u skladu s podnesenim dokumentima roba ima profilaktičan učinak, drugim riječima po svojoj prirodi sprečava pojavu buha (kao i krpelja) na životinji i na taj način sprečava bolesti čiji uzrok su upravo ugrizi tih parazita. Ako uklanjanje, odnosno prevencija parazita nije primarna, ne mogu se liječiti sekundarni simptomi infestacije tim parazitima.

Prema mišljenju Krajskog suda (Okružnog suda), opisani učinak robe na životinjski organizam sastoji se od toga da se djelatna tvar iz sastava robe nakuplja u životinjskim žlijezdama lojnicama (u ovom slučaju mačke), odakle se postupno oslobađa i na taj način djeluje preventivno tijekom duljeg razdoblja nakon primjene i tijekom duljeg razdoblja sprečava infestaciju parazitima. Prema mišljenju suda predmetna se roba koristi najprije za sprječavanje sekundarnih bolesti uzrokovanih ugrizima buha i krpelja, kao što se to navodi u točki 10.

- 24 Iako se priznavanje robe kao veterinarskog proizvoda (lijeka) i priznavanje robe kao lijeka u smislu carinskih odredbi ne mogu povezati, ovdje treba obratiti pozornost na tekst Direktive 2001/82/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 6. studenoga 2001. o zakoniku Zajednice o veterinarsko-medicinskim proizvodima, prema kojoj se odbija odobrenje za stavljanje na tržište medicinskog proizvoda [**orig. str. 6.**] ako on nema terapijski učinak. U skladu s člankom 4. točkom 1. Uredbe (EU) 2019/6 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o veterinarsko-medicinskim proizvodima i stavljanju izvan snage Direktive 2001/82/EZ, veterinarsko-medicinski proizvod znači svaka tvar ili kombinacija tvari koja ispunjava barem jedan od sljedećih uvjeta: (a) za nju se tvrdi da ima svojstvo liječenja ili sprečavanja bolesti životinja; (b) namijenjena je primjeni kod životinja ili davanju životinjama u svrhu obnavljanja, ispravljanja ili prilagodbe fizioloških funkcija farmakološkim, imunološkim ili metaboličkim djelovanjem, (c) namijenjena je primjeni kod životinja s ciljem postavljanja medicinske dijagnoze; (d) namijenjena je eutanaziranju životinja. Budući da je za robu izdano odobrenje za stavljanje na tržište kao veterinarsko-medicinskog proizvoda, treba smatrati da u biti ima terapijski učinak (eventualno profilaktičan) i ne može je se razvrstati u tarifni broj 3808 KN-a umjesto u 3004 KN-a samo zato što sadržava djelatnu tvar fipronil.
- 25 Krajský soud (Okružni sud) svjestan je da su slični proizvodi bili u skladu s OTI-jem iz točke 13. razvrstani u tarifni broj 3808 KN-a. Međutim, postoji i slično sredstvo „Moxiclear” koje je namijenjeno psima i sadržava drugu djelatnu tvar, ali njegov je učinak na tijelu psa istovjetan učinku predmetne robe na tijelu mačke. Stoga se postavlja pitanje je li cilj [Uredbe Komisije] br. 455/2007 to da se u tarifni broj 3808 razvrstavaju i proizvodi slični predmetnoj robi ili se u njega razvrstavaju samo insekticidi i akaricidi koji djeluju jednokratno, ne nakupljaju se ni na koji način u tijelu životinje i nemaju preventivan učinak, nego uklanjaju parazite samo jednokratno, neposredno nakon primjene. Ta činjenica ide u prilog i tomu da se prihvati stajalište koje je sud iznio u točki 22.
- 26 Roba ima drukčije osnovne značajke lijeka u smislu tarifnog broja 3004 KN-a. Dostupna je u ampulama od 0,5 ml, odnosno izmjerenim dozama, u pakiranjima za pojedinačnu prodaju.
- 27 Iako je sud već iznio svoje stajalište o mogućem odgovoru na postavljeno prethodno pitanje, taj odgovor nije dovoljno jasan ni nesporan za donošenje odluke u predmetu. U navedenom slučaju, tumačenje prava Unije (carinske tarife i kombinirane nomenklature) potrebno je za konkretnu primjenu prava u ovom

predmetu. Ne postoji ranija sudska praksa Suda koja bi omogućila odgovor na prethodno pitanje i na temelju koje bi se moglo [...] izravno i sa sigurnošću tumačiti pravo. Stoga je sud odlučio zatražiti od Suda Europske unije odgovor na prethodno pitanje navedeno u izreci ovog rješenja.

V. Prekid postupka

28 [...] [postupovne odredbe nacionalnog prava]

Uputa:

[...] [Uputa o pravnom lijeku]

Ostrava, 13. prosinca 2019.

[...] [Potpis][...]

RADNI DOKUMENT