

**Byla C-941/19****Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2019 m. gruodžio 27 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:***Krajský soud v Ostravě* (Čekijos Respublika)**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2019 m. gruodžio 13 d.

**Ieškovė:***Samohýl group, a. s.***Atsakovas:***Generální ředitelství cel*

[...]

**NUTARTIS**

*Krajský soud v Ostravě* (Ostravos apygardos teismas, Čekijos Respublika) <...>  
[teismo sudėtis], byloje

ieškovė

**Samohýl group, a. s.**kurios buveinė <...> Lomnicėje prie Popelkos  
(Čekijos Respublika)

&lt;...&gt;

&lt;...&gt;

prieš

atsakovą

**Generální ředitelství cel**

kurio buveinė &lt;...&gt; Praha 4 (Čekijos Respublika)

**pagal skundą dėl atsakovo 2018 m. rugsėjo 11 d. sprendimo <...> dėl  
privalomosios tarifinės informacijos,**

**nutarė:**

I. Remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šį **prejudicinį** klausimą:

Ar pipetėse (0,5 ml) teikiama prekė, žymima kaip „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky“, kurios sudėtyje yra veikliosios medžiagos fipronilo (50 mg vienoje pipetėje) ir pagalbinių medžiagų butilinto hidrokisizolio E 320, butilinto hidrokisitolueno E 321, benzilo alkoholio ir dietilenglikolio monoetileterio, reikia priskirti prie Kombinuotosios muitų tarifų nomenklaturės 3004 ar 3808 pozicijos?

II. **sustabdyti** bylos nagrinėjimą.

### Motyvai:

#### I. Ligšiolinė proceso eiga

- 1 2015 m. gegužės 27 d. ieškovė pateikė prašymą išduoti privalomąją tarifinę informaciją (toliau – „PTI prašymas“) prekei „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky“ (Bob Martin Clear 50 mg tirpalas katėms, skirtas lašinti ant odos taškiniu būdu) (toliau – „prekė“) ir muitų tikslais priskirti prekę prie Kombinuotosios nomenklaturės (toliau – KN) 3004 90 00 subpozicijos.
- 2 *Celní úřad pro Olomoucký kraj* (Olomouco krašto muitinė, Čekijos Respublika) 2015 m. birželio 24 d. išdavė privalomąją tarifinę informaciją, pagal kurią prekė buvo klasifikuota KN 3808 91 90 subpozicijoje, pagal analogiją taikant 2007 m. balandžio 25 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 455/2007 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje [priedo] (1 punktas) ir Pasaulio muitinių organizacijos (PMO) išvadą dėl klasifikavimo 3808 91/2 ir 3, o motyvuose nurodė, kad ieškovės prekės negalima klasifikuoti siūlomoje 3004 90 00 subpozicijoje, nes ji nėra vaistas, kaip tai suprantama pagal 3004 poziciją. Ieškovė šį sprendimą apskundė. *Generální ředitelství cel* (Muitinės generalinis direktoratas, Čekijos Respublika) 2015 m. rugpjūčio 17 d. sprendimu ieškovės skundą atmetė ir paliko galioti skundžiamą sprendimą. Ieškovė (**orig. p. 2**) sprendimą atmesti prašymą apskundė administraciniu skundu *Krajský soud v Ostravě* (Ostravos apygardos teismas), kuris 2017 m. gegužės 16 d. sprendimu panaikino *Generální ředitelství cel* (Muitinės generalinis direktoratas) sprendimą ir perdavė jam bylą nagrinėti iš naujo.
- 3 Pakartotinai išnagrinėjusi bylą, *Celní úřad pro Olomoucký kraj* (Olomouco krašto muitinė) 2018 m. gegužės 17 d. išdavė privalomąją tarifinę informaciją dėl aptariamąsias prekes, pagal kurią ir remdamasi Bendrosiomis kombinuotosios nomenklaturės aiškinimo taisyklėmis Nr. 1, 3a), 5b) ir 6, Komisijos reglamentu (EB) Nr. 455/2007 (1 punktas), HS [Suderintos sistemos] paaiškinimais dėl 3808 pozicijos ir KN aiškinamosiomis pastabomis dėl KN 30 skirsnio ir 3808, 3808 91 90 pozicijų), pakartotinai klasifikavo prekę KN 3808 91 90 subpozicijoje. Šį sprendimą ieškovė apskundė. 2018 m. rugsėjo 11 d. sprendimu *Generální ředitelství cel* (Muitinės generalinis direktoratas) skundą atmetė ir paliko galioti skundžiamą sprendimą.

- 4 Ieškovė su šiuo sprendimu vėl nesutiko ir jį apskundė *Krajský soud v Ostravě* (Ostravos apygardos teismas). Skunde, be kita ko, tvirtino, kad problema byloje kyla dėl veikliosios medžiagos fipronilo, nes po to, kai ieškovė pateikė muitinei įvertinti produktą „Moxiclear 400 + 100 mg“, kuris visais požiūriais yra toks pat kaip produktas „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky“, tik skiriasi jo veiklioji medžiaga ir jis yra skirtas šunims, kuriems kyla pavojus susirgti parazitų sukeliama mišraus tipo vidinėmis ar išorinėmis infekcijomis ar sergantiems šiomis infekcijomis, ši prekė buvo priskirta prie 3004 90 00 subpozicijos (žr. 2018 m. spalio 15 d. PIT <...>) neištyrus šio produkto profilaktinio ar terapinio poveikio. *Moxiclear*, skirtingai nei yra aptariamoms prekėms atveju, patenka į gyvūno kraują ir iš ten išsiskiria.
- 5 Atsakovas atsiliepime į skundą nurodė, kad ieškovė painioja tarifinės klasifikacijos tikslą su gyvūnams skirtų sveikatos priežiūros paslaugų sritimi, nes šis produktas, nors ir gali būti laikomas veterinariniu produktu, vis dėlto nebūtinai turi būti laikomas vaistu pagal muitinės taisykles. Be to, atsakovas pažymėjo, kad klasifikuojamas prekę taikė teisiškai įpareigojančią ir tiesiogiai taikomą nuostatą, kuri reglamentuoja konkretaus produkto tarifinę klasifikaciją ir lemia tokios klasifikacijos taikymą labai panašaus produkto, t. y. tiriamos prekės, atžvilgiu. Nusprendusi taikyti prekei kitokią tarifinę klasifikaciją, muitinė pažeistų teisiškai įpareigojančią nuostatą, o jos sprendimas būtų neteisėtas.

## II. Bylos dalykas

- 6 Šalys ginčijasi dėl ieškovės prekės, kuri šioje byloje nurodoma prekybiniu pavadinimu „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky“, tarifinės klasifikacijos, t. y. ar pagal Europos Sąjungos teisę ši prekė yra klasifikuotina Kombinuotosios muitų tarifų nomenklatūros 3004 pozicijoje (vaistas) ar 3808 pozicijoje (insekticidai ir akaricidai).
- 7 Reikia atsižvelgti į tai, kad – kaip nustatė apygardos teismas remdamasis jam pateikta dokumentacija – prekė yra teikiama 0,5 ml tūrio pipetėse, fipronilo veikliosios medžiagos kiekis vienoje pipetėje yra 50 mg, o kitos, pagalbinės, medžiagos yra butilintas hidroksinizolis E 320, butilintas hidroksitoluenas E 321, benzilo alkoholis ir dietilenglikolio monoetileris, prekė yra skirta katėms gydyti nuo blusų (sunaikinamos per 24 valandas) ir erkių (sunaikinamos per 48 valandas arba per savaitę) antpuolių ją lašinant ant odos.
- 8 Be to, iš dokumento „Vaisto charakteristikų santrauka“ taip pat matyti, kad prekė priskiriama prie „Išviršinių priemonių nuo išorinių parazitų“ farmakoterapinės grupės. Dokumente fipronilas yra aprašytas kaip insekticidas (skirtas naikinti blusas) ir akaricidas (miticidas, skirtas naikinti erkes), slopinantis GABA kompleksą ir sukiantis nekoordinuotą vabzdžių ar erkių nervų sistemos veikimą ir jų mirtį. Svarbu tai, kad fipronilas, naudojamas *in vitro*, metabolizuojasi subląstelinėje kepenų frakcijoje visų pirma iki sulfono metabolito, bet *in vivo* sąlygomis tai gali turėti tik ribotą reikšmę, nes kačių atveju fipronilas yra

rezorbuojamas labai mažai, o jo koncentracija ant kailio ilgainiui mažėja. Tirpalo turi būti lašinama ne ant kailio, o ant odos, be to, jo negalima įtrinti į odą.

- 9 Remiantis 2014 m. sausio 14 d. *Ústav pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] léčiv* (Veterinarinių biopreparatų ir gydomųjų produktų valstybinės kontrolės institutas, toliau – institutas) pranešimu, prekė buvo pateikta į rinką kaip veterinarinis vaistas. Ieškovė šią aplinkybę nurodė ne kartą. **(orig. p. 3)**
- 10 Iš 2017 m. lapkričio 22 d. pateiktos instituto ekspertizės matyti, kad blusos ir erkės sukelia gyvūnams odos ligas, kraujo morfologinius pakitimus, taip pat neurologinius pakitimus, kaip antai paralyžius ir apatija bei limfmazgių padidėjimas, be to, jos yra ligų platintojai ir gali sukelti, pvz., boreliozę, piroplazmozę ir pan. Jeigu gyvūno parazitai yra veiksmingai sunaikinami, galima daryti prielaidą, kad jie negali sukelti jam minėtų ligų. Prekė veikia taip, kad sunaikina blusas ir erkes.
- 11 Remiantis „Prancūzijos veterinarijos institucijų 2008–2009 metais paskelbtomis išvadomis (*Ecole Nationale Vétérinaire (Tulūza), (Lijonas)* ir *Laboratoire de Parasitologie et Mycologie medicale (Lijonas)*)“, kurias pateikė ieškovė, prekė yra identiškas produkto *Frontline generinis* produktas, gaminamas pasibaigus patentinės išlaukos laikotarpiui, kurio sudėtis ir naudojimo indikacijos yra tokios pačios ir kuris buvo pateiktas į rinką tokiu pačiu būdu. *Frontline* produkto sudėtyje esanti veiklioji medžiaga yra ta pati kaip ir esanti prekės sudėtyje, t. y. fipronilas, o produkto terapinis ir prevencinis tikslas yra naikinti išorinius parazitus. Atsižvelgus į tai, kad fipronilas kaupiasi gyvūnų riebalų liaukose ir išsiskiria palaipsniui, jis taip pat pasižymi prevenciniu poveikiu.
- 12 Prancūzijoje prekei prekybiniu pavadinimu *Frontline* išduota PTI, kurioje visi produktai buvo klasifikuoti HS 3808 pozicijoje remiantis Komisijos reglamentu (EB) Nr. 455/2017 (PTI Nr. <...> [konkrečių Prancūzijoje išduotų PTI numeriai]). Be to, nustatyta, kad produktas *Frontline* taip pat buvo pateiktas į rinką kaip veterinarinis vaistas.
- 13 Be to, muitinė ištyrė galiojančią PIT, išduotą ES valstybėse narėse tokioms pačioms ar panašioms prekėms, teikiamoms tokia pačia prekės forma (tirpalas fasuojamas į pipetes, kuriose yra tokia pati veikliosios medžiagos fipronilo koncentracija) ir ją aptiko PIT Nr. <...> [konkrečios Slovėnijoje išduotos PIT numeriai] atveju. Visi šie produktai yra skirti gyvūnams ir pasižymi insekticidiniu ir akaricidiniu poveikiu (o kai kurie taip pat veikia blusas).
- 14 Iš „2018 m. spalio 15 d. PIT <...>“ matyti, kad produktas Moxiclear 400 + 100 mg, yra tirpalo pavidalo veterinarinis vaistas, skirtas šunims, kuriems kyla pavojus susirgti parazitų sukeliama mišraus tipo vidinėmis ar išorinėmis infekcijomis ar sergantiems šiomis infekcijomis, naudojamas jį lašinant ant odos, kurio sudėtyje yra veikliųjų medžiagų imidakloprido ir moksidektino, o kitos, pagalbinės, medžiagos yra butilintas hidroksitoluenas E 321 ir benzilo alkoholis,

kuris yra klasifikuojamas KN 3004 90 00 subpozicijoje. Produktas yra teikiamas pipetėse (0,4 ml), mažmeninei prekybai skirtose pakuotėse.

- 15 Ieškovė savo paaiškinimuose visų pirma nurodė, kad atsakovas vertino įvairius veiksnius atskirai, nors, jeigu būtų atlikęs informacijos, pateiktos Vaisto charakteristikų santraukoje, sprendimo leisti pateikti į rinką, instituto ekspertizės ir Prancūzijos veterinarijos institucijų išvadų palyginimą, ieškovas būtų priėjęs išvados, kad prekė yra skirta apsaugoti nuo užsikrėtimo blusomis, o ne naikinti vabzdžius, nes pastarajam tikslui yra plačiai naudojami insekticidai, kurie šiuo metu yra laikomi ne vaistais nuo vabzdžių, o jų naikinimo priemonėmis. Ieškovė mano, kad minėtoje instituto ekspertizėje vienareikšmiškai nurodyta, kad prekė turi terapinį ir prevencinį poveikį, išaiškinta, kokius susirgimus gyvūnams sukelia blusos ir erkės, ir kad be gydymo, kurio tikslas yra pašalinti (blusų antpuolio) priežastį, negalima išgydyti ligos simptomų, taip pat patvirtinta, kad tai yra ilgalaikio poveikio priemonė, o tai yra reikšminga prevencijos perspektyvos požiūriu.

III. Reikšmingos teisės nuostatos ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija

- 16 Šioje byloje turėjo būti taikoma 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo redakcija su Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/1925 padarytais pakeitimais, be to, turėjo būti atsižvelgta į 2007 m. balandžio 25 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 455/2007 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje. Pastarojo reglamento 1 straipsnyje nustatyta, kad prekės, apibūdintos priedo lentelės pirmame stulpelyje, turi būti priskiriamos Kombinuotojoje nomenklatūroje prie KN kodų, nurodytų šios lentelės antrame stulpelyje. Šioje byloje muitinė taikė priedo 1 punktą, pagal kurį: **(orig. p. 4)**

<b>Prekių apibūdinimas</b>	<b>Klasifikacija</b>	<b>Motyvai</b>
<b>(1)</b>	<b>(2)</b>	<b>(3)</b>
<p><i>Alkoholio tirpalo pavidalo preparatas, pateikiamas supilstytas į mažmeninei prekybai skirtas pipetes. Jo sudėtis tokia:</i></p> <p>– fipronilas (ISO) 10 g</p> <p>– butilintas hidroksianizolis (BHA, 0,02 g E 320)</p> <p>– butilintas hidroksitoluenas (BHT, 0,01 g E 321)</p> <p>– pagalbinė medžiaga q.s.p. 100 ml</p> <p><i>Preparatas, kurio sudėtyje esanti medžiaga yra insekticidas ir akaricidas, veikianti prieš vabzdžius, pavyzdžiui, blusas, erkes ir utėles, skirtas išoriniam</i></p>	3808 91 90	<p><i>Klasifikuojama vadovaujantis Bendrųjų kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisyklių 1, 3a ir 6 punktais ir KN 3808, 3808 91 ir 3808 91 90 kodus atitinkančiais prekių aprašymais. Taip pat žr.: KN aiškinamąsias pastabas dėl</i></p>



<i>naudojimui (šunims ir katėms).</i>		3808 pozicijos ir dėl 3808 91 – 3808 99 subpozicijų. <i>Preparatas neturi terapinio ar profilaktinio poveikio, kaip jis suprantamas pagal 3004 poziciją.</i>
---------------------------------------	--	---

- 17 Tam prieštarauja ieškovės argumentai, kuri siekia, kad prekė būtų klasifikuota KN 3004 90 00 subpozicijoje, kaip nurodyta toliau:

<i>KN kodas</i>	<i>Apibūdinimas</i>	<i>Konvencinė muito norma (%)</i>	<i>Papildomas matavimo vienetas</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>
3004	<i>Medikamentai (išskyrus prekes, klasifikuojamas 3002, 3005 arba 3006 pozicijoje), sudaryti iš sumaišytų arba nesumaišytų produktų, skirtų naudoti terapijoje arba profilaktikoje, sudozuoti (įskaitant formas, skirtas įvesti per odą), suformuoti arba supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes</i>		
...	...	...	...
3004 90 00	– Kita	<i>be muitų</i>	–

- 18 Teisingumo Teismas iki šiol nėra nagrinėjęs klausimo dėl šios prekės ar kito panašaus produkto klasifikavimo tarifinės klasifikacijos 3004 arba 3808 pozicijoje.
- 19 Atsižvelgiant į tai, kad ginčo dalykas buvo klausimas, ar prekė gali būti apibrėžiama kaip „vaistas“, kaip tai suprantama pagal muitinės taisykles, reikšmingu turi būti pripažintas 2007 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo Sprendimas *Juers Pharma*, C-40/06, ECLI:EU:C:2007:2, kuriame Teisingumo Teismas išnagrinėjo prejudicinį klausimą dėl KN 3004 pozicijos išaiškinimo. Šio sprendimo 22 punkte Teisingumo Teismas nurodė, kad „[dėl] KN 3004 pozicijos Teisingumo Teismas <...> yra nusprendęs, kad „vaistais“ šios pozicijos prasme laikomi **aiškiai apibrėžta terapinę ar profilaktinę paskirtį turintys produktai, kurie veikia konkrečias žmogaus organizmo funkcijas** (šiuo klausimu žr. 1993 m. sausio 14 d. Sprendimo *Bioforce*, C-177/91, Rink. p. I-45, 12 punktą,

1997 m. gegužės 15 d. Sprendimo *Bioforce*, C-405/95, Rink. p. I-2581, 18 punktą, 1998 m. kovo 12 d. Sprendimo *Laboratoires Sarget*, C-270/96, Rink. p. I-1121, 28 punktą, ir 1998 m. gruodžio 10 d. Sprendimo *Glob-Sped*, C-328/97, Rink. p. I-8357, 29 ir 30 punktus)“.

- 20 Šio vaisto apibrėžimo kontekste dėmesys taip pat yra atkreiptinas į 2014 m. balandžio 30 d. Teisingumo Teismo Sprendimą *Nutricia*, C-267/13, ECLI:EU:C:2014:277, kurio 20–23 punktuose Teisingumo Teismas nusprendė, kad „pagal nusistovėjusią jurisprudenciją, tam, kad produktus būtų galima klasifikuoti KN 30 skirsnyje, reikia iširti, ar šie produktai turi **aiškiai apibrėžtą terapinę arba profilaktinę paskirtį ir veikia konkrečias žmogaus organizmo funkcijas arba ar jie gali būti vartojami ligų arba susirgimų profilaktikai ar gydymui**. Net jeigu konkretus produktas pats ir neturi terapinio poveikio, bet naudojamas prevenciškai arba gydant ligą ar susirgimą, jis turi būti laikomas paruoštu naudoti terapiniais tikslais, jeigu jis konkrečiai skirtas taip naudoti (žr., be kita ko, Sprendimo *TNT Freight Management (Amsterdam)* EU:C:2012:459, 40 ir 42 punktus). **(orig. p. 5)** Iš dvejuose ankstesniuose punktuose nurodytos jurisprudencijos matyti, kad **produkto paskirtis gali būti objektyvus klasifikavimo konkrečioje pozicijoje kriterijus, jeigu ji būdinga šiam produktui, atsižvelgiant į objektyvius jo požymius ir savybes** (žr. be kita ko, Sprendimo *Krings*, EU:C:2004:122, 30 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją). Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją produktas, kuris dėl savo objektyvių požymių ir savybių yra paprastai skirtas mediciniškai naudoti, gali būti priskirtas prie KN 30 skirsnio [žr. Sprendimo *Thyssen Haniel Logistic*, EU:C:1995:160, 14 punktą, Sprendimo *TNT Freight Management (Amsterdam)*, EU:C:2012:459, 41 punktą). Be to, reikia pažymėti, kad remdamasis tik 3004 pozicijos formuluote, Teisingumo Teismas jau yra nusprendęs, kad tai, jog **produktai yra sudozuoti arba supakuoti į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes, yra šios nuostatos taikymo sąlyga** (žr. Nutarties *Juers Pharma*, C-40/06, EU:C:2007:2, 23 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją). Taip pat primintina, kad **ligos pripažinimas ar nepripažinimas Sąjungos teisės akte, nesusijusiame su KN klasifikavimu, neturi lemiamos įtakos** klasifikuojant produktą KN 3004 pozicijoje (šiuo klausimu žr. Sprendimo *SmithKline Beecham*, C-206/03, EU:C:2005:31 44 punktą)“.
- 21 Muitinė taikė Komisijos reglamentą (EB) Nr. 455/2007, kurį manė esant privalomą ir kurio negalėjo netaikyti, nes tai lemtų neteisėto sprendimo priėmimą. Esant tokioms aplinkybėms, apygardos teismas vis dėlto atkreipia dėmesį į 2019 m. gegužės 15 d. Teisingumo Teismo Sprendimą *Korado*, C-306/18, ECLI:EU:C:2019:414, kuriame Teisingumo Teismas pakartotinai pripažino, kad tais atvejais, kai pateikdamas atsakymą į prejudicinį klausimą **suteikia prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui visą informaciją, kuri yra būtina konkrečiam produktui klasifikuoti atitinkamoje KN pozicijoje, taikyti įgyvendinimo reglamentą nėra būtina** (šiuo klausimu žr. 2017 m. balandžio 26 d. Sprendimo *Stryker EMEA Supply Chain Services*, C-51/16, EU:C:2017:298, 62 punktą). Remiantis tuo, kas išdėstyta, galima daryti išvadą, kad jeigu

Teisingumo Teismas nusprendžia kitaip (analogiškai), šis jo sprendimas turi pirmenybę prieš minėtą reglamentą.

#### IV. Prejudicinio klausimo analizė ir galimybė jį pateikti

- 22 Prekė yra klasifikuota KN 3808 pozicijoje visų pirma remiantis Komisijos reglamentu (EB) Nr. 455/2007, pagal kurį produktai, kurių sudėtyje yra šiame reglamente nurodytas veikliosios medžiagos fipronilo kiekis, klasifikuojami tik šioje Kombinuotosios nomenklatūros pozicijoje. Vis dėlto apygardos teismas mano, kad šioje byloje turi būti atsižvelgta į objektyvias aptariamąsias prekęs savybes ir jos prevencinį poveikį. Kaip konstatuota anksčiau, nors vienintelė prekęs veiklioji medžiaga yra fipronilas, kuris yra priskiriamas prie insekticidų ir akaricidų, prekęs pasižymi profilaktiniu poveikiu, bet neturi terapinio poveikio, ir jos nenaudojant negalima užkirsti kelio ligoms, susijusioms su ant katės kūno esančiomis blusomis ir erkėmis.
- 23 Apygardos teismas mano, kad, priešingai nei mano atsakovas, prekęs turi būti klasifikuojama ne Kombinuotosios nomenklatūros 3808 pozicijoje, o 3004 pozicijoje, konkrečiai 3004 90 00 pozicijoje. Taip yra dėl to, kad remiantis pateiktais dokumentais prekęs pasižymi profilaktiniu poveikiu, t. y. dėl savo pobūdžio saugo gyvūną nuo blusų (ir erkių) ir taip leidžia išvengti ligų, kylančių dėl šių parazitų įkandimo. Jei ne pradinis parazitų sunaikinimas, t. y. prevencija, nebūtų galima gydyti antrinių šių parazitų antpuolio simptomų. Apygardos teismas mano, kad nurodytas prekęs poveikis gyvūno organizmui yra pagrįstas tuo, kad prekęs sudėtyje esanti veiklioji medžiaga kaupiasi gyvūno (šiuo atveju katės) riebalų liaukose, ir iš jų pasklinda laipsniškai, todėl panaudota ilgą laiką turi prevencinį poveikį ir ilgai saugo nuo parazitų antpuolio. Teismas mano, kad aptariama prekęs yra naudojama visų pirma siekiant išvengti blusų ir erkių įkandimo sukeltų antrinių susirgimų, kaip nurodyta 10 punkte.
- 24 Nors prekęs pripažinimo veterinariniu produktu (vaistu) ir prekęs pripažinimo vaistu pagal muitinės taisykles negalima susieti tarpusavyje, vis dėlto būtina atkreipti dėmesį į 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2001/82/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio veterinarinius vaistus, pagal kurią išduoti leidimą prekiauti vaistu atsisakoma (**orig. p. 6**), jeigu vaistas neturi terapinio poveikio. 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2019/6 dėl veterinarinių vaistų, kuriuo panaikinama Direktyva 2001/82/EB, nustatyta, kad veterinariniai vaistai yra bet kokia medžiaga ar medžiagų derinys, atitinkantis bent vieną iš toliau nurodytų sąlygų: a) jis pateikimas kaip turintis gyvūnus gydančių savybių ar apsaugantis juos nuo ligų; b) jis skirtas tam, kad būtų naudojamas arba duodamas gyvūnams jų fiziologinėms funkcijoms atkurti, koreguoti ar pakeisti farmakologiniu, imunologiniu arba metaboliniu būdu; c) jis skirtas tam, kad būtų naudojamas gyvūno medicininei diagnozei nustatyti; d) jis skirtas tam, kad būtų naudojamas gyvūnų eutanazijai. Tad jeigu prekei buvo išduotas leidimas pateikti į rinką kaip veterinarinį vaistą, reikia pripažinti, kad prekęs iš esmės turi terapinį (ir galimai



profilaktnį poveikį ir klasifikuoti ją KN 3808 pozicijoje, o ne KN 3004 pozicijoje negalima tik dėl to, kad jos sudėtyje yra veikliosios medžiagos fipronilo.

- 25 Apygardos teismui yra žinoma, kad, kaip nurodyta 13 punkte minėtoje PIT, panašūs produktai buvo klasifikuoti KN 3808 pozicijoje. Vis dėlto yra panašus vaistas „Moxiclear“, kuris yra skirtas šunims ir kurio veiklioji medžiaga yra kitokia, tačiau jo poveikis šunims yra toks pat kaip aptariamoms prekėms poveikis katėms. Todėl reikia užduoti klausimą, ar Komisijos reglamento Nr. 455/2007 tikslas buvo, kad 3808 pozicijoje taip pat būtų klasifikuojami į aptariamą prekę panašūs produktai, ar tik vienkartinio poveikio insekticidai ir akaricidai, kurie gyvūno kūne nesikaupia ir neturi jokio prevencinio poveikio, o tik vieną kartą, iškart po panaudojimo, naikina parazitus. Ši aplinkybė taip pat leidžia sutikti su teismo pozicija, išdėstyta 22 punkte.
- 26 Prekę pasižymi kitomis vaisto būdingosiomis savybėmis, kaip jos yra suprantamos pagal KN 3004 poziciją. Prekę teikiama 0,5 ml tūrio pipetėse, t. y. sudozuota, supakuota į mažmeninei prekybai skirtas pakuotes.
- 27 Nors teismas jau pareiškė savo nuomonę dėl galimo atsakymo į pateiktą prejudicinį klausimą, šis atsakymas nėra pakankamai aiškus ir neginčytinas sprendimui byloje priimti. Šiuo atveju Sąjungos teisės (muitų tarifų ir Kombinuotosios nomenklatūros) išaiškinimas yra būtinas, siekiant ją konkrečiai taikyti nagrinėjamoje byloje. Ankstesnės Teisingumo Teismo jurisprudencijos, kuria remiantis galima būtų atsakyti į prejudicinį klausimą ir <...> pateikti aiškų ir vienareikšmišką teisės išaiškinimą, nėra. Todėl teismas nusprendė pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šios nutarties rezoliucinėje dalyje nurodytą prejudicinį klausimą.

#### V. Bylos nagrinėjimo sustabdymas

- 28 <...> [atskirieji procesiniai nacionalinės teisės klausimai]

#### **Informavimas:**

<...> [informavimas apie teisių gynimo priemones]

Ostrava, 2019 m. gruodžio 13 d.

<...> [parašas] <...>