

Lieta C-941/19

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2019. gada 27. decembris

Iesniedzējtiesa:

Krajský soud v Ostravě (Čehijas Republika)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 13. decembris

Prasītāja:

Samohyl group, a. s.

Atbildētāja:

Generální ředitelství cel

[..]

RĪKOJUMS

Krajský soud v Ostravě (Apgabaltiesa Ostravā, Čehijas Republika) [..] [tiesas sastāvs], lietā:

prasītāja:

Samohyl group, a. s.

ar juridisko adresi [..] Lomnicē pie Popelkas (*Lomnice nad Popelkou*, Čehijas Republika)

[..]

[..]

pret

atbildētāju:

Generální ředitelství cel [Muitas ģenerāldirekcija],

kas atrodas [..] Prāgā 4 (Čehijas Republika),

par sūdzību par atbildētājas 2018. gada 11. septembra lēmumu [...] par saistošo izziņu par tarifu,

izdeva šādu rīkojumu:

I. saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu **uzdot** Eiropas Savienības Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu:

Vai prece, kas apzīmēta kā “*Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky*”, fasēta pipetēs (0,5 ml) un satur aktīvo vielu fipronilu (50 mg vienā pipetē) un palīgvielas: butilhidroksianizolu E 320, butilhidroksitoluolu E 321, benzilspirtu un dietilēnglikola monoetilēteri, ir jāklasificē Muitas tarifa kombinētās nomenklatūras pozīcijā 3004 vai pozīcijā 3808?

II. **apturēt** tiesvedību.

Pamatojums:

I. Tiesvedības priekšvēsture

- 1 2015. gada 27. maijā prasītāja iesniedza pieteikumu par saistošās izziņas par tarifu izsniegšanu (turpmāk tekstā – “SIT pieteikums”) precei “*Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky*” (Bob Martin Clear 50 mg šķīdums ārīgai lietošanai – *spot-on* kaķiem) (turpmāk tekstā – “prece”), lūdzot klasificēt preci muitas vajadzībām Kombinētās nomenklatūras (turpmāk tekstā – “KN”) apakšpozīcijā 3004 90 00.
- 2 2015. gada 24. jūnijā *Celní úřad pro Olomoucký kraj* (Olomoucas apgabala muitas iestāde, Čehijas Republika) izsniedza saistošo izziņu par tarifu, saskaņā ar kuru prece bija klasificēta KN apakšpozīcijā 3808 91 90, piemērojot pēc analogijas Komisijas Regula (EK) Nr. 455/2007 (2007. gada 25. aprīlis) par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā [pielikuma] (1. punktu) un Pasaules Muitas organizācijas (PMO) klasificēšanas ieteikumu Nr. 3808 91/2 un 3, norādot pamatojumā, ka prasītājas prece nevarot tikt klasificēta piedāvātajā apakšpozīcijā 3004 90 00, jo tās neesot zāles pozīcijas 3004 izpratnē. Prasītāja pārsūdzēja šo lēmumu. *Generální ředitelství cel* ar 2015. gada 17. augusta lēmumu noraidīja prasītājas pārsūdzību un atstāja spēkā apstrīdēto lēmumu. Prasītāja [orig. 2. lpp.] iesniedza administratīvo sūdzību par noraidošo lēmumu *Krajský soud v Ostravě*, kura ar 2017. gada 16. maija spriedumu atcēla *Generální ředitelství cel* lēmumu un nodeva tai lietu atkārtotai izskatīšanai.
- 3 Pēc lietas atkārtotas izskatīšanas 2018. gada 17. maijā *Celní úřad pro Olomoucký kraj*, atsaucoties uz 1., 3.a, 5.b un 6. vispārīgo kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu, Komisijas Regulu (EK) Nr. 455/2007 (1. punkts), HS [Harmonizētās sistēmas] skaidrojumiem pozīcijai 3808 un KN skaidrojumiem – skaidrojumiem KN 30. nodaļai un pozīcijas 3808, 3808 91 90 redakcijai, izsniedza

saistošo izziņu par tarifu iepriekš minētajai precei, saskaņā ar kuru prece atkārtoti tika klasificēta KN apakšpozīcijā 3808 91 90. Prasītājs pārsūdzēja šo lēmumu. *Generální ředitelství cel* ar 2018. gada 11. septembra lēmumu noraidīja pārsūdzību un atstāja spēkā apstrīdēto lēmumu.

- 4 Prasītāja atkal nepiekrita šādam lēmumam un apstrīdēja to, ceļot prasību *Krajský soud v Ostravě*. Prasībā tā jo īpaši norādīja, ka problēmu lietā radot aktīvā viela fipronils, jo, kad prasītāja iesniedza muitas iestādē izvērtēšanai preci “*Moxiclear 400 + 100 mg*”, kas visos aspektos ir tāda pati kā prece “*Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky*”, bet satur citu aktīvo vielu un ir paredzēta suņiem, kuriem ir risks saslimt vai kuri saslimuši ar jauktajām iekšējām vai ārējām parazitāru infekcijām, šī prece esot tikusi klasificēta apakšpozīcijā 3004 90 00 (skat. 2018. gada 15. oktobra SIT [..]), nepārbaudot šīs preces profilaktisko un terapeitisko iedarbību. Atšķirībā no iepriekš minētās preces *Moxiclear* nokļūst dzīvnieka asinīs un no turienes uzsūcas organismā.
- 5 Atbildētāja norādīja atbildē uz prasību, ka prasītāja jaucot muitas klasifikācijas mērķi ar veterinārās aprūpes jomu, jo, kaut arī šī prece var būt veterinārās zāles, tām neesot obligāti jābūt zālēm muitas tiesību aktu izpratnē. Atbildētāja arī norādīja, ka, klasificējot preci, tā esot piemērojusi juridiski saistošu un tieši piemērojamu noteikumu, kurš regulē konkrētās preces muitas klasifikāciju un no kura izriet šāda klasifikācija izvērtējamai precei ļoti līdzīga preparāta gadījumā. Ja muitas iestāde nolemtu par citu preces muitas klasifikāciju, tā pārkāptu juridiski saistošo noteikumu un tās lēmums būtu pretrastisks.

II. Lietas priekšmets

- 6 Pušu strīda priekšmets ir prasītājas preces, kurai šajā lietā ir tirdzniecības nosaukums “*Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky*”, muitas klasifikācija, proti, jautājums par to, vai saskaņā ar Savienības tiesību aktiem šī prece ir jāklasificē Muitas tarifa kombinētās nomenklatūras pozīcijā 3004 (zāles) vai drīzāk pozīcijā 3808 (insekticīdi un akaricīdi).
- 7 Kā noskaidrojusi apgabaltiesa, pamatojoties uz tajā iesniegto dokumentāciju, – izejas punkts ir tas, ka prece tiek fasēta pipetēs ar tilpumu 0,5 ml, aktīvās vielas *Fipronilum* (fipronila) saturs vienā pipetē ir 50 mg, un palīgvielas ir butilhidroksianizols E 320, butilhidroksitoluols E 321, benzilspirts un dietilēnglikola monoetilēteris, tā ir paredzēta kaķiem, tiek aplicēta uz ādas un izmantota blusu (blusas tiek likvidētas 24 stundu laikā) un ērcu (tās tiek likvidētas līdz 48 stundu vai nedēļas laikā) invāzijas ārstēšanā.
- 8 Papildus tam no dokumenta “Zāļu apraksts” izriet, ka prece pieder pie farmakoterapeitiskās grupas “Ektoparaziticīdi lokālai lietošanai”. Fipronils tajā ir aprakstīts kā insekticīds (insekticīds pret blusām) un akaricīds (akaricīds pret ērcēm), kas bloķē GASS kompleksu, novedot pie nervu sistēmas nekoordinētas darbības un kukaiņu vai ērcu nāves. Būtisks apstāklis ir tas, ka *in vitro* lietotais fipronils tiek metabolizēts aknu iekššūnu frakcijā vispirms par sulfona metabolītu,

taču tam var būt tikai ierobežota nozīme *in vitro* apstākļos, jo kaķiem fipronils uzsūcas nelielā apjomā un tā koncentrācija ar laiku samazinās. Šķīdums tiek aplicēts nevis uz spalvu, bet uz ādu, un to nedrīkst ierīvēt ādā.

- 9 Saskaņā ar 2014. gada 14. janvāra *sdělení Ústavu pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] léčiv* [Valsts veterināro bioloģisko preparātu un zāļu kontroles institūta (turpmāk tekstā – “institūts”) ziņojumu] precīzi ir atļaut laist tirgū kā veterinārās zāles. Prasītāja vairākkārt norādīja uz šo apstākli. **[oriģ. 3. lpp.]**
- 10 No 2017. gada 22. novembra *odborné vyjádření ÚSKVBL* [institūta ekspertīzes] izriet, ka blusas un ērces izraisa dzīvniekiem ādas slimības, izmaiņas asinsainā, tostarp neiroloģiskas izmaiņas, tādas kā paralīze un apātija, limfmezglu palielināšanos, un vienlaikus kā izplatītājas var izraisīt, piemēram, Laima slimību, pirop plazmozi utml. Ja dzīvniekam parazīti tiek efektīvi iznīcināti, var pieņemt, ka tie viņam nevar izraisīt iepriekš minētās slimības. Minētās preces darbība ir tāda, ka tā likvidē blusas un ērces.
- 11 Saskaņā ar prasītājas iesniegto “Francijas veterinārijas 2008.–2009. gadu atzinumu (*École Nationale Vétérinaire* [Nacionālās veterinārijas skolas] Tulūzā, Lionā un *Laboratoire de Parasitologie et Mycologie médicale* [Parazitoloģijas un medicīniskās mikoloģijas laboratorijas] Lionā)” prece ir preparātam *Frontline* identisks ģeneriskais līdzeklis, kas tiek ražots pēc patenta labvēlības perioda beigām, tai ir tāds pats sastāvs un lietošanas indikācijas, un tās tirdzniecības atļauja ir izsniegta tādā pašā veidā. Aktīvā viela preparāta *Frontline* sastāvā, tāpat kā preces sastāvā, ir fipronils, un šim līdzeklim ir terapeitiskā un profilaktiskā iedarbība tajā nozīmē, ka tas ārstē ārējo parazītu invāziju, likvidējot tos. Tā kā fipronils uzkrājas dzīvnieka tauku dziedzeros un pakāpeniski uzsūcas, tam ir arī profilaktiska iedarbība.
- 12 Francijā tika izsniegta SIT precei ar tirdzniecības nosaukumu *Frontline*, kur visas preces tika klasificētas HS pozīcijā 3808, atsaucoties uz Komisijas Regulu (EK) Nr. 455/2017 (SIT Nr. [..] [atsevišķu Francijā izsniegto SIT numuri]). Papildus tika konstatēts, ka arī preparātu *Frontline* ir atļauts laist tirgū kā veterinārās zāles.
- 13 Muitas iestāde pārbaudīja arī spēkā esošās SIT, kas izsniegtas tādām pašām vai līdzīgām precēm citās Savienības dalībvalstīs un attiecas uz tādu pašu preces formu (šķīdums pipetēs ar tādu pašu aktīvas vielas fipronila koncentrāciju) un atrada tās SIT Nr. [..] [atsevišķu Slovēnijā izsniegto SIT numuri]. Visi šādi preparāti ir paredzēti dzīvniekiem un tiem ir insekticīdā un akaricīdā iedarbība (daži no tiem darbojas arī pret utīm).
- 14 No “2018. gada 15. oktobra SIT [..]” izriet, ka preparāts *Moxiclear 400 + 100 mg*, kas ir veterinārās zāles šķīduma formā, ir paredzēts suņiem, kuriem ir risks saslimt vai kuri saslimuši ar jauktajām iekšējām vai ārējām parazītu infekcijām, tiek aplicēts arīgi uz ādu, satur aktīvās vielas imidakloprīdu un moksidektīnu un palīgvielas butilhidroksitoluolu E 321 un benzilspirtu, un ir klasificēts KN

apakšpozīcijā 3004 90 00. Šis preparāts ir pieejams pipetēs (0,4 ml), iepakojumos, kas paredzēti mazumtirdzniecībai.

- 15 Prasītājs vispirms argumentēja savos apsvērumos, ka atbildētāja esot izvērtējusi visus pierādījumus atsevišķi, taču, ja tā salīdzinātu konstatējumus, kas ietverti Zāļu aprakstā, ar lēmumu par tirdzniecības atļaujas izsniegšanu, institūta ekspertīzi un Francijas veterinārijas atzinumu, tā nevarētu nonākt pie secinājuma, ka prece ir paredzēta kukaiņu likvidēšanai, bet secinātu, ka tās pielietojums ir blusu invāzijas ārstēšana, un kukaiņu likvidēšanai tiek plaši izmantoti insekticīdi, kuri pašlaik tiek uzskatīti nevis par zālēm pret kukaiņiem, bet par līdzekļiem to likvidēšanai. Pēc prasītājas domām, iepriekš minētajā institūta ekspertīzē ir skaidri norādīts, ka precei ir terapeitiskā un profilaktiskā iedarbība, un paskaidrots, kādas slimības izraisa dzīvniekiem blusas un ērces un ka bez ārstēšanas, proti, iemesla (blusu invāzijas) likvidēšanas, nav iespējams izārstēt slimības simptomus, kā arī apstiprināts, ka runa ir par preparātu ar ilgstošu darbību, kas ir svarīgs no profilakses skatupunkta.

III. Piemērojamās Eiropas Savienības tiesību normas un Eiropas Savienības Tiesas judikatūra

- 16 Šajā lietā ir jāpiemēro Padomes Regula (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/1925, kā arī jāņem vērā Komisijas Regula (EK) Nr. 455/2007 (2007. gada 25. aprīlis) par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā. Pēdējās no minētajām regulām 1. pantā ir noteikts, ka preces, kas aprakstītas pielikuma tabulas 1. ailē, kombinētajā nomenklatūrā klasificē ar KN kodiem, kas norādīti tabulas 2. ailē. Šajā lieta muitas iestāde piemēroja pielikuma 1. punktu, saskaņā ar kuru: **[oriģ. 4. lpp.]**

Preču apraksts	Klasifikācija (KN kods)	Pamatojums
(1)	(2)	(3)
1. Preparāts spirta šķīduma formā pipetēs, kas paredzēts mazumtirdzniecībai, ar šādu sastāvu: –fipronils (ISO) 10 g –butilhidroksianizols (BHA, E 320) 0,02 g –butilhidroksitoluols (BHT, E 321) 0,01 g –palīgviela q.s.p. 100 ml <i>Preparāts, kas satur vielu lietojamu kā aktīvu insekticīdu un akaricīdu pret tādiem parazītiem kā blusas, ērces un utis, arīgi lietojams mājdzīvniekiem</i>	3808 91 90	Klasifikācija noteikta, ievērojot kombinētās nomenklatūras interpretācijas 1., 3.a un 6. vispārīgo noteikumu un KN kodu 3808, 3808 91 un 3808 91 90 aprakstu. Skatīt arī: HS skaidrojumu pozīcijai 3808 un apakšpozīcijām no 3808 91 līdz 3808 99.

<i>(suņiem un kaķiem).</i>		<i>Preparātam nav terapeitisku vai profilaktisku īpašību pozīcijas 3004 izpratnē.</i>
----------------------------	--	---

- 17 Pretrunā ar iepriekš minēto ir prasītāja argumentācija, kurš prasa klasificēt precī KN apakšpozīcijā 3004 90 00 šādi:

<i>KN kods</i>	<i>Apraksts</i>	<i>Līgta nodokļa likme (%)</i>	<i>Papildmērvienība</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>
3004	Medikamenti (izņemot pozīcijās 3002, 3005, 3006 minētos izstrādājumus), kas sastāv no ārstnieciskām vai profilaktiskām vajadzībām sajauktiem vai nesajauktiem produktiem, kuri ir safasēti nomērītās devās (ieskaitot devas ievadīšanai zem ādas) vai iepakoti mazumtirdzniecībai:		
.. 3004 90 00	.. – citādi	.. bez nod.	.. –

- 18 Tiesa līdz šim nav vērtējusi minētas preces vai cita līdzīga preparāta klasifikāciju muitas mērķiem pozīcijā 3004 vai 3808.
- 19 Tā kā strīda pamatā ir tas, vai precī var definēt kā “zāles” muitas tiesību normu izpratnē, būtisks ir Tiesas 2007. gada 9. janvāra rīkojums lietā *Juers Pharma*, C-40/06, ECLI:EU:C:2007:2, kurā Tiesa lēma par prejudiciālo jautājumu par KN pozīcijas 3004 interpretāciju. Minētajā spriedumā (22. punkts) Tiesa konstatēja, ka “attiecībā uz KN pozīciju 3004 Tiesa ir nospriedusi, ka minētās pozīcijas izpratnē “medikamenti” ir produkti, **kam ir skaidri noteikts terapeitiskās vai profilaktiskās iedarbības raksturojums un kuru iedarbība koncentrējas uz skaidri noteiktām cilvēka ķermeņa funkcijām**] (šajā sakarā skat. 1993. gada 14. janvāra spriedumu lietā C-177/91 *Bioforce*, *Recueil*, I-45. lpp., 12. punkts; 1997. gada 15. maija spriedumu lietā C-405/95 *Bioforce*, *Recueil*, I-2581. lpp., 18. punkts; 1998. gada 12. marta spriedumu lietā C-270/96 *Laboratoires Sarget*, *Recueil*, I-1121. lpp., 28. punkts, kā arī 1998. gada 10. decembra spriedumu lietā C-328/97 *Glob-Sped*, *Recueil*, I-8357. lpp., 29. un 30. punkts)”.

- 20 Sakarā ar šo definīciju ir jāpievērš uzmanība arī Tiesas 2014. gada 30. aprīļa spriedumam lietā *Nutricia*, C-267/13, ECLI:EU:C:2014:277, kur 20.–23. punktā Tiesa nosprieda: “[a]tbilstoši patstāvīgajai judikatūrai, lai klasificētu produktus KN 30. nodaļā, ir jāpārlicinās, vai tiem ir **skaidri definēts terapeitisks vai profilaktisks profils, kura iedarbība koncentrējas uz skaidri noteiktām cilvēka organisma funkcijām, kā arī vai tos var izmantot slimības vai kaites profilaksē vai ārstēšanā**. Pat tad, ja attiecīgajam produktam pašam nav terapeitiskās iedarbības, taču to izmanto slimības vai kaites ārstēšanā vai profilaksē, ja vien tas ir speciāli paredzēts šādai izmantošanai, tas ir jāuzskata par tādu, kas sagatavots terapeitiskai izmantošanai (it īpaši skat. spriedumu *TNT Freight Management (Amsterdam)*, EU:C:2012:459, 40. un 42. punkts). **[orig. 5. lpp]** No abos iepriekšējos punktos minētās judikatūras izriet, ka **preču lietošanas mērķis var būt objektīvs klasifikācijas kritērijs, ja tas minētajai precei ir raksturīgs un šo raksturīgumu var novērtēt atkarībā no tās objektīvajām īpašībām un pazīmēm** (skat. it īpaši spriedumu *Krings*, EU:C:2004:122, 30. punkts un tajā minētā judikatūra). Atbilstoši Tiesas judikatūrai produkts, kas tam piemītošo īpašību un objektīvo iezīmju dēļ acīmredzot ir paredzēts medicīniskai izmantošanai, var tikt klasificēts KN 30. nodaļā (skat. spriedumu *Thyssen Haniel Logistic*, EU:C:1995:160, 14. punkts, un spriedumu *TNT Freight Management (Amsterdam)*, EU:C:2012:459, 41. punkts). Jāpiebilst, ka Tiesa ir jau nospriedusi, pamatojoties uz šīs pašas pozīcijas 3004 tekstu, ka **attiecīgie produkti ir safasēti nomērītās devās vai iepakoti mazumtirdzniecībai, ir nosacījums minētā noteikuma piemērošanai** (skat. rīkojumu *Juers Pharma*, C-40/06, EU:C:2007:2, 23. punkts un tajā minētā judikatūra). Jāatgādina arī, ka apstākļi, ka **slimība ir vai nav atzīta kādā ar KN klasifikāciju nesaistītā Savienības tiesību aktā, nav izšķirošs**, lai klasificētu produktu tās pozīcijā 3004 (šajā ziņā skat. rīkojumu *SmithKline Beecham*, C-206/03, EU:C:2005:31, 44. punkts)”.
- 21 Muitas iestāde piemēroja Komisijas Regulu (EK) Nr. 455/2007, kuru tā uzskatīja par saistošu un no kuras tā nevarēja atkāpties, jo pretējā gadījumā tiktu pieņemts prettiesisks lēmums. Šajā kontekstā apgabaltiesa vērš uzmanību uz Tiesas 2019. gada 15. maija spriedumu lietā *Korado*, C-306/18, ECLI:EU:C:2019:414, kurā Tiesa atkārtoti atzinusi, ka **īstenošanas regulas piemērošana nav nepieciešama, ja Tiesa, atbildējuma uz prejudiciālu jautājumu, ir sniegusi iesniedzējtiesai visus nepieciešamos elementus izstrādājuma klasificēšanai atbilstošajā KN pozīcijā** (pēc analogijas skat. spriedumu, 2017. gada 26. aprīlis, *Stryker EMEA Supply Chain Services*, C-51/16, EU:C:2017:298, 62. punkts). Ņemot vērā iepriekš minēto, ir jāpieņem, ka, ja Tiesa nonāks pie cita (līdzīga) secinājuma, tās judikatūrai būs prioritāte pār minētās regulas piemērošanu.

IV. Prejudiciālā jautājuma analīze un pieņemamība

- 22 Prece tika klasificēta KN pozīcijā 3808, vispirms jau pamatojoties uz Komisijas Regulu (EK) Nr. 455/2007, saskaņā ar kuru preparāti, kas satur aktīvo vielu fipronilu tajā norādītajā daudzumā, tiek klasificēti tikai šajā kombinētās nomenklatūras pozīcijā. Tomēr apgabaltiesa uzskata, ka šajā lietā ir jāņem vērā

- minētās preces objektīvās īpašības un profilaktiskā iedarbība. Kā jau norādīts iepriekš, kaut arī preces vienīgā aktīvā viela ir fipronils, kas pieder pie insekticīdiem un akaricīdiem, precei ir profilaktiskā iedarbība, bet nav terapeitiskās iedarbības, taču bez tās piemērošanas nevar novērst ar blusu un ērcu klātbūtni uz kaķa ķermeņa saistītu slimību rašanos.
- 23 Apgabaltiesa uzskata, ka – pretēji atbildētājas viedoklim – prece ir jāklasificē nevis kombinētās nomenklatūras pozīcijā 3808, bet pozīcijā 3004, precīzāk – apakšpozīcijā 3004 90 00. Tas tādēļ, ka atbilstoši iesniegtajiem dokumentiem precei ir profilaktiskā iedarbība – citiem vārdiem sakot, tā pēc savas būtības novērš blusu (ka arī ērcu) klātbūtni uz dzīvnieka, tādējādi novēršot slimību rašanos, ko izraisa šo parazītu kodumi. Bez parazītu primārās likvidēšanas, proti, profilakses, nebūtu iespējama šo parazītu invāzijas sekundāro simptomu ārstēšana. Apgabaltiesas skatījumā, noteikta preces iedarbība uz dzīvnieka organismu ir tāda, ka aktīvā viela, ko satur prece, uzkrājas dzīvnieka (šajā gadījumā – kaķa) tauku dziedzeros un pakāpeniski uzsūcas no turienes, pateicoties kam, tā darbojas profilaktiski ilgāku laiku pēc lietošanas un ilgstoši novērš parazītu invāziju. Pēc tiesas domām, minētā prece tiek izmantota vispirms jau blusu un ērcu kodumu izraisīto sekundāro slimību novēršanai, kā norādīts šā rīkojuma 10. punktā.
- 24 Lai gan preces atzīšanu par veterinārām zālēm nevar saistīt ar preces atzīšanu par zālēm muitas tiesību aktu izpratnē, šajā vietā ir jāpievērš uzmanība Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/82/EK (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz veterinārajām zālēm, saturam, saskaņā ar kuru tirdzniecības atļauja būtu jāliedz, **[oriģ. 6. lpp.]** ja tām nav terapeitiskas iedarbības. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2019/6 (2018. gada 11. decembris) par veterinārajām zālēm un ar ko atceļ Direktīvu 2001/82/EK, 4. panta 1. punktu veterinārās zāles ir tāda viela vai vielu kombinācija, kas atbilst vismaz vienam no šādiem nosacījumiem: a) to prezentē kā tādu, kam piemīt īpašības dzīvnieku slimību ārstēšanai vai profilaksei; b) to paredzēts lietot vai ievadīt dzīvniekiem, lai ar farmakoloģisku, imunoloģisku vai metabolisku iedarbību atjaunotu, labotu vai pārveidotu kādas fizioloģiskas funkcijas; c) to paredzēts lietot dzīvniekiem, lai noteiktu medicīnisku diagnozi; d) to paredzēts lietot dzīvnieku eitanazēšanai. Tā kā precī ir atļauts laist tirgū kā veterinārās zāles, ir jāuzskata, ka būtībā tai ir terapeitiskā (un, iespējams, profilaktiskā) iedarbība un to nedrīkst klasificēt KN pozīcijā 3808 pozīcijas 3004 vietā tikai tādēļ, ka tā satur aktīvo vielu fipronilu.
- 25 Apgabaltiesa apzinās, ka saskaņā ar 13. punktā minētajām SIT līdzīgas preces tika klasificētas KN pozīcijā 3808. Taču pastāv arī līdzīgs preparāts “*Moxiclear*”, kas paredzēts suņiem un satur citu aktīvo vielu, taču tā iedarbība uz suņa ķermeņa ir tāda pati kā minētās preces iedarbība uz kaķa ķermeņa. Tādēļ ir jāuzdod jautājums, vai [Komisijas Regulas] Nr. 455/2007 mērķis bija klasificēt pozīcijā 3808 arī preces, kas līdzīgi aplūkotajai precei, vai arī klasificēt tajā tikai insekticīdus un akaricīdus ar vienreizēju iedarbību, kas nekādā veidā neuzkrājas dzīvnieka ķermenī un kam nav nekādas profilaktiskās iedarbības, bet kas tikai

vienreiz, tieši pēc to lietošanas, likvidē parazitus. Arī šis apstāklis liecina par labu 22. punktā izklāstītā tiesas viedokļa pieņemšanai.

- 26 Precei ir citas īpašības, kas raksturīgas zālēm KN pozīcijas 3004 izpratnē. Tā ir pieejama pipetēs ar tilpumu 0,5 ml, proti, nomērītās devās, iepakojumos, kas paredzēti mazumtirdzniecībai.
- 27 Lai gan iesniedzējtiesa iepriekš jau izklāstījusi savu viedokli par iespējamu atbildi uz uzdoto prejudiciālo jautājumu, šī atbilde nav pietiekami skaidra un neapstrīdama, lai būtu iespējams pieņemt nolēmumu šajā lietā. Šajā gadījumā Savienības tiesību (muitas tarifa un kombinētās nomenklatūras) interpretācija ir nepieciešama konkrētai tiesību piemērošanai izskatāmajā lietā. Iepriekš Tiesas judikatūrā nav sniegta atbilstoša atbilde uz prejudiciālo jautājumu, pamatojoties uz kuru, varētu [...] tieši un viennozīmīgi izsecināt tiesību interpretāciju. Tādēļ iesniedzējtiesa nolēma lūgt Eiropas Savienības Tiesai sniegt atbildi uz prejudiciālo jautājumu, kas izklāstīts šī nolēmuma rezolutīvajā daļā.

V. Tiesvedības apturēšana

- 28 [...] [valsts procesuālo tiesību elementi]

Informācija:

[...] [informācija par pieejamajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem]

Ostravā, 2019. gada 13. decembrī

[...] [paraksts] [...]