

Sprawa C-941/19**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym****Data wpływu:**

27 grudnia 2019 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Krajský soud v Ostravě (Republika Czeska)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

13 grudnia 2019 r.

Strona skarżąca:

Samohýl group, a. s.

Strona przeciwna:

Generální ředitelství cel

[...]

POSTANOWIENIE

Krajský soud v Ostravě (sąd okręgowy w Ostrawie, Republika Czeska) [...] [skład sądu], w sprawie

strony
skarżącej:

Samohýl group, a. s.

z siedzibą [...] Lomnice nad Popelkou (Republika Czeska)
[...]
[...]

przeciwko
stronie
przeciwnej:

Generální ředitelství cel

z siedzibą [...] Praga 4 (Republika Czeska)

w przedmiocie skargi na decyzję strony przeciwnej z dnia 11 września 2018 r.
[...] dotyczącej wiążącej informacji taryfowej,

postanowił, co następuje:

I. **przedłożyć** Trybunałowi Sprawiedliwości Unii Europejskiej na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej następujące pytanie prejudycjalne:

Czy towar oznaczony jako „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” udostępniany w pipetach (0,5 ml), który zawiera substancję czynną Fipronil (50 mg w jeden pipecie) oraz substancje pomocnicze butylohydroksyanizol E 320, butylohydroksytoluen E 321, alkohol benzylowy i dietylenoglikolowy eter monoetylu, należy klasyfikować do pozycji 3004 czy do pozycji 3808 w Nomenklaturze scalonej taryfy celnej?

II. **zawiesić** postępowanie.

Uzasadnienie:

I. Dotychczasowy przebieg postępowania

- 1 W dniu 27 maja 2015 r. strona skarżąca złożyła wniosek o wydanie wiążącej informacji taryfowej (zwany dalej „wnioskiem WIT”) dla „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” (Bob Martin Clear 50 mg roztwór przeznaczony do nakrapiania – spot-on dla kotów) (zwanego dalej „towarem”) wnosząc, aby na potrzeby celne towar został zaklasyfikowany do podpozycji 3004 90 00 Nomenklatury scalonej (zwaney dalej „CN”).
- 2 Celní úřad pro Olomoucký kraj (urząd celny dla kraju ołomunieckiego, Republika Czeska) wydał w dniu 24 czerwca 2015 r. wiążącą informację taryfową, zgodnie z którą towar został zaklasyfikowany do podpozycji 3808 91 90 CN, stosując poprzez analogię rozporządzenie Komisji (WE) nr 455/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów w Nomenklaturze scalonej (pkt 1) [załącznika] oraz opinię klasyfikacyjną Światowej Organizacji Celnej (WCO) 3808 91/2 i 3, a w uzasadnieniu podano, że nie można klasyfikować towaru strony skarżącej do zaproponowanej podpozycji 3004 90 00, ponieważ nie chodzi o lek w rozumieniu pozycji 3004. Strona skarżąca wniosła od tej decyzji odwołanie. Decyzją Generální ředitelství cel (generalnej dyrekcji celnej, Republika Czeska) z dnia 17 sierpnia 2015 r. odwołanie strony skarżącej zostało oddalone, a zaskarżona decyzja utrzymana w mocy. Strona skarżąca wniosła [Or. 2] od decyzji oddalającej skargę administracyjną do Krajský soud v Ostravě (sądu okręgowego w Ostrawie), który wyrokiem z dnia 16 maja 2017 r. uchylił decyzję Generální ředitelství cel (generalnej dyrekcji celnej) i przekazał jej sprawę do dalszego prowadzenia.
- 3 Po ponownym rozpoznaniu sprawy Celní úřad pro Olomoucký kraj (urząd celny dla kraju ołomunieckiego) wydał w dniu 17 maja 2018 r. wiążącą informację taryfową dotyczącą przedmiotowego towaru, mocą której ponownie

zaklasyfikował towar do podpozycji 3808 91 90 CN, odwołując się do Ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury scalonej nr 1, 3a), 5b) i 6, rozporządzenia Komisji (WE) nr 455/2007 (pkt 1), not wyjaśniających do HS [Systemu Zharmonizowanego] do pozycji 3808 oraz not wyjaśniających do CN – not wyjaśniających do działu 30 i brzmienia pozycji 3808, 3808 91 90 CN. Od tej decyzji strona skarżąca wniosła odwołanie. Decyzją z dnia 11 września 2018 r. Generální ředitelství cel (generalna dyrekcja celna) oddaliła odwołanie i utrzymała zaskarżoną decyzję w mocy.

- 4 Strona skarżąca ponownie nie zgodziła się z taką decyzją i zaskarżyła ją skargą wniesioną do Krajský soud v Ostravě (sądu okręgowego w Ostrawie). W skardze podniosła w szczególności, że problemem w sprawie jest substancja czynna fipronil, ponieważ kiedy strona skarżąca przedłożyła urzędowi celnemu do oceny produkt „Moxiclear 400 + 100 mg”, który jest w każdym aspekcie taki sam jak produkt „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky”, a jedynie ma inną substancję czynną i jest przeznaczony dla psów, które są zagrożone albo dotknięte mieszanymi infekcjami pasożytniczymi o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym, to towar ten zaklasyfikowano do podpozycji 3004 90 00 (zob. WIT z dnia 15 października 2018 r. [...]), bez zbadania skutków profilaktycznych ani terapeutycznych tego produktu. Moxiclear, w odróżnieniu od przedmiotowego towaru, dostaje się do krwi zwierzęcia i stamtąd się uwalnia.
- 5 Strona przeciwna wskazała w odpowiedzi na skargę, że strona skarżąca myli cel klasyfikacji celnej z obszarem opieki weterynaryjnej, bo jakkolwiek dany produkt może być produktem weterynaryjnym, to niekoniecznie musi być lekiem w rozumieniu przepisów celnych. Dalej strona przeciwna podniosła, że klasyfikując towar zastosowała prawnie wiążący i znajdujący bezpośrednio zastosowanie przepis, który reguluje klasyfikację celną konkretnego produktu i z którego wynika związanie taką klasyfikacją w przypadku bardzo podobnego produktu, jakim jest badany towar. Gdyby organ celny postanowił o innej klasyfikacji celnej towaru, to naruszyłby prawnie wiążący przepis i jego decyzja byłaby niezgodna z prawem.

II. Przedmiot sprawy

- 6 Przedmiotem sporu między stronami jest klasyfikacja celna towaru strony skarżącej noszącego w niniejszej sprawie nazwę handlową „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky”, to znaczy kwestia, czy zgodnie z przepisami Unii towar ten należy zaklasyfikować do pozycji 3004 (lek) czy raczej do pozycji 3808 (środki owadobójcze i akarycydy) Nomenklatury scalonej taryfy celnej.
- 7 Punktem wyjścia jest to – jak ustalił sąd okręgowy na podstawie przedłożonej mu dokumentacji – że towar udostępniany jest w pipetach o objętości 0,5 ml, zawartość substancji czynnej Fipronilum (fipronil) w jednej pipecie to 50 mg, a dalszymi substancjami pomocniczymi są butylohydroksyanizol E 320, butylohydroksytoluen E 321, alkohol benzyłowy i dietylenoglikolowy eter

monoetylu, towar jest przeznaczony dla kotów, aplikuje się go na skórę i ma on znajdować zastosowanie w leczeniu ataków pcheł (pchły zostają zlikwidowane w ciągu 24 godzin) i kleszczy (zostają zlikwidowane do 48 godzin albo tygodnia).

- 8 Ponadto, z dokumentu zatytułowanego „Charakterystyka produktu leczniczego” wynika następnie, że towar zalicza się do grupy farmakoterapeutycznej „Środki przeciwko pasożytom zewnętrznym do stosowania miejscowego”. Fipronil jest tam opisany jako środek owadobójczy (środek owadobójczy przeciwko pchłom) i akarycyd (środek roztoczebójczy przeciwko kleszczom), powodujący zahamowanie kompleksu GABA, prowadząc do niekoordynowanego działania systemu nerwowego i śmierci owadów albo roztoczy. Istotną okolicznością jest, że fipronil stosowany in vitro metabolizuje się w subkomórkowej frakcji wątroby przede wszystkim do metabolitu sulfonu, niemniej może to mieć jedynie ograniczone znaczenie w warunkach in vivo, ponieważ u kotów fipronil wchłania się w niewielkim zakresie, a jego koncentracja na sierści maleje z czasem. Roztwór nie ma być aplikowany na sierść, ale na skórę, przy czym nie należy go w skórę wcierać.
- 9 Według „sdělení Ústavu pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] léčiv” [komunikatu instytutu ds. państwowej kontroli weterynaryjnych biopreparatów i produktów leczniczych (zwanego dalej „instytutem”)] z dnia 14 stycznia 2014 r. towar został dopuszczony do obrotu jako weterynaryjny produkt leczniczy. Strona skarżąca wskazywała kilkakrotnie na tę okoliczność. **[Or. 3]**
- 10 Z „odborné[ho] vyjádření ÚSKVBL” (ekspertyzy instytutu) z dnia 22 listopada 2017 r. wynika, że pchły i kleszcze powodują u zwierzęcia choroby skóry, zmiany w morfologii krwi, w tym zmiany neurologiczne, jakimi są paraliż i apatia oraz powiększenie węzłów chłonnych, a jednocześnie mogą jako roznościele wywołać np. boreliozę, babeszjozę itp. Jeżeli pasożyty zostają skutecznie zlikwidowane na zwierzęciu, to można przyjąć, że nie mogą wywołać u niego wymienionych wyżej chorób. Przedmiotowy towar działa tak, że likwiduje pchły i kleszcze.
- 11 Zgodnie z „opinią francuskiej weterynarii w latach 2008–2009 (Ecole Nationale Vétérinaire w Tuluzie, w Lyonie i Laboratoire de Parasitologie et Mycologie medicale w Lyonie)”, którą przedłożyła strona skarżąca, towar jest identycznym środkiem generycznym produktu Frontline, wytwarzanym po zakończeniu okresu karencji patentowej, ma taki sam skład i wskazania zastosowania oraz został w taki sam sposób dopuszczony do obrotu. Substancja czynna w składzie produktu Frontline, tak samo jak w składzie towaru, to fipronil, a środek ten ma skutki terapeutyczne i prewencyjne w tym znaczeniu, że leczy atak pasożytów zewnętrznych poprzez ich likwidację. Z uwagi na to, że fipronil gromadzi się w gruczołach łojowych zwierzęcia i uwalnia się stopniowo, ma on również działanie prewencyjne.
- 12 We Francji wydano WIT dla towaru o nazwie handlowej Frontline, w której wszystkie produkty klasyfikowano do pozycji 3808 HS z odwołaniem do rozporządzenia Komisji (WE) nr 455/2017 (WIT nr [...]) [numery poszczególnych

WIT wydanych we Francji]). Dalej ustalono, że produkt Frontline również został dopuszczony do obrotu jako weterynaryjny produkt leczniczy.

- 13 Urząd celny zbadał również obowiązujące WIT wydane w odniesieniu do takich samych albo podobnych towarów w innych państwach członkowskich Unii, gdy chodziło o taką samą postać towaru (roztwór pakowany do pipet o takiej samej koncentracji substancji czynnej fipronil) i znalazł je w przypadku WIT nr [...] [numery poszczególnych WIT wydanych w Słowenii]. Wszystkie takie produkty są przeznaczone dla zwierząt i mają skutek insektobójczy i roztoczebójczy (niektóre działają również przeciwko wszom).
- 14 Z „WIT z dnia 15 października 2018 r., [...]” wynika, że produkt Moxiclear 400 + 100 mg, który jest weterynaryjnym produktem leczniczym w postaci roztworu, jest przeznaczony dla psów zagrożonych albo dotkniętych mieszanymi infestacjami pasożytów o charakterze wewnętrznym lub zewnętrznym, który aplikuje się poprzez nakrapianie na skórę i który zawiera substancje czynne imidachlopryd i moksydektynę, a w którym substancjami pomocniczymi są butylohydroksytoluen E 321 i alkohol benzylový i jest klasyfikowany do podpozycji 3004 90 00 CN. Środek jest dostępny w pipetach (0,4 ml), w opakowaniach przeznaczonych do sprzedaży detalicznej.
- 15 Strona skarżąca w swoich wyjaśnieniach argumentowała przede wszystkim w ten sposób, że strona przeciwna oceniała poszczególne dowody oddzielnie, a tymczasem gdyby porównała ustalenia poczynione w Charakterystyce produktu leczniczego z decyzją o dopuszczeniu do obrotu, ekspertyzą instytutu oraz opinią francuskiej weterynarii, to nie mogłaby dojść do wniosku, że towar jest przeznaczony do likwidacji owadów, lecz że jego przeznaczeniem jest leczenie ataków pcheł, a do likwidacji owadów powszechnie używa się insektycydów, których obecnie nie uznaje się za leki przeciwko owadom, a za środki do ich likwidacji. Zdaniem strony skarżącej w cytowanej wyżej ekspertyzie instytutu jednoznacznie jednak wskazano, że towar ma skutki terapeutyczne i prewencyjne, wyjaśniono, jakie dolegliwości powodują u zwierząt pchły i kleszcze i że bez leczenia polegającego na likwidacji przyczyny (ataku pcheł) nie można wyleczyć objawów choroby, a także potwierdzono, że chodzi o środek o trwałym – długotrwałym działaniu, co ma znaczenie z prewencyjnej perspektywy.

III. Mające zastosowanie przepisy prawa i orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej

- 16 W niniejszej sprawie należało zastosować rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej w brzmieniu nadanym przez rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1925, a nadto uwzględnić rozporządzenie Komisji (WE) nr 455/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów w Nomenklaturze scalonej. Ostatnie z przywołanych rozporządzeń stanowiło w art. 1, że towary opisane w kolumnie 1. tabeli zamieszczonej w załączniku muszą być klasyfikowane w Nomenklaturze

scalonej do kodów CN wskazanych w kolumnie 2 tej tabeli. W niniejszej sprawie organ celny zastosował punkt 1 załącznika, zgodnie z którym: **[Or. 4]**

| Opis towarów | Klasyfikacja (kod CN) | Uzasadnienie |
|--|----------------------------------|--|
| (1) | (2) | (3) |
| <p><i>Preparat w postaci roztworu alkoholowego pakowanego w pipety, do sprzedaży detalicznej, o następującym składzie:</i></p> <p>–fipronil (ISO) 10 g –butylohydroksyanizol (BHA, E 320) 0,02 g –butylohydroksytoluen (BHT, E 321) 0,01 g –substancja pomocnicza q.s.p. 100 ml</p> <p><i>Preparat ten zawierający substancję wykazującą aktywność owadobójczą (jako insektycyd) i kleszczobójczą (jako akarycyd) przeciwko pasożytom, takim jak: pchły, kleszcze i wszy, stosowany jest do użytku zewnętrznego u zwierząt domowych (psy i koty).</i></p> | 3808 91 90 | <p><i>Klasyfikacja wyznaczona jest przez postanowienia reguł 1., 3a i 6. Ogólnych reguł interpretacji Nomenklatury Scalonej oraz brzmienie kodów CN 3808, 3808 91 i 3808 91 90.</i></p> <p><i>Patrz również: Noty wyjaśniające do HS dotyczące pozycji 3808 oraz podpozycji od 3808 91 do 3808 99.</i></p> <p><i>Preparat ten nie ma działania terapeutycznego ani profilaktycznego w rozumieniu pozycji 3004.</i></p> |

- 17 W sprzeczności z powyższym pozostaje argumentacja strony skarżącej, która domaga się zaklasyfikowania towaru do podpozycji 3004 90 00 CN, w sposób następujący:

| Kod CN | Wyszczególnienie | Stawka celna konwencyjna (%) | Uzupełniająca jednostka miary |
|---------------|--|-------------------------------------|--------------------------------------|
| (1) | (2) | (3) | (4) |
| 3004 | <i>Leki (z wyłączeniem produktów objętych pozycją 3002, 3005 lub 3006) złożone z produktów zmieszanych lub niez mieszanych do celów terapeutycznych lub profilaktycznych, pakowane w odmierzone dawki (włącznie z lekami podawanymi przez skórę) lub do postaci, lub w opakowania do sprzedaży detalicznej</i> | | |
| ... | ... | ... | ... |

3004 90 – Pozostałe
00

bez cła –

- 18 Trybunał Sprawiedliwości nie zajmował się dotychczas klasyfikacją przedmiotowego towaru lub innego podobnego produktu w ramach taryfy celnej do pozycji 3004 albo 3808.
- 19 Jako że podstawą sporu było to, czy towar można definiować jako „lek” w rozumieniu przepisów celnych, za istotne należy uznać postanowienie Trybunału Sprawiedliwości z dnia 9 stycznia 2007 r. w sprawie Juers Pharma, C-40/06, ECLI:EU:C:2007:2, w którym Trybunał Sprawiedliwości orzekł w przedmiocie pytania prejudycjalnego dotyczącego wykładni pozycji 3004 CN. W rzeczonym postanowieniu (pkt 22) Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, że „[w] przedmiocie pozycji CN 3004 Trybunał orzekł, że »lekami« w rozumieniu tej pozycji są produkty **o wyraźnie określonym profilu terapeutycznym lub profilaktycznym, których oddziaływanie koncentruje się na konkretnych funkcjach organizmu człowieka** (zob. podobnie wyroki z dnia 14 stycznia 1993 r. w sprawie C-177/91 Bioforce, Rec. s. I-45, pkt 12, z dnia 15 maja 1997 r. w sprawie C-405/95 Bioforce, Rec. s. I-2581, pkt 18, z dnia 12 marca 1998 r. w sprawie C-270/96 Laboratoires Sarget, Rec. s. I-1121, pkt 28 oraz z dnia 10 grudnia 1998 r. w sprawie C-328/97 Glob-Sped, Rec. s. I-8357, pkt 29 i 30)”.
- 20 W związku z tą definicją leku należy zwrócić również uwagę na wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie Nutricia, C-267/13, ECLI:EU:C:2014:277, gdzie w punktach 20–23 Trybunał Sprawiedliwości orzekł, iż „[z]godnie z utrwalonym orzecznictwem dla celów zaklasyfikowania produktów do działu 30 CN należy zbadać, czy produkty te posiadają **jednoznacznie określone cechy terapeutyczne lub profilaktyczne, których działanie skupia się na konkretnych funkcjach organizmu ludzkiego, lub czy mogą one mieć zastosowanie w przeciwdziałaniu chorobom lub dolegliwościom albo ich leczeniu**. Nawet jeśli dany produkt nie ma własnego działania terapeutycznego, ale ma jednak zastosowanie w przeciwdziałaniu chorobom lub dolegliwościom lub ich leczeniu, powinien zostać uznany za przygotowany do celów terapeutycznych, pod warunkiem że jest w sposób konkretny przeznaczony do tego rodzaju użycia [zob. w szczególności wyrok TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, pkt 40, 42]. **[Or. 5]** Z przypomnianego w dwóch poprzednich punktach utrwalonego orzecznictwa wynika, że **dla celów zaklasyfikowania do odpowiedniej pozycji przeznaczenie produktu może stanowić obiektywne kryterium klasyfikacji, o ile jest ono właściwe temu produktowi, co daje się ocenić na podstawie jego obiektywnych cech i właściwości** (zob. w szczególności wyrok Krings, EU:C:2004:122, pkt 30 i przytoczone tam orzecznictwo). Zgodnie z orzecznictwem Trybunału produkt, który ze względu na swe cechy i właściwości obiektywne jest w sposób naturalny przeznaczony do zastosowania medycznego, może zostać zaklasyfikowany do działu 30 CN [zob. wyroki Thyssen Haniel Logistic, EU:C:1995:160, pkt 14; TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, pkt 41). Należy dodać, że Trybunał już orzekł,

opierając się na samym brzmieniu pozycji 3004, że okoliczność, iż **produkty są pakowane w odmierzonych dawkach lub w opakowania przeznaczone do sprzedaży detalicznej, stanowi przesłankę zastosowania tego przepisu** (zob. postanowienie Juers Pharma, C-40/06, EU:C:2007:2, pkt 23 i przytoczone tam orzecznictwo). Należy także przypomnieć, że dla celów zaklasyfikowania towaru do pozycji 3004 CN **uznanie zjawiska za chorobę lub jej brak w akcie prawa Unii innego niż akt odnoszący się do zaklasyfikowania do CN nie ma znaczenia przesądzającego** (zob. podobnie postanowienie SmithKline Beecham, C-206/03, EU:C:2005:31, pkt 44)”.

- 21 Urząd celny zastosował rozporządzenie Komisji (WE) nr 455/2007, które uważał za wiążące i od zastosowania którego nie mógł odstąpić, albowiem w innym przypadku doszłoby do wydania decyzji niezgodnej z prawem. W tym kontekście sąd okręgowy zwraca jednak uwagę na wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 15 maja 2019 r. w sprawie Korado, C-306/18, ECLI:EU:C:2019:414, w którym Trybunał Sprawiedliwości ponownie uznał, że gdy w swojej odpowiedzi na pytanie prejudycjalne **udziela sądowi odsyłającemu wszystkich informacji niezbędnych do dokonania klasyfikacji danego produktu do odpowiedniej pozycji CN, to nie jest konieczne stosowanie rozporządzenia wykonawczego** (podobnie wyrok z dnia 26 kwietnia 2017 r., Stryker EMEA Supply Chain Services, C-51/16, EU:C:2017:298, pkt 62). Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, że jeżeli Trybunał Sprawiedliwości dojdzie do innego (podobnego) wniosku, wówczas jego orzeczenie ma pierwszeństwo względem stosowania cytowanego rozporządzenia.

IV. Analiza i dopuszczalność przedłożenia pytania prejudycjalnego

- 22 Towar został zaklasyfikowany do pozycji 3808 CN przede wszystkim na podstawie rozporządzenia Komisji (WE) nr 455/2007, mocą którego produkty zawierające substancję czynną fipronil w ilości w nim wskazanej klasyfikuje się wyłącznie do tej pozycji Nomenklatury scalonej. Sąd okręgowy uważa jednak, że w niniejszej sprawie należy uwzględnić obiektywne cechy przedmiotowego towaru oraz jego działanie prewencyjne. Jak już stwierdzono powyżej, jakkolwiek jego jedyną substancją czynną jest fipronil, który zalicza się do insektycydów i akarycydów, towar ma działanie prewencyjne, ale nie ma działania terapeutycznego, przy czym bez zastosowania go nie można zapobiegać powstawaniu chorób związanych z występowaniem pcheł i kleszczy na ciele kota.
- 23 Sąd okręgowy uważa, że – wbrew stanowisku strony przeciwnej – towar nie powinien być klasyfikowany do pozycji 3808 Nomenklatury scalonej, ale do pozycji 3004, a konkretnie do podpozycji 3004 90 00. Jest tak dlatego, że zgodnie z przedłożonymi dokumentami towar ma działanie profilaktyczne, innymi słowy z natury rzeczy zapobiega występowaniu pcheł (jak również kleszczy) na zwierzęciu i dzięki temu zapobiega chorobom, których źródłem są właśnie ukąszenia przez te pasożyty. Gdyby nie pierwotna likwidacja pasożytów, a więc prewencja, nie mogłoby dojść do leczenia wtórnych objawów ataku tych pasożytów. Zdaniem sądu okręgowego określone działanie towaru na organizm

zwierzęcia polega na tym, że substancja czynna występująca w składzie towaru gromadzi się w gruczołach łojowych zwierzęcia (w tym przypadku kota), skąd uwalnia się stopniowo, i dzięki temu działa prewencyjnie przez dłuższy czas od zastosowania i przez dłuższy czas zapobiega atakom pasożytów. Zdaniem sądu przedmiotowy towar jest używany przede wszystkim w celu zapobiegania powstaniu wtórnych chorób wywołanych ukąszeniami pcheł i kleszczy, jak stwierdzono w pkt 10, powyżej.

- 24 Jakkolwiek nie można powiązać uznania towaru za produkt weterynaryjny (lek) oraz uznania towaru za lek w rozumieniu przepisów celnych, to należy w tym miejscu zwrócić uwagę na brzmienie dyrektywy 2001/82/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do weterynaryjnych produktów leczniczych, zgodnie z którą odmawia się pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego, [Or. 6] jeżeli nie ma on skutków terapeutycznych. Weterynaryjny produkt leczniczy zgodnie z art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie weterynaryjnych produktów leczniczych i uchylającego dyrektywę 2001/82/WE oznacza każdą substancję lub połączenie substancji, które spełniają co najmniej jeden z następujących warunków: a) przedstawia się je jako posiadające właściwości leczące choroby u zwierząt lub zapobiegające im; b) przeznaczone są do stosowania u zwierząt lub podawania zwierzętom w celu przywrócenia, poprawy lub zmiany funkcji fizjologicznych poprzez wywoływanie działania farmakologicznego, immunologicznego lub metabolicznego; c) przeznaczone są do stosowania u zwierząt w celu postawienia diagnozy medycznej; d) przeznaczone są do przeprowadzenia eutanazji zwierząt. Skoro więc towar uzyskał pozwolenie na dopuszczenie do obrotu jako weterynaryjny produkt leczniczy, to uznać należy, że w istocie ma skutki terapeutyczne (ewentualnie profilaktyczne) i nie jest dopuszczalne klasyfikowanie go do pozycji 3808 CN zamiast 3004 CN tylko dlatego, że zawiera substancję czynną fipronil.
- 25 Sąd okręgowy ma świadomość, że podobne produkty były zgodnie z WIT cytowanymi w punkcie 13 klasyfikowane do pozycji 3808 CN. Jednakże istnieje również podobny środek „Moxiclear”, który jest przeznaczony dla psów i zawiera inną substancję czynną, ale jego działanie na ciele psa jest identyczne, jak działanie przedmiotowego towaru na ciele kota. Zadać należy zatem pytanie, czy celem [rozporządzenia Komisji] nr 455/2007 było, żeby do pozycji 3808 klasyfikować także produkty podobne do przedmiotowego towaru, czy też klasyfikować tam wyłącznie środki owadobójcze i roztoczebójcze, które działają jednorazowo, nie gromadzą się w żaden sposób w ciele zwierzęcia i nie mają żadnego prewencyjnego skutku, a jedynie jednorazowo, bezpośrednio po zastosowaniu, likwidują pasożyty. Również ta okoliczność przemawia za przyjęciem poglądu sądu zaprezentowanego w pkt 22.
- 26 Towar posiada inne cechy charakterystyczne leku w rozumieniu pozycji 3004 CN. Jest on udostępniany w pipetach o objętości 0,5 ml, tj. w odmierzonych dawkach, w opakowaniach przeznaczonych do sprzedaży detalicznej.

- 27 Jakkolwiek sąd przedstawił już powyżej swój pogląd dotyczący możliwej odpowiedzi na przedłożone pytanie prejudycjalne, to odpowiedź ta nie jest wystarczająco jasna i bezsporna, aby móc wydać rozstrzygnięcie w sprawie. W danym przypadku wykładnia prawa Unii (taryfy celnej i Nomenklatury scalonej) jest konieczna do konkretnego zastosowania prawa w rozpoznawanej sprawie. Brak jest wcześniejszego, odpowiedniego do udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, na podstawie którego można byłoby [...] wprost i z całą pewnością wywieść wykładnię prawa. Z tego powodu sąd postanowił zwrócić się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o udzielenie odpowiedzi na pytanie prejudycjalne przedstawione w sentencji niniejszego postanowienia.

V. Zawieszenie postępowania

- 28 [...] [kwestie proceduralne prawa krajowego]

Pouczenie:

[...] [pouczenie o środkach zaskarżenia]

Ostrawa, 13 grudnia 2019 r.

[...] [podpis][...]