

**Cauza C-941/19**

**Cerere de decizie preliminară**

**Data depunerii:**

27 decembrie 2019

**Instanța de trimitere:**

Krajský soud v Ostravě (Republica Cehă)

**Data deciziei de trimitere:**

13 decembrie 2019

**Reclamantă:**

Samohýl group, a. s.

**Pârâtă:**

Generální ředitelství cel

[*omissis*]

**ORDONANȚĂ**

Krajský soud v Ostravě [Curtea Regională din Ostrava, Republica Cehă] a hotărât [*omissis*] [Compunerea completului de judecată] în cauza:

Reclamanta:

**Samohýl group, a. s.**

cu sediul în [*omissis*] Lomnice nad Popelkou [(Republica Cehă)]

[*omissis*]

[*omissis*]

împotriva  
pârâtei,

**Generální ředitelství cel [Direcția Generală a Vănilor]**

cu sediul în [*omissis*] Praga 4 [(Republica Cehă)]

**privind o acțiune împotriva deciziei pârâtei din 11 septembrie 2018 [*omissis*]  
referitoare la anumite informații tarifare obligatorii**

**hotărăște:**

I. Adresează Curții de Justiție a Uniunii Europene următoarea întrebare preliminară în temeiul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene:

Mărfurile comercializate sub denumirea „Bob Martin Clear 50 mg soluție spot-on pentru pisici”, furnizate în pipete (0,5 ml) care conțin substanța activă fipronil (50 mg în fiecare pipetă) și excipienții butilhidroxianisol E 320, butilhidroxitoluen E 321, alcool benzilic și dietilenglicol-monoetiler, trebuie clasificate la poziția 3004 sau la poziția 3808 din Nomenclatura combinată a Tarifului vamal?

II. Suspendă procedura.

### Motivare:

#### I. Procedura anterioară

- 1 La 27 mai 2015, reclamanta a prezentat o solicitare de informații tarifare obligatorii (denumită în continuare „solicitarea de ITO”) pentru mărfurile „Bob Martin Clear 50 mg soluție spot-on pentru pisici” (denumite în continuare „Mărfurile”), solicitând clasificarea acestora la subpoziția 3004 90 00 din Nomenclatura combinată (denumită în continuare „NC”).
- 2 La 24 iunie 2015, Celní úřad pro Olomoucký kraj [Biroul vamal din regiunea Olomouc, Republica Cehă] a comunicat informațiile tarifare obligatorii în temeiul cărora mărfurile au fost clasificate la subpoziția 3808 91 90 NC, aplicând prin analogie Regulamentul (CE) nr. 455/2007 al Comisiei din 25 aprilie 2007 (punctul 1 din anexă) și avizul OMD privind clasificarea tarifară a mărfurilor nr. 3808 91/2 și 3, motivând că nu este posibilă clasificarea mărfurilor reclamantei la subpoziția propusă 3004 90 00, întrucât nu este vorba despre un medicament în sensul poziției 3004. Reclamanta a contestat această decizie. Contestația reclamantei a fost respinsă prin decizia Generalní ředitelství cel [Direcția Generală a Vămilelor] din 17 august 2015, iar decizia contestată a fost confirmată. Împotriva deciziei de respingere a contestației, reclamanta a formulat [OR 2] o acțiune administrativă la Krajský soud v Ostravě [Curtea Regională din Ostrava] care, prin hotărârea din 16 mai 2017, a anulat decizia Generalní ředitelství cel [Direcția Generală a Vămilelor] și i-a retrimis cauza în vederea reluării procedurii.
- 3 În urma unei noi proceduri, Celní úřad pro Olomoucký kraj [Biroul vamal din regiunea Olomouc] a comunicat, la 17 mai 2018, informații tarifare obligatorii privind mărfurile în cauză, clasificându-le din nou la subpoziția 3808 91 90 NC, făcând trimitere la regulile generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate 1, 3a), 5b) și 6, la Regulamentul (CE) nr. 455/2007 (punctul 1), la notele explicative la Sistemul armonizat referitoare la poziția 3808, la notele explicative la Nomenclatura combinată – la notele explicative generale referitoare la capitoul 30 și la textul codurilor 3808, 3808 91 90 NC. Împotriva acestei decizii, reclamanta a formulat o contestație pe care, la data de 11 septembrie 2018,

Generalní ředitelství cel [Direcția Generală a Vămilelor] a respins-o, confirmând decizia contestată.

- 4 Din nou, reclamanta nu a fost de acord cu această decizie și a introdus o acțiune la Krajský soud v Ostravě [Curtea Regională din Ostrava]. În susținerea acțiunii, reclamanta a arătat în special că problema principală este substanța activă fipronil, având în vedere că, atunci când a prezentat spre evaluare biroului vamal mărfurile „Moxiclear 400+100 mg”, care sunt întru totul identice cu mărfurile „Bob Martin Clear 50 mg soluție spot-on pentru pisici”, conținând o singură substanță activă și fiind destinate câinilor afectați sau supuși unui risc de infecții parazitare mixte interne și externe, acestea au fost clasificate la subpoziția 3004 90 00 (a se vedea ITO din 15 octombrie 2018 [omissis]) fără a fi examinată utilizarea terapeutică sau profilactică. Moxiclear, spre deosebire de mărfurile în cauză, penetrează în sângele animalului, de unde este eliberat în corp.
- 5 În memoriul în răspuns, pârâta a susținut că reclamanta a confundat scopul clasificării tarifare cu domeniul îngrijirilor veterinare, având în vedere că faptul că un anumit produs este un produs veterinar nu înseamnă în mod necesar că este și un medicament în sensul reglementărilor vamale. În plus, pârâta a arătat că a aplicat în vederea clasificării mărfurilor normele legale obligatorii și direct aplicabile care guvernează clasificarea tarifară a unui anumit produs și care determină clasificarea unui produs foarte similar cu mărfurile în cauză. În cazul în care biroul vamal ar fi decis o clasificare tarifară a mărfurilor diferită, ar fi încălcat normele legale obligatorii, iar decizia sa ar fi fost afectată de nelegalitate.

## II. Cu privire la fond

- 6 Părțile sunt în dezacord cu privire la problema clasificării tarifare a mărfurilor reclamantei denumite în prezenta cauză „Bob Martin Clear 50 mg soluție spot-on pentru pisici”, și anume dacă este conformă cu reglementările Uniunii Europene clasificarea acestora la poziția 3004 (medicament) sau la poziția 3808 (insecticide și acaricide) din Nomenclatura combinată a Tarifului vamal.
- 7 În context, trebuie să se ia în considerare faptul că Krajský soud [Curtea Regională] a constatat pe baza documentației depuse că mărfurile sunt furnizate în flacoane de 0,5 ml, că conținutul substanței active fipronilum (fipronil) dintr-un flacon este de 50 mg și că celelalte substanțe active sunt butilhidroxianisol E-320, butilhidroxitoluen E-321, alcool benzilic și dietilenglicol-monoetiler și că aceste mărfuri sunt destinate pisicilor, se aplică pe piele și sunt indicate pentru tratamentul infestărilor cu purici (puricii sunt eliminați în circa 24 de ore) și cu căpușe (eliminarea survine în 48 de ore sau o săptămână).
- 8 Din documentul intitulat „Rezumatul caracteristicilor produsului” reiese printre altele că, în plus, mărfurile sunt clasificate în grupul farmacoterapeutic „Agenți antiparazitari cu aplicare locală”. Fipronil este descris ca un insecticid (efect insecticid împotriva puricilor) și un acaricid (efect acaricida împotriva căpușelor) cu efect inhibitor al receptorului GABA care provoacă o activitate necoordonată a

sistemului nervos și moartea insectei sau a acarienilor. O circumstanță importantă este aceea că fipronil aplicat *in vitro* se metabolizează în segmente hepatice subcelulare, în special metabolitul său sulfonă, însă acest fapt poate avea doar semnificație limitată în condiții *in vivo*, în măsura în care în corpul pisicilor fipronil este absorbit numai într-o cantitate mică și concentrația sa pe blană se reduce în timp. Soluția nu trebuie să fie aplicată pe blană, ci pe piele, pe care nu trebuie însă să fie frecționată.

- 9 Potrivit Comunicării Ústav pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] léčiv [Institutul pentru Controlul de Stat al Produselor Biologice și Medicamentelor Veterinare] (denumit în continuare „ÚSKVBL”) din 14 ianuarie 2014, mărfurile sunt înregistrate ca produs medicinal veterinar. Reclamanta a invocat în repetate rânduri această circumstanță.

[OR 3]

- 10 Din „avizul tehnic al ÚSKVBL” din 22 noiembrie 2017 reiese că puricii și căpușele le provoacă animalelor o maladie dermatologică, alterări ale profilului sangvin și eventual modificări la nivel neurologic precum paralizia, apatia și limfadenopatii, în același timp animalul putând deveni purtător de borelioză, babesioză și alte maladii similare. Dacă paraziții sunt eliminați cu succes de pe animale, se poate prezuma că nu îi pot cauza animalului maladiile menționate anterior. Mărfurile acționează prin eliminarea purcii și căpușele.
- 11 Potrivit „avizelor instituțiilor de știință veterinară franceze din perioada 2008-2009 (Ecole Nationale Vétérinaire din Toulouse, din Lyon și Laboratoire de Parasitologie et Mycologie médicale din Lyon)”, depuse de reclamantă, mărfurile în cauză sunt identice cu medicamentul generic fabricat după expirarea termenului de protecție prin brevet a preparatului Frontline, care are o compoziție, indicații și înregistrare identice. Substanța activă conținută în preparatul Frontline, precum în cazul mărfurilor în discuție, este fipronil, un preparat cu efecte terapeutice și preventive în sensul că tratează infestarea cu ectoparaziți prin eliminarea acestora. Întrucât se depozitează pe glandele sebacee ale animalelor și este eliberat progresiv, fipronil acționează și preventiv.
- 12 În Franța au fost eliberate ITO pentru marfa cu denumirea comercială Frontline și toate produsele au fost clasificate la poziția 3808 din Sistemul armonizat în temeiul Regulamentului (CE) nr. 455/2007 al Comisiei (ITO nr. [omissis] [numărul ITO respective eliberate în Franța]). În plus, s-a constatat că produsul Frontline este înregistrat și ca produs medicinal veterinar.
- 13 Biroul vamal a examinat de asemenea ITO valide eliberate de state membre ale Uniunii Europene pentru mărfuri identice sau similare, și anume pentru o formă identică (o soluție în pipete care conțin aceeași concentrație de substanță activă fipronil) cu cea pe care a întâlnit-o în cazul ITO nr. [omissis] [numerele ITO emise în Slovenia]. Toate aceste produse sunt destinate animalelor, au efecte insecticide și acaricide (unele acționează împotriva păduchilor).

- 14 Din „ITO din 15 octombrie 2018, [omissis]” reiese că la codul NC 3004 90 00 au fost clasificate mărfurile denumite Moxiclear 400 + 100 mg, că acesta este un medicament de uz veterinar sub formă de soluție, destinat câinilor afectați sau supuși unui risc de infecții parazitare mixte interne și externe, că se aplică spot-on și conține substanțele active imidacloprid și moxidectin, iar celelalte substanțe active sunt butilhidroxitoluen E-321 și alcoolul benzilic. Preparatul este furnizat în pipete (0,4 ml) și este condiționat pentru vânzarea cu amănuntul.
- 15 În observațiile sale, reclamanta a susținut în special că pârâta a examinat separat diversele probe. Astfel, dacă ar fi confruntat concluziile deduse din Rezumatul caracteristicilor produsului, din decizia de înregistrare și din avizul tehnic al ÚSKVBL precum și din avizelor instituțiilor de știință veterinară franceze, nu ar fi putut concluziona că mărfurile sunt destinate eliminării insectelor, ci tratamentului infestărilor cu puricii, din moment ce pentru eliminarea insectelor se utilizează în general insecticide care, de regulă, nu sunt considerate medicamente împotriva insectelor, ci lichidatori de insecte. În opinia reclamantei, avizul tehnic al ÚSKVBL (citată mai sus) afirmă categoric că mărfurile respective au efecte terapeutice și preventive, subliniază ceea ce puricii și căpușele le provoacă animalelor și arată că, fără un tratament constând în eliminarea cauzei (infestarea cu purici), nu este posibilă vindecarea simptomelor maladiei și confirmă că este vorba despre un produs cu efect persistent – pe termen lung, aspect important din punctul de vedere al prevenției.

### III. Cadrul juridic relevant și jurisprudența Curții

- 16 În speță, este necesară aplicarea Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2017/1925, coroborat cu Regulamentul (CE) nr. 455/2007 al Comisiei din 25 aprilie 2007 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată. Cel din urmă regulament prevedea, la articolul 1, că mărfurile descrise în coloana 1 a tabelului prevăzut în anexă sunt clasificate în Nomenclatura combinată la codurile NC indicate în coloana 2 a tabelului respectiv. În speță, biroul vamal a aplicat punctul 1 din anexă:

[OR 4]

<i>Descrierea mărfurilor</i>	<i>Clasificarea (Cod NC)</i>	<i>Motivare</i>
(1)	(2)	(3)
<p>I. Preparat sub formă de soluție alcoolică condiționată pentru vânzarea cu amănuntul în pipete. Compoziția este următoarea:</p> <p>— <i>fipronil (ISO)</i> 10 g</p> <p>— <i>butilhidroxianisol (BHA, E 320)</i> 0,02 g</p> <p>— <i>butilhidroxitoluen</i> 0,01 g</p>	3808 91 90	<p><i>Clasificarea e determinată de dispozițiile Regulilor generale nr. 1, 3a și 6 de interpretare a NC și de textul poziției 3808, al subpoziției 3808 91 și al codului 3808 91 90</i></p>



<p>(BHT, E 321) — excipient q.s.p. 100 ml Preparatul, care conține o substanță care are acțiune insecticidă și acaricidă împotriva paraziților precum purici, căpușe și păduchi, este de uz extern pentru animale de casă (câini și pisici).</p>	<p>ale NC.. A se vedea și Notele explicative la Sistemul armonizat aferente poziției 3808 și subpozițiilor 3808 91-3808 99. Preparatul nu este destinat utilizării terapeutice sau profilactice în sensul poziției 3004.</p>
--	--

- 17 Argumentația reclamantei este, în schimb, în sensul că este necesară clasificarea mărfurilor la codul 3004 90 00 NC, în concret după cum urmează:

Codul NC	Descrierea mărfurilor	Rata dreptului convențional (%)	Unitate suplimentară
(1)	(2)	(3)	(4)
3004	Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul		
...	...	...	...
3004 90 00	– Altele:	fără	—

- 18 Problema clasificării în tariful vamal a mărfurilor în discuție sau a unui produs similar, la poziția 3004 sau 3808, nu a fost analizată de Curtea de Justiție.
- 19 Întrucât esența litigiului constă în aspectul dacă este posibil ca mărfurile în cauză să fie definite drept „medicamente” în sensul reglementărilor vamale, trebuie considerată relevantă Ordonanța Curții de Justiție din 9 ianuarie 2007, Juers Pharma Import-Export GmbH, C-40/06, în care Curtea s-a pronunțat cu privire la o întrebare preliminară privind interpretarea poziției 3004 din NC. În această ordonanță (punctul 22), Curtea a constatat: „Cu privire la poziția 3004 din NC, Curtea a statuat, pe de o parte, că sunt considerate «medicamente» în sensul prevederilor acestei poziții acele produse care au **caracteristici terapeutice sau profilactice bine definite și al căror efect se axează pe funcții precise ale organismului uman** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 ianuarie 1993, Bioforce, C-177/91, Rec., p. I-45, punctul 12, Hotărârea din 15 mai 1997, Bioforce, C-405/95, Rec., p. I-2581, punctul 18, Hotărârea din 12 martie 1998,

*Laboratoires Sarget, C- 270/96, Rec., p. I-1121, punctul 28, precum și Hotărârea din 10 decembrie 1998, Glob-Sped, C-328/97, Rec., p. I-8357, punctele 29 și 30)*”.

- 20 Cu privire la această definiție a medicamentelor, se poate face trimitere de asemenea la Hotărârea Curții de Justiție din 30 aprilie 2014, Nutricia NV, C-267/13, în care, la punctele 20-23, Curtea statuează: **„În această privință, Curtea a statuat deja în mai multe ocazii cu privire la întrebări referitoare la interpretarea noțiunii «medicamente» în raport cu clasificarea mărfurilor din NC. În temeiul unei jurisprudențe constante, este necesar, pentru clasificarea produselor în capitolul 30 din aceasta, să se cerceteze dacă acestea din urmă prezintă caracteristici terapeutice sau profilactice bine definite al căror efect se axează pe funcții precise ale organismului uman sau, în plus, dacă ele pot fi utilizate în prevenirea sau în tratamentul unei boli sau afecțiuni. Chiar și atunci când produsul vizat nu are efect terapeutic propriu, dar este utilizat în prevenirea sau în tratamentul unei boli sau a unei afecțiuni, acesta trebuie, cu condiția să fie destinat în mod specific unei astfel de utilizări, să fie considerat preparat pentru uz terapeutic [a se vedea în special Hotărârea TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, punctele 40 și 42]. [OR 5]. Reiese din jurisprudența amintită la cele două puncte precedente că destinația unui produs poate constitui un criteriu obiectiv de clasificare, în măsura în care este inerentă respectivului produs, caracterul inerent trebuind să poată fi apreciat în funcție de caracteristicile și de proprietățile obiective ale acestuia (a se vedea în special Hotărârea Krings, EU:C:2004:122, punctul 30 și jurisprudența citată). Potrivit jurisprudenței Curții, produsul care, datorită caracteristicilor și proprietăților sale obiective, este destinat în mod natural unei utilizări medicale poate fi clasificat în capitolul 30 din NC [a se vedea Hotărârea Thyssen Haniel Logistic, EU:C:1995:160, punctul 14, și Hotărârea TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, punctul 41]. Trebuie adăugat că Curtea a statuat deja, bazându-se chiar pe textul poziției 3004, că prezentarea produselor sub formă de doze sau condiționarea lor pentru vânzarea cu amănuntul reprezintă o condiție pentru aplicarea acestei dispoziții (a se vedea Ordonanța Juers Pharma, C- 40/06, EU:C:2007:2, punctul 23 și jurisprudența citată). De asemenea, este important să amintim că recunoașterea sau nerecunoașterea unei boli într-un act din dreptul Uniunii, altul decât cele care se referă la clasificarea din NC, nu are valoare determinantă pentru clasificarea unui produs la poziția 3004 a acesteia (a se vedea în acest sens Ordonanța SmithKline Beecham, C- 206/03, EU:C:2005:31, punctul 44).”**
- 21 Biroul vamal a aplicat Regulamentul (CE) nr. 455/2007 al Comisiei, pe care l-a considerat obligatoriu și de la care nu putea deroga, întrucât, în caz contrar, decizia sa ar fi fost nelegală. În acest context, Krajský soud [Curtea Regională] face trimitere la Hotărârea Curții de Justiție din 15 mai 2019, KORADO a.s., C-306/18, în care Curtea a constatat în repetate rânduri că, atunci când Curtea, prin răspunsul său la o întrebare preliminară, a transmis instanței de trimitere toate elementele necesare pentru clasificarea unui produs la poziția adecvată din NC, nu este necesară aplicarea regulamentului de punere în aplicare (similar în Hotărârea din 26 aprilie 2017, Stryker EMEA Supply Chain Services,

C-51/16, EU:C:2017:298, punctul 62). Din cele ce precedă se poate astfel deduce că, în cazul în care Curtea ajunge la o altă concluzie (similară), hotărârea sa prevalează asupra aplicării regulamentului menționat.

#### IV. Analiză și posibilitatea adresării unei întrebări preliminare

- 22 Clasificarea mărfurilor la poziția 3808 NC se întemeiază în principal pe Regulamentul (CE) nr. 455/2007 al Comisiei care clasifică produsele care conțin substanța activă fipronil, în cantitățile indicate, exclusiv la codul menționat din Nomenclatura combinată. Totuși, Krajský soud [Curtea Regională] reține că, în speță, trebuie să se țină seama de proprietățile obiective ale mărfurilor în cauză și de acțiune lor preventivă. Astfel cum s-a arătat anterior, deși unica sa substanță activă este fipronil, care este atât insecticid, cât și acaricid, mărfurile au acțiune preventivă, iar nu o acțiune terapeutică, însă fără aplicarea sa nu este posibilă prevenirea apariției maladiilor asociate cu puricii și cu căpușele de pe corpul pisicilor.
- 23 Krajský soud [Curtea Regională] consideră că nu este posibilă clasificarea mărfurilor la poziția 3808 din Nomenclatura combinată, astfel cum a reținut pârâta, ci că este necesară clasificarea la poziția 3004, în concret la poziția 3004 90 00. Aceasta deoarece mărfurile, potrivit documentației produse, au o acțiune profilactică, și anume funcția lor esențială este aceea de a preveni apariția purecilor (sau a căpușelor) pe animal și, așadar, prevenirea maladiilor transmise prin mușcătura acestor paraziți. În absența eliminării inițiale a paraziților, cu alte cuvinte a prevenției, nu se poate aplica un tratament al simptomelor secundare ale infestării cu acești paraziți. Acțiunea specifică asupra corpului animalului avută în vedere de Krajský soud [Curtea Regională] constă în faptul că substanța activă conținută în mărfurile în discuție se depozitează pe glandele sebacee ale animalului (în acest caz pisică) fiind eliberat progresiv, ceea ce asigură o prevenție pe o perioadă mai îndelungată din momentul aplicării și protejează în timp pisica de infestări parazitare. În opinia instanței de trimitere, mărfurile sunt utilizate în special pentru a preveni, după mușcătura unui purice sau a unei căpușe, apariția maladiilor secundare indicate la punctul 10.
- 24 Deși nu este posibil să se coreleze recunoașterea unor mărfuri drept produs (medicament) de uz veterinar și recunoașterea unor mărfuri drept medicament în sensul reglementărilor vamale, este oportun să se facă trimitere la textul Directivei 2001/82/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la produsele medicamentoase veterinare, în temeiul căreia autorizarea de introducere pe piață este refuzată [OR 6] în absența unui efect terapeutic. În sensul articolului 4 [punctul] (1) din Regulamentul (UE) 2019/6 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 privind produsele medicinale veterinare și de abrogare a Directivei 2001/82/CE, produs medicinal veterinar înseamnă orice substanță sau combinație de substanțe care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (a) este prezentat ca având proprietăți pentru tratamentul sau prevenirea bolilor la animale; (b) este destinat pentru a fi utilizat la animale sau administrat



acestora în vederea restabilirii, corectării sau modificării funcțiilor fiziologice prin exercitarea unei acțiuni farmacologice, imunologice sau metabolice; (c) este destinat pentru a fi utilizat la animale în vederea stabilirii unui diagnostic medical; d) este destinat pentru a fi utilizat în eutanasierea animalelor. Totuși, dacă produsul este autorizat la introducerea pe piață ca produs medicinal veterinar, atunci trebuie să se admită că exercită o acțiune realmente curativă (sau profilactică) și că nu poate fi clasificat la poziția 3808 din NC, în loc să fie clasificat la poziția 3004 din NC, doar pentru motivul că conține substanța activă fipronil.

- 25 Krajský soud [Curtea Regională] este conștientă că produse similare au fost clasificate la poziția 3808 potrivit ITO citate la punctul 13, însă există și preparatul analog „Moxiclear”, destinat câinilor și care conține o altă substanță activă, a cărei acțiune asupra corpului câinelui este totuși aceeași cu cea a produsului în discuție asupra corpului pisicilor. Trebuie astfel să se stabilească dacă scopul Regulamentului de punere în aplicare nr. 455/2007 al Comisiei este acela de a clasifica la poziția 3808 și produse similare cu cele în discuție sau numai produse insecticide și acaricide care, însă, au o acțiune unică, nu pătrund în corp și nu au niciun efect preventiv, limitându-se, după aplicarea directă, să ucidă o singură dată paraziții. Această circumstanță pledează de asemenea în favoarea opiniei exprimate de instanța de trimitere la punctul 22.
- 26 Mărfurile în discuție corespund și altor caracteristici ale „medicamentelor” în sensul poziției 3004 din NC. Mărfurile sunt furnizate în doze de 0,5 ml, și anume în doze condiționate pentru vânzarea cu amănuntul.
- 27 Deși instanța și-a exprimat mai sus opinia cu privire la o posibilă soluționare a întrebării preliminare, o asemenea soluționare este lipsită de claritatea și de certitudinea necesare pentru a statua în cauză. În cazul concret în discuție, interpretarea dreptului Uniunii Europene (Tariful vamal și Nomenclatura combinată) este necesară pentru aplicarea concretă a legislației în speță. În ceea ce privește răspunsul la întrebarea preliminară adresată, nu există o jurisprudență anterioară a Curții de Justiție, relevantă în speță, din care să fie [*omissis*] posibilă deducerea imediată și cu certitudine a interpretării legislației. Pentru aceste motive, instanța de trimitere a decis, în consecință, să adreseze Curții de Justiție a Uniunii Europene întrebarea preliminară indicată în dispozitivul prezentei ordonanțe.

#### V. Suspendarea procedurii

- 28 [*omissis*] [aspecte procedurale de drept intern]

#### **Precizări:**

[*omissis*] [precizări privind căile de atac]

Ostrava, 13 decembrie 2019

[*omissis*] [semnătură][*omissis*]

DOCUMENT DE LUCRU