

**Vec C-941/19**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

27. december 2019

**Vnútroštátny súd:**

Krajský soud v Ostravě

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

13. december 2019

**Žalobca:**

Samohýl group, a. s.

**Žalovaný:**

Generální ředitelství cel

---

PRACOVNÝ DOKUMENT

[omissis]

## UZNESENIE

Krajský soud v Ostravě [(Česká republika)] rozhodol [omissis] [zloženie senátu] vo veci

žalobcu: **Samohýl group, a. s.**  
so sídlom [omissis] Lomnice nad Popelkou [(Česká republika)]  
[omissis]  
[omissis]

proti  
žalovanému: **Generální ředitelství cel**  
so sídlom [omissis] Praha 4 [(Česká republika)]

**o žalobe proti rozhodnutiu žalovaného z 11. 9. 2018 [omissis] vo veci záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru,**

**takto:**

I. Súdnemu dvoru Európskej únie sa na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predkladá táto prejudiciálna otázka:

Má sa tovar označený ako „Bob Martin Clear 50 mg roztok pre nakvapkanie na kožu - spot-on pre mačky“ dodávaný v pipetách (0,5 ml), ktorý obsahuje účinnú látku Fipronilum (v jednej pipete 50 mg) a pomocné látky butylhydroxyanisol E 320, butylhydroxytoluen E 321, benzyla[I]kohol a diethylenglykol-monoethyleter, zaradiť do položky 3004 alebo do položky 3808 kombinovanej nomenklatúry colného sadzovníka?

II. Konanie sa **prerušuje**.

### **Odôvodnenie:**

#### I. Doterajší priebeh konania

- 1 Dňa 27. mája 2015 podal žalobca žiadosť o záväznú informáciu o nomenklatúrnom zaradení tovaru (ďalej len „žiadosť ZINZ“) „Bob Martin Clear 50 mg roztok pre nakvapkanie na kožu - spot-on pre mačky“ (ďalej tiež ako „Tovar“), ktorou požadoval nomenklatúrne zaradiť predmetný Tovar do podpoložky 3004 90 00 kombinovanej nomenklatúry (ďalej tiež ako „KN“).
- 2 Celní úrad pro Olomoucký kraj [(Česká republika)] vydal dňa 24. júna 2015 záväznú informáciu o nomenklatúrnom zaradení tovaru, podľa ktorej zaradil

Tovar do podpoložky 3808 91 90 KN, pričom pre zaradenie použil analogicky nariadenie Komisie (ES) č. 455/2007 (bod 1 [prílohy]) a Stanovisko WCO k nomenklatúrnemu zaradeniu tovaru číslo 3808 91/2 a 3 s odôvodnením, že Tovar žalobcu nemožno zaradiť pod navrhovaný kód 3004 90 00, keďže nejde o liek v zmysle čísla 3004. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal odvolanie. Rozhodnutím Generálneho riaditeľstva cel zo 17. augusta 2015 bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a napadnuté rozhodnutie bolo potvrdené. Proti zamietavému rozhodnutiu žalobca podal správnu žalobu na Krajský súd v Ostrave, ktorý svojím rozsudkom zo 16. mája 2017 rozhodnutie Generálneho riaditeľstva cel zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

- 3 V ďalšom konaní vydal dňa 17. mája 2018 Celní úrad pro Olomoucký kraj záväznú informáciu o nomenklatúrnom zaradení predmetného Tvaru, ktorou ho opätovne zaradil do podpoložky 3808 91 90 KN s odkazom na Všeobecné pravidlá 1, 3a), 5b) a 6 pre výklad kombinovanej nomenklatury, nariadenie Komisie (ES) č. 455/2007 (bod 1), vysvetlivky k HS k číslu 3808, vysvetlivky ku KN – všeobecné vysvetlivky ku kapitole 30 a znenie kódov 3808, 3808 91 90 KN. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom Generálne riaditeľstvo cel rozhodlo 11. septembra 2018 tak, že odvolanie zamietlo a potvrdilo napadnuté rozhodnutie.
- 4 Žalobca sa s takým rozhodnutím opäť nestotožnil a napadol ho žalobou podanou na Krajský súd v Ostrave. V žalobe najmä tvrdil, že problémom celej záležitosti je účinná látka fipronil, pretože keď colnému úradu predložil na posúdenie tovar „Moxiclear 400 + 100 mg“, ktorý je vo všetkých smeroch totožný s tovarom „Bob Martin Clear 50 mg roztok pre nakvapkanie na kožu - spot-on pre mačky“, iba má inú účinnú látku a je určený pre psy ohrozené alebo napadnuté zmiešanými parazitárnymi infekciami vnútornými či vonkajšími, bolo zaradené do 3004 90 00 (viď. ZINZ z 15. októbra 2018[omissis]), bez toho, aby došlo ku skúmaniu profylaktických a terapeutických účinkov. Moxiclear, na rozdiel od Tvaru, vstupuje do krvi zvieratá, odkiaľ sa uvoľňuje.
- 5 Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca si zamieňa účel nomenklatúrneho zaradovania a oblasť veterinárnej starostlivosti, pričom aj napriek tomu, že je určitý výrobok veterinárnym prostriedkom, nemusí byť nevyhnutne liekom podľa colných predpisov. Ďalej žalovaný argumentoval tým, že pre zaradenie Tvaru použil právne záväzný a bezprostredne použiteľný právny predpis, ktorý stanoví nomenklatúrne zaradenie určitého výrobku, a viazanosť zaradením veľmi podobného výrobku ako je posudzovaný Tovar. Pokiaľ by colný orgán stanovil iné nomenklatúrne zaradenie Tvaru, porušil by tým právne záväzný predpis a svoje rozhodnutie by zaťažil vadou nezákonnosti.

## II. Meritum veci

- 6 Medzi účastníkmi je sporná otázka nomenklatúrneho zaradenia žalobcovho tovaru označeného v tejto veci ako „Bob Martin Clear 50 mg roztok pre nakvapkanie na kožu - spot-on pre mačky“, teda či je v súlade s predpismi Európskej únie jeho

zaradenie pod číslo 3004 (liek) alebo pod číslo 3808 (insekticídy a akaricídy) kombinovanej nomenklatúry colného sadzovníku.

- 7 Pritom treba vychádzať z toho, ako krajský súd zistil z obsahu predloženého spisového materiálu, že tento Tovar sa dodáva v pipetách s objemom 0,5 ml, že obsah účinnej látky Fipronilum (fipronil) v jednej pipete je 50 mg a že ďalšími pomocnými látkami sú butylhydroxyanisol E 320, butylhydroxytoluen E 321, benzyla[l]kohol a diethylenglykol-monoethyleter, pričom tento tovar je určený pre mačky, aplikuje sa na kožu a je určený na liečbu napadnutia blchami (blchy sú usmrtené počas 24 hodín) a kliešťami (usmrtenie do 48 hodín alebo týždňa).
- 8 Z listiny nazvanej „Súhrn údajov o prípravku“ ďalej nad rámec už uvedeného vyplýva, že Tovar je zaradený do farmakoterapeutickej skupiny „Ektoparazitiká na lokálnu aplikáciu“. Fipronil je tu popísaný ako insekticíd (insekticídny účinok proti blchám) a akaricid (akaricídny účinok proti kliešťom) pôsobiaci inhibíciou GABA komplexu, ktorý vo svojom dôsledku spôsobuje nekoordinovanú činnosť nervového systému a smrť hmyzu alebo roztočov. Dôležitou skutočnosťou je, že fipronil aplikovaný in vitro sa na subcelulárnej pečenej frakcii metabolizuje predovšetkým na svoj sulfonový metabolit, avšak toto môže mať len obmedzený význam v podmienkach in vivo, pretože u mačiek sa fipronil absorbuje len málo a jeho koncentrácia na srsti klesá s časom. Roztok nemá byť aplikovaný na srst, ale na kožu, do kože sa však nemá vtierať.
- 9 Podľa „oznámenia Ústavu pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] léčiv“ (ďalej len „ÚSKVBL“) zo 14. januára 2014 je Tovar registrovaný ako veterinárny liečivý prípravok. Na túto skutočnosť žalobca niekoľkokrát odkazoval.
- 10 Z „odborné[ho] vyjadrenia ÚSKVBL“ z 22. novembra 2017 vyplýva, že blchy a kliešte spôsobujú zvieratú onemocnenie kože, zmeny krvného obrazu, prípadne neurologické zmeny, ako sú paralýza a apatia, a lymfadenopatia a súčasne môžu v roli prenášača vyvolať napríklad boreliózu, babeziózu apod. Pokiaľ sú paraziti na zvierati úspešne zlikvidovaní, možno predpokladať, že nemôžu zvieratú spôsobiť vyššie vymenované onemocnenia. Tovar funguje tak, že likviduje blchy a kliešte.
- 11 Z „názorov francúzskej veterinárnej vedy v období 2008-2009 (Ecole Nationale Vétérinaire v Toulouse, v Lyone a Laboratoire de Parasitologie et Mycologie medicale v Lyone)“, ktoré predložil žalobca, je Tovar identické generikum vyrábané po prepadaní ochrannej patentovej lehoty prípravku Frontline, má totožné zloženie, totožnú indikáciu a totožnú registráciu. Účinná látka, ktorú obsahuje prípravok Frontline, rovnako ako Tovar, je fipronil, prípravok má liečebné a preventívne účinky v tom zmysle, že lieči nákazu ektoparazitmi ich zahubením. Vzhľadom na to, že fipronil sa usadzuje v mazových žľazách zvierat a uvoľňuje sa postupne, pôsobí i preventívne.
- 12 Vo Francúzsku bolo vydané ZINZ na tovar s obchodným označením Frontline, pričom všetky výrobky boli zaradené do čísla 3808 harmonizovaného systému

s odkazom na nariadenie Komisie (ES) č. 455/2017 (ZINZ č. [omissis] [čísla jednotlivých ZINZ vydaných vo Francúzsku]). Ďalej bolo zistené, že výrobok Frontline je tiež registrovaný ako veterinárny liečivý prípravok.

- 13 Colný úrad preveril tiež platné ZINZ vydané na rovnaký alebo podobný tovar členskými štátmi EÚ, ide o podobnú formu tovaru (roztok balený v pipetách, so zhodnou koncentráciou účinnej látky fipronil), a našiel ich v prípade ZINZ č. [omissis] [čísla jednotlivých ZINZ vydaných v Slovinsku]. Všetky takéto výrobky sú určené pre zvieratá, majú insekticídne a akaricídne účinky (niektoré pôsobia navyše proti všiam).
- 14 Zo „ZINZ z 15. októbra 2018, [omissis]“, vyplýva, že tovar Moxiclear 400 + 100 mg, ktorý je veterinárnym liečivým prípravkom vo forme roztoku, je určený pre psy ohrozené alebo napadnuté zmiešanými parazitárnymi infekciami vnútornými i vonkajšími, aplikuje sa nakvapkaním na kožu, a obsahuje účinné látky imidaklopid a mosidektin, pomocnými látkami sú butylhydroxytoluen E321, benzylalkohol, bol zaradený do kódu 3004 90 00 KN. Prípravok sa dodáva v pipetách (0,4 ml) v balení pre predaj v malom.
- 15 Žalobca vo svojich vyjadreniach argumentoval predovšetkým tým, že žalovaný hodnotil jednotlivé dôkazy izolovane, pokiaľ by totiž porovnal zistenia uvedené v Súhrne údajov o prípravku, z rozhodnutia o registrácii a odborného vyjadrenia ÚSKVBL, názorov francúzskej veterinárnej náuky, nemohol by dospieť k záveru, že Tovar je určený na likvidáciu hmyzu, ale k liečbe napadnutia blchami s tým, že na likvidáciu hmyzu sa všeobecne používajú insekticídy, ktoré sa bežne nepovažujú za lieky proti hmyzu, ale za likvidátori hmyzu. Odborné vyjadrenie ÚSKVBL (citované vyššie) kategoricky podľa žalobcu uvádza, že Tovar má terapeutické a preventívne účinky, zdôrazňuje, čo spôsobujú zvieratá blchy a kliešte, že bez liečby spočívajúcej v likvidácii príčiny (napadnutie blchami), nemožno prejavy onemocnenia vyliečiť a potvrdzuje, že ide o prípravok s perzistentným - dlhodobým účinkom, čo má význam z hľadiska prevencie.

### III. Relevantný právny rámec a judikatúra Súdneho dvora

- 16 V predmetnej veci bolo potrebné uplatniť nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, v znení vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1925[,] a ďalej prihliadnuť k nariadeniu Komisie (ES) č. 455/2007 z 25. apríla 2007 o zatriedení určitých druhov tovaru do kombinovanej nomenklatúry. Posledné citované nariadenie stanovilo v článku 1, že tovar opísaný v stĺpci 1 tabuľky v prílohe sa v kombinovanej nomenklatúre zatrieďuje pod kódy KN uvedené v stĺpci (2) tejto tabuľky. Na daný prípad colný orgán uplatnil bod (1) prílohy:

<i>Opis tovaru</i>	<i>Zatriedenie (Kód KN)</i>	<i>Dôvody</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>
<i>1. Prípravok vo forme alkoholického</i>	<i>3808 91 90</i>	<i>Zatriedenie je určené</i>

<i>roztoku v pipetách, určený na predaj v malom. Jeho zloženie je takéto:</i> – fipronil (ISO) 10 g – butylovaný hydroxyanizol (BHA, E 320) 0,02 g – butylovaný hydroxytoluén (BHT, E 321) 0,01 g – nosná látka q.s.p. 100 ml <i>Prípravok obsahuje látku s insekticídny a akaricídny účinkom proti parazitom, ako sú blchy, kliešte a vši je určený na vonkajšie použitie pre domáce zvieratá (psy a mačky).</i>		<i>všeobecnými pravidlami I až 6 pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry a znením kódov KN 3808, 3808 91 a 3808 91 90. Pozri tiež vysvetlivky HS k položke 3808 a podpoložkám 3808 91 až 3808 99. Prípravok nemá liečebný ani profylaktický účinok v zmysle položky 3004.</i>
--	--	---

- 17 Oproti tomu stojí argumentácia žalobcu, ktorý požadoval zatriediť Tovar pod kód 3004 90 00 KN, konkrétne takto:

<i>Kód KN</i>	<i>Opis tovaru</i>	<i>Zmluvné colné sadzby (%)</i>	<i>Doplnkové jednotky</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>
3004	<i>Lieky (okrem tovaru položiek 3002, 3005 alebo 3006) zložené zo zmiešaných alebo nezmiešaných výrobkov na terapeutické alebo profylaktické účely, v odmeraných dávkach (vrátane takých, ktoré sú vo forme systémov na podávanie cez kožu) alebo vo formách alebo baleniach na predaj v malom:</i>		
...	...	...	...
3004 90 00	– <i>Ostatné:</i>	<i>bez cla</i>	–

- 18 Otázkou zatriedenia predmetného Tvaru, či podobného výrobku do colného sadzovníka pod číslo 3004 alebo 3808 sa Súdny dvor doposiaľ nezaoberal.
- 19 Keďže podstatou sporu bolo, či Tovar možno definovať ako „liek“ podľa colných predpisov, možno za dôležité považovať uznesenie Súdneho dvora z 9. januára 2007, vo veci Juers Pharma Import-Export GmbH v. Oberfinanzdirektion Nürnberg, C-40/06, keď Súdny dvor rozhodoval o prejudiciálnej otázke týkajúcej sa výkladu čísla 3004 KN. V uvedenom uznesení (bod 22) Súdny dvor konštatoval, že: „*Pokiaľ ide o položku 3004 KN, Súdny dvor už na jednej strane rozhodol, že liekmi v zmysle tejto položky sú výrobky, ktoré majú presne vymedzený terapeutický alebo profylaktický profil, ktorého účinok je zameraný na určité funkcie ľudského organizmu (pozri v tomto zmysle rozsudky zo 14. januára 1993, Bioforce, C-177/91, Zb. s. I-45, bod 12; z 15. mája 1997,*

*Bioforce, C-405/95, Zb. s. I-2581, bod 18; z 12. marca 1998, Laboratoires Sarget, C-270/96, Zb. s. I-1121, bod 28, ako aj z 10. decembra 1998, Glob-Sped, C-328/97, Zb. s. I-8357, body 29 a 30).*“

- 20 V nadväznosti na túto definíciu lieku možno poukázať tiež na rozsudok Súdneho dvora z 30. apríla 2014, vo veci *Nutricia NV v. Staatssecretaris van Financiën*, C-267/13, kde v bod[och] 20-23 Súdny dvor uvádza, že: „**Podľa ustálenej judikatúry treba na účely zatriedenia výrobkov do kapitoly 30 KN zistiť, či tieto výrobky majú zreteľne definovaný terapeutický alebo profylaktický profil, ktorého účinok sa sústreďuje na presne vymedzené funkcie ľudského organizmu, alebo či môžu byť tiež použité pri prevencii alebo liečbe choroby alebo ochorenia. Aj keby predmetný výrobok nemal skutočný terapeutický účinok, ale používal sa na prevenciu alebo pri liečbe choroby alebo ochorenia, je potrebné, keďže je špecificky určený na také použitie, považovať ho za pripravený na terapeutické účely [pozri najmä rozsudok *TNT Freight Management (Amsterdam)*, EU:C:2012:459, body 40 a 42]. [Or. 5] Z ustálenej judikatúry pripomenutej v predchádzajúcich dvoch bodoch vyplýva, že účel použitia výrobku môže byť objektívnym kritériom na zatriedenie, pokiaľ je s týmto výrobkom vnútorne spätý, čo musí byť možné posúdiť na základe objektívnych znakov a vlastností tohto výrobku (pozri najmä rozsudok *Krings*, EU:C:2004:122, bod 30 a citovanú judikatúru). Podľa judikatúry Súdneho dvora výrobok, ktorý je na základe svojich objektívnych charakteristík a vlastností prirodzene určený na medicínske použitie, môže byť zatriedený do kapitoly 30 KN [pozri rozsudky *Thyssen Haniel Logistic*, EU:C:1995:160, bod 14, a *TNT Freight Management (Amsterdam)*, EU:C:2012:459, bod 41]. Treba tiež uviesť, že Súdny dvor už rozhodol, pričom vychádzal zo samotného znenia položky 3004, že skutočnosť, že výrobky sú ponúkané v odmeraných dávkach alebo vo formách alebo baleniach pre maloobchodný predaj, predstavuje podmienku uplatnenia tohto ustanovenia (pozri uznesenie *Juers Pharma*, C-40/06, EU:C:2007:2, bod 23 a citovanú judikatúru). Rovnako treba pripomenúť, že pokiaľ ide o zatriedenie výrobku do položky 3004 KN, nerozhoduje to, či choroba je alebo nie je uznávaná v nejakom inom akte práva Únie, než je akt, ktorý odkazuje na zatriedenie v KN (pozri v tomto zmysle uznesenie *SmithKline Beecham*, C-206/03, EU:C:2005:31, bod 44).**“
- 21 Colný úrad uplatnil nariadenie Komisie (ES) č. 455/2007, ktoré považoval za záväzné, a od ktorého sa nemohol odchyliť, keďže v opačnom prípade by jeho rozhodnutie bolo nezákonné. V tomto kontexte však krajský súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora z 15. mája 2019, vo veci *KORADO a. s. v. Generální ředitelství cel*, C-306/18, v ktorom Súdny dvor opätovne konštatoval, že v situácii, ak svojou odpoveďou na prejudiciálnu otázku **poskytne vnútroštátnemu súdu všetky informácie potrebné na zatriedenie výrobku do vhodnej položky kombinovanej nomenklatúry, uplatnenie vykonávacieho nariadenia nie je nevyhnutné** (podobne v rozsudku z 26. apríla 2017, *Stryker EMEA Supply Chain Services*, C-51/16, bod 62). Z uvedeného tak možno usudzovať, že v prípade, že Súdny dvor dospeje k inému (podobnému) záveru, má prednosť jeho rozhodnutie pred aplikáciou citovaného nariadenia.

IV. Rozbor a možnosť predložiť prejudiciálnu otázku

- 22 K zaradeniu Tovar do čísla 3808 KN došlo najmä z dôvodu existencie nariadenia Komisie (ES) č. 455/2007, ktoré výrobky obsahujúce účinnú látku fipronil v tam uvádzanom množstve zaraďuje výlučne do tohto kódu kombinovanej nomenklatúry. Krajský súd však zastáva názor, že v prejednávanom prípade je potrebné prihliadnuť k objektívnym vlastnostiam, ktoré predmetný Tovar má a na jeho preventívny účinok. Ako už bolo uvedené vyššie, Tovar, hoci jeho jedinou účinnou látkou je fipronil, ktorý sa zaraďuje medzi insekticídy a akaricídy, má preventívne účinky, sám terapeutické účinky nemá, avšak bez jeho aplikácie by nedošlo k zamedzeniu vzniku onemocnení naviazaných na výskyt blch a kliešťov na tele mačky.
- 23 Krajský súd sa domnieva, že Tovar nemožno zaradiť do čísla 3808 kombinovanej nomenklatúry, ako sa domnieva žalovaný, ale do čísla 3004, konkrétne pod položku 3004 90 00. Je to tak z toho dôvodu, že Tovar má podľa doložených písomností profylaktické účinky, inými slovami jeho podstatou je zabrániť výskytu blch (a tiež kliešťov) na zvierati a predísť tak onemocneniam, ktor[é] majú svoj pôvod práve v uhryznutí týmito parazitmi. Bez prvotnej likvidácie parazitov, teda prevencie, by nemohlo dôjsť k liečeniu druhotných prejavov napadnutia týmito parazitmi. Konkrétne pôsobenie na organizmus zvierat'a krajský súd vidí v tom, že účinná látka, ktorú Tovar obsahuje, sa usádza v mazových žľazách zvierat'a (v tomto prípade mačky) odkiaľ sa postupne uvoľňuje a zaisťuje preto prevenciu po dlhšiu dobu od aplikácie a po dlhšiu dobu tak zabraňuje napádaniu mačky parazitmi. Uvedený Tovar sa podľa názoru súdu využíva najmä na prevenciu vzniku druhotných onemocnení po uhryznutí blchou alebo kliešťom, tak ako boli vymenované vyššie v bode 10.
- 24 Aj keď nemožno dávať do súvislosti uznanie Tovarú ako veterinárneho prípravku (lieku) a Tovarú ako lieku v zmysle colných predpisov[,] treba na tomto mieste poukázať na znenie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/82/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník Spoločenstva o veterinárnych liekoch, podľa ktorej sa musí registrácia lieku zamietnuť, ak liek nemá liečebný účinok. Veterinárny liek bude aj podľa článku 4 [bodu] 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/6 z 11. decembra 2018 o veterinárnych liekoch a o zrušení smernice 2001/82/ES akákoľvek látka alebo kombinácia látok, ktorá spĺňa aspoň jednu z týchto podmienok: a) je prezentovaná ako látka na liečenie alebo prevenciu choroby u zvierat; b) je určená na to, aby bola použitá u zvierat alebo podaná zvieratám s cieľom obnoviť, napraviť alebo zmeniť fyziologické funkcie dosiahnutím farmakologického, imunologického alebo metabolického účinku; c) je určená na použitie u zvierat s cieľom stanovenia lekárskej diagnózy; d) je určená na použitie na eutanáziu zvierat. Pokiaľ je teda Tovar registrovaný ako veterinárny liek, potom je namieste uznať, že má skutočne liečebné (prípadne profylaktické) účinky a nie je možné čisto z dôvodu obsahu účinnej látky fipronil zaraďovať ho do čísla 3808 KN namiesto do čísla 3004 KN.



- 25 Krajský súd si je vedomý, že podobné výrobky boli podľa ZI[NZ] citovaných v bode 13 zaradené do čísla 3808 KN, avšak je tu tiež podobný prípravok „Moxiclear“, ktorý je určený pre psy a obsahuje inú účinnú látku, ale jeho pôsobenie na tele psa je zhodné, ako u predmetného Tovar na tele mačky. Je preto otázkou, či bolo zámerom vykonávacieho nariadenia Komisie č. 455/2007 zaradiť do čísla 3808 aj prípravky podobné predmetnému Tovar, či zaradiť sem iba insekticídne a akaricídne prípravky, ktoré však pôsobia jednorázovo, neusádzajú sa žiadnym spôsobom v tele a nemajú žiadne preventívne účinky, iba jednorázovo, priamou aplikáciou, hubia parazity. Táto skutočnosť tak nasvedčuje aj názoru súdu, ktorý je prezentovaný v bode 22.
- 26 Ďalšie charakteristiky „lieku“ podľa čísla 3004 KN predložený Tovar spĺňa. Tovar sa dodáva v pipetách s objemom 0,5 ml, teda v odmeraných dávkach v baleniach určených na predaj v malom.
- 27 Aj keď súd vyššie uviedol svoj názor na možné riešenie položenej prejudiciálnej otázky, toto riešenie nemá jasnosť a nepochybnosť potrebnú pre rozhodnutie vo veci. V konkrétnom prípade je výklad práva Európskej únie (colného sadzovníka a kombinovanej nomenklatúry) nevyhnutný na konkrétne uplatnenie práva v prejednávanej veci. Na riešenie prejudiciálnej otázky neexistuje skoršia príliehavá judikatúra Súdneho dvora, z ktorej by bolo [omissis] možné výklad práva bez ďalšieho s istotou vyvodiť. Z tohto dôvodu teda súd rozhodol obrátiť sa na Súdny dvor Európskej únie s riešením prejudiciálnej otázky uvedenej vo výroku tohto uznesenia.

#### V. Prerušenie konania

- 28 [omissis][procesné aspekty vnútroštátneho práva]

#### **Poučenie:**

[omissis][poučenie o opravnom prostriedku]

Ostrava 13. decembra 2019

[omissis] [podpis] [omissis]