

Mål C-941/19**Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

27 december 2019

Domstol som begär förhandsavgörande:

Krajský soud v Ostravě (Republiken Tjeckien)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

13 december 2019

Klagande:

Samohýl group, a. s.

Motpart:

Generální ředitelství cel

[utelämnas]

Beslut

Krajský soud v Ostravě (Regional domstol i Ostrava, Republiken Tjeckien) [utelämnas] [dömande sammansättning] har i målet mellan

klaganden, **Samohýl group, a. s.**, [utelämnas] Lomnice nad Popelkou (Republiken Tjeckien)

[utelämnas]

[utelämnas]

och

motparten, **Generální ředitelství cel** [utelämnas] Prag 4, Republiken Tjeckien,

angående ett överklagande av motpartens beslut av den 11 september 2018 [utelämnas] avseende ett bindande klassificeringsbesked

beslutat enligt följande:

I. Med stöd av artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionsätt **hänskjuts** följande fråga till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:

Ska en vara som betecknas som ”Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky”, som tillhandahålls i pipetter (0,5 ml) och som innehåller det verksamma ämnet fipronil (50 mg per pipett) och tillsatssämnena butylhydroxianisol E 320, butylhydroxitoluen E 321, bensylalkohol och dietylenglykolmonoetyleter klassificeras enligt nr 3004 eller nr 3808 i Kombinerade nomenklaturen?

II. Målet **vilandeförklaras**.

Skäl:

I. Förfarandet

- 1 Den 27 maj 2015 ingav klaganden en ansökan om bindande klassificeringsbesked (nedan kallad ansökan om bindande klassificeringsbesked) avseende ”Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” (Bob Martin Clear 50 mg, spot-on-lösning för katter) (nedan kallad varan) och begärde att varan för tulländamål skulle klassificeras enligt undernummer 3004 90 00 i Kombinerade nomenklaturen (nedan kallad KN).
- 2 Celní úřad pro Olomoucký kraj (Tullkontoret i regionen Olomouc, Tjeckien) utfärdade den 24 juni 2015 ett bindande klassificeringsbesked, enligt vilket varan klassificerades enligt undernummer 3808 91 90 i KN genom en analog tillämpning av kommissionens förordning (EG) nr 455/2007 av den 25 april 2007 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen (punkt 1) [i bilagan] och klassificeringsuttalandet från Världstullorganisationen (nedan kallad WCO) 3808 91/2 och 3 och i skälen angavs att det inte var möjligt att klassificera klagandens vara enligt undernummer 3004 90 00, såsom föreslagits, eftersom det inte rör sig om ett läkemedel enligt nummer 3004. Klaganden överklagade beslutet. Genom beslut av den 17 augusti 2015 avslog Generální ředitelství cel (tullmyndigheten, Tjeckien) klagandens överklagande och det överklagade beslutet fastställdes. Klaganden [**orig. s. 2**] väckte förvaltningsrättslig talan vid Krajský soud v Ostravě (regional domstol i Ostrava) mot avslagsbeslutet som genom dom av den 16 maj 2017 upphävde beslutet från Generální ředitelství cel (tullmyndigheten, Tjeckien) och återförvisade ärendet till Celní úřad pro Olomoucký kraj (Tullkontoret i regionen Olomouc, Tjeckien) för vidare handläggning.
- 3 Efter att på nytt ha prövat ärendet utfärdade Celní úřad pro Olomoucký kraj (Tullkontoret i regionen Olomouc, Tjeckien) den 17 maj 2018 ett bindande klassificeringsbesked avseende den aktuella varan, genom vilket det återigen klassificerade varan enligt undernummer 3808 91 90 i KN, med hänvisning till de allmänna bestämmelserna för tolkning av Kombinerade nomenklaturen nr 1, 3a, 5 b och 6 i kommissionens förordning (EG) nr 455/2007 (punkt 1), de förklarande

anmärkningarna till HS-nummer [Harmoniserade systemet] 3808 och de förklarande anmärkningarna till KN – de förklarande anmärkningarna till kapitel 30 och lydelsen av nr 3808, 3808 91 90 i KN. Klaganden överklagade detta beslut. Genom beslut av den 11 september 2018 avslog Generální ředitelství cel (tullmyndigheten, Tjeckien) överklagandet och fastställde det angripna beslutet.

- 4 Klaganden godtog inte heller denna gång beslutet och överklagade beslutet till Krajský soud v Ostravě (regional domstol i Ostrava). I överklagandet gjorde klaganden bland annat gällande att frågan i målet gäller det verksamma ämnet fipronil, eftersom denna produkt, när klaganden lämnade in produkten ”Moxiclear 400 + 100 mg”, som i alla avseenden är identisk med produkten ”Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky” men enbart har ett annat verksamt ämne och är avsedd för hundar som är utsatta för eller utsatta för en risk för **inre och yttre** parasitära **infektioner**, till tullkontoret för bedömning, klassificerades enligt undernummer 3004 90 00 (se bindande klassificeringsbesked av den 15 oktober 2018 [utelämnas]), utan prövning av de förebyggande eller terapeutiska effekterna av denna produkt. Till skillnad från den aktuella produkten går Moxiclear in i djurets blod och frigörs därifrån.
- 5 Motparten har i sitt svaromål angett att klaganden har förväxlat syftet med tullklassificeringen med veterinärvård, eftersom den aktuella produkten, även om den kan vara en veterinärmedicinsk produkt, inte nödvändigtvis måste vara ett läkemedel i den mening som avses i tullagstiftningen. Motparten har vidare anfört att den vid klassificeringen av varan tillämpat en rättsligt bindande och direkt tillämplig bestämmelse som reglerar tullklassificeringen av en viss vara, av vilken bindningen till denna klassificering framgår när det gäller en mycket likartad vara, såsom den undersökta varan. Om tullmyndigheten hade beslutat att göra en annan tullklassificering av varan, hade den åsidosatt en rättsligt bindande bestämmelse, och dess beslut hade varit rättsstridigt.

II. Saken

- 6 Tvisten mellan parterna rör tullklassificeringen av klagandens vara, som i förevarande fall har handelsnamnet ”Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky”, det vill säga frågan huruvida denna vara enligt unionslagstiftningen ska klassificeras enligt nummer 3004 (medikament) eller enligt nummer 3808 (insektsbekämpningsmedel och akaricider) i Kombinerade nomenklaturen.
- 7 Utgångspunkten är, såsom den regionala domstolen har konstaterat på grundval av de handlingar som getts in till den, att varan tillhandahålls i pipetter om 0,5 ml, det verksamma ämnet fipronilum (fipronil) i en pipett är 50 mg, och ytterligare tillsatsämnen är butylhydroxianisol E 320, butylhydroxitoluen E 321, bensylalkohol och dietylenglykolmonoetyleter, varan är avsedd för katter, den appliceras på huden och ska användas vid behandling av loppor (lopporna bekämpas inom 24 timmar), och fästingar (som bekämpas inom 48 timmar eller en vecka).

- 8 I dokumentationen med rubriken ”Produktresumé” framgår vidare att varan hör till den farmakoterapeutiska gruppen ”Medel mot yttre parasiter avsett för utvärtes bruk”. Fipronil beskrivs där som ett insekticid (insekticid mot loppor) och akaricid (medel för bekämpning av fästingar), som hämmar GABA-komplexet, vilket leder till en okoordinerad funktion av nervsystemet och till att insekterna eller kvalstren dör. Avgörande är att fipronil som används in vitro metaboliseras i subcellulära fraktioner i levern, framför allt för sulfonmetaboliten, vilket dock endast kan ha en begränsad betydelse under in vivo-förhållanden, eftersom fipronil endast i ringa omfattning kan tas upp hos katter, och dess koncentration på håret avtar med tiden. Lösningen ska inte anbringas på håret, utan på huden, och den ska inte gnidas in i huden.
- 9 Enligt ”sdělení Ústavu pro státní kontrolu veterinárních [biopreparátů a] léčiv” (meddelande från institutet för statlig veterinärkontroll av biopreparat och läkemedel (nedan kallat institutet)) av den 14 januari 2014, erhöll varan godkännande för försäljning såsom veterinärmedicinskt läkemedel. Klaganden nämnde denna omständighet vid flera tillfällen. **[orig. s. 3]**
- 10 Av ”odborné[ho] vyjádření ÚSKVBL” (institutets sakkunnigutlåtande) av den 22 november 2017 framgår att loppor och fästingar orsakar hudsjukdomar hos djur, morfologiska förändringar av blodet, inklusive neurologiska ändringar, som förlamning och apati och en förstoring av lymfknutor, samtidigt som de som smittobärare kan orsaka till exempel borrelia, babesios etc. Om parasiterna bekämpas effektivt hos djuret kan det utgå från att de inte kan orsaka ovannämnda sjukdomar hos detta. Den aktuella varan verkar ändå på så sätt att den bekämpar loppor och fästingar.
- 11 Enligt ett ”yttrande från franska veterinärer mellan 2008-2009 (Ecole Nationale Vétérinaire i Toulouse, i Lyon och Laboratoire de Parasitologie et Mycologie medicale i Lyon)”, som klaganden ingett, är varan en generisk produkt som är identisk med produkten Frontline, som tillverkas efter patenttidens utgång, den har samma sammansättning och användning och har godkänts för försäljning på samma sätt. Det verksamma ämnet som ingår i sammansättningen av produkten Frontline är, precis som i sammansättningen av varan, fipronil, vilket har terapeutiska och förebyggande effekter i den meningen att det behandlar angrepp av yttre parasiter genom att bekämpa dem. Med hänsyn till att fipronil ansamlas i djurets talgkörtlar och gradvis frigörs, har det även förebyggande verkan.
- 12 I Frankrike utfärdades ett bindande klassificeringsbesked för en vara med handelsnamnet Frontline, i vilket samtliga produkter klassificerades enligt HS-nr 3808, med hänvisning till kommissionens förordning (EG) nr 455/2017 (bindande klassificeringsbesked nr [utelämnas] i [nummer för olika bindande klassificeringsbesked som utfärdades i Frankrike]). Vidare fastställdes att produkten Frontline även godkänts för försäljning som veterinärmedicinskt läkemedel.

- 13 Tullkontoret undersökte även det bindande klassificeringsbesked som utfärdats för samma eller liknande produkter i andra medlemsstater i unionen när det rörde sig om samma form på en produkt (lösningen packades i en pipett med samma koncentration av det verksamma ämnet fipronil) och hittade det i fråga om bindande klassificeringsbesked nr [utelämnas] [nummer för olika bindande klassificeringsbesked som utfärdats i Slovenien]. Alla dessa produkter är avsedda för djur och har en insektsbekämpande och kvalsterbekämpande verkan (vissa medel är även verksamma mot löss).
- 14 Av ”det bindande klassificeringsbeskedet av den 15 oktober 2018 [utelämnas]” framgår att produkten Moxiclear 400 + 100 mg, som är ett veterinärmedicinskt läkemedel i form av en lösning, är avsedd för hundar som är utsatta för eller utsatta för en risk för olika inre och yttre parasitära infektioner, som anbringas genom att droppas på huden och som innehåller de verksamma ämnena imidakloprid och moxidektin, och där tillsatssämnena är butylhydroxitoluen E 321 och bensylalkohol och dietylglykolmonoetyler och klassificeras enligt undernummer 3004 90 00 i KN. Detta medel är tillgängligt i pipetter (0,4 ml) i förpackningar som är avsedda för detaljhandelsförsäljning.
- 15 Klaganden hävdade i sina förtydliganden framför allt att motparten har gjort en separat bedömning av olika uppgifter och att den om den däremot hade jämfört konstaterandena i produktresumén med beslutet om godkännande för försäljning, institutets sakkunnigutlåtande och de franska veterinärernas yttrande, inte hade kunnat dra slutsatsen att varan är avsedd för bekämpning av insekter, utan hade fastställt att dess avsedda ändamål är behandling av loppangrepp och att för bekämpning av insekter vanligen insekticider används som för närvarande inte klassificeras som läkemedel mot insekter, utan som medel för bekämpning av dem. Enligt klaganden har det i institutets ovannämnda sakkunnigutlåtande emellertid klart angetts att varan har terapeutiska och förebyggande effekter och det har förklarats vilka åkommor loppor och fästingar orsakar hos djur och att det utan behandling som består i bekämpning av orsaken (till loppangreppet) inte är möjligt att behandla sjukdomssymptom och det har även bekräftats att det rör sig om ett medel med varaktig verkan – lång verkningstid, vilket är av betydelse i förebyggande hänseende.

III. Tillämplig lagstiftning och rättspraxis från Europeiska unionens domstol

- 16 I förevarande fall ska rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1925, tillämpas och dessutom ska kommissionens förordning (EG) nr 455/2007 av den 25 april 2007 om klassificering av vissa varor i Kombinerade nomenklaturen beaktas. I artikel 1 i kommissionens förordning (EG) nr 455/2007 föreskrevs att de varor som beskrivs i kolumn 1 i den bifogade tabellen ska i Kombinerade nomenklaturen klassificeras enligt motsvarande KN-nummer i kolumn 2 i samma tabell. I förevarande fall har tullmyndigheten tillämpat punkt 1 i bilagan, vilken har följande lydelse: [**orig. s. 4**]

Varubeskrivning	Klassificering (KN-nummer)	Motivering
(1)	(2)	(3)
<p><i>Beredning i form av en lösning i alkohol. Beredningen är förpackad i pipetter avsedda för detaljhandelsförsäljning.</i></p> <p><i>Sammansättning:</i></p> <p>–fipronil (ISO) 10 g</p> <p>–butylerad hydroxianisol (BHA), E 320) 0,02g</p> <p>–butylerad hydroxitoluen (BHT, E 321) 0,01 g</p> <p>–hjälpämne q.s. ad. 100 ml</p> <p><i>Beredningen – som innehåller ett ämne som fungerar som insekticid och akaricid mot parasiter som loppor, fästingar och löss – är avsedd för utvärtes bruk på husdjur (hundar och katter).</i></p>	3808 91 90	<p><i>Klassificering på grundval av de allmänna bestämmelserna 1, 3a och 6 för tolkning av Kombinerade nomenklaturen samt texten till KN-numren 3808, 3808 91 och 3808 91 90. Se också de förklarande anmärkningarna till HS, nummer 3808 och undernummer 3808 91–3808 99.</i></p> <p><i>Beredningen är inte avsedd för terapeutiskt eller profylaktiskt bruk enligt nummer 3004.</i></p>

- 17 Mot ovan anförda strider klagandens argument om att varan ska klassificeras enligt undernummer 3004 90 00 i KN, enligt följande:

KN-nr	Varuslag	Konventionell tullsats (%)	Extra mängdenhet
(1)	(2)	(3)	(4)
3004	<p><i>Medikamenter (med undantag av varor enligt nr 3002 , 3005 eller 3006) bestående av blandade eller oblandade produkter för terapeutiskt eller profylaktiskt bruk, föreliggande i avdelade doser (inbegripet doser i form av system för transdermal administration) eller i former eller förpackningar för försäljning i detaljhandel</i></p>		
...
3004 90 00	– Andra	Fri	–

- 18 EU-domstolen har hittills inte prövat klassificeringen av den aktuella varan eller en annan liknande produkt inom ramen för tulltaxan enligt nummer 3004 eller 3808.

- 19 Eftersom den underliggande frågan i tvisten är om varan kan definieras som medikament i den mening som avses i tullagstiftningen anses EU-domstolens beslut av den 9 januari 2007 i målet Juers Pharma, C-40/06, ECLI:EU:C:2007:2, där EU-domstolen prövade frågan om tolkningen av nummer 3004 i KN, vara avgörande. EU-domstolen slog i det beslutet (punkt 22) fast att "[d]omstolen har fastställt att 'medikament', i den mening som avses i tulltaxenummer 3004 KN, är varor **som har en tydligt definierad terapeutisk eller profylaktisk profil, med en verkan som är inriktad på exakta funktioner i människokroppen** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 14 januari 1993 i mål C-177/91, Bioforce, Rec. s. I-45, punkt 12, av den 15 maj 1997 i mål C-405/95, Bioforce, Rec. s. I-2581, punkt 18, av den 12 mars 1998 i mål C-270/96, Laboratoires Sarget, Rec. s. I-1121, punkt 28, och av den 10 december 1998 i mål C-328/97, Glob-Sped, Rec. s. I-8357, punkterna 29 och 30)."
- 20 I samband med den definitionen av medikament ska även hänsyn tas till EU-domstolens dom av den 30 april 2014 i målet Nutricia, C-267/13, ECLI:EU:C:2014:277, där EU-domstolen i punkterna 20–23 slog fast att "[e]nligt fast rättspraxis ska det vid klassificering av varor i kapitel 30 i KN undersökas om produkterna **har en tydlig terapeutisk eller profylaktisk profil med en verkan som är inriktad på exakta funktioner i människokroppen eller om det visats att de kunnat användas för att förebygga eller behandla en viss sjukdom eller åkomma**. Även om den berörda produkten i sig inte har någon terapeutisk verkan men används för att förebygga eller behandla en sjukdom eller en åkomma ska den således, under förutsättning att den är särskilt avsedd för sådan användning, anses vara beredd för terapeutiskt bruk (se bland annat dom TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, punkterna 40 och 42). [**orig. s. 5**]. Det framgår av den rättspraxis som angetts i de två föregående punkterna att **det ändamål för vilket produkten är avsedd i sig kan utgöra ett objektiva kriterium för klassificering, förutsatt att ändamålet är ouplösligt förenat med produkten, vilket ska kunna konstateras med ledning av produktens objektiva kännetecken och egenskaper** (se bland annat domen i målet Krings, EU:C:2004:122, punkt 30 och där angiven rättspraxis). Enligt domstolens praxis kan en produkt vars naturliga användningsområde på grund av sina objektiva kännetecken och egenskaper naturligt är medicinskt klassificeras enligt kapitel 30 i KN (se dom Thyssen Haniel Logistic, EU:C:1995:160, punkt 14, och dom TNT Freight Management (Amsterdam), EU:C:2012:459, punkt 41). Domstolen har redan fastställt att det faktum att **sådana produkter presenteras i avdelade doser eller förpackningar för försäljning i detaljhandel utgör ett villkor för att tulltaxenummer 3004 i KN ska kunna tillämpas**, vilket framgår av själva lydelsen i detta nummer (se beslut Juers Pharma, C-40/06, EU:C:2007:2, punkt 23 och där angiven rättspraxis). **Erkännande eller icke erkännande av en sjukdom i andra unionsrättsakter än de som hänför sig till klassificeringen i KN är inte av avgörande betydelse** för att en produkt ska klassificeras enligt nr 3004 (se, för ett liknande resonemang, beslut SmithKline Beecham, C-206/03, EU:C:2005:31, punkt 44)."

- 21 Tullmyndigheten tillämpade kommissionens förordning (EG) nr 455/2007 som den ansåg vara bindande och som den inte kunde underlåta att tillämpa, eftersom detta annars skulle leda till att nämnda myndighet antog ett rättsstridigt beslut. I detta sammanhang har den regionala domstolen emellertid fäst uppmärksamhet på EU-domstolens dom av den 15 maj 2019 i målet Korado, C-306/18, ECLI:EU:C:2019:414, i vilken EU-domstolen på nytt slog fast att **en tillämpning av genomförandeförordningen inte är nödvändig** om domstolen genom sitt svar på en tolkningsfråga **har tillhandahållit den hänskjutande domstolen alla uppgifter som denna behöver för att klassificera en produkt enligt ett nummer i KN** (se, för ett liknande resonemang, dom av den 26 april 2017, Stryker EMEA Supply Chain Services, C-51/16, EU:C:2017:298, punkt 62). Mot bakgrund av vad som anförts ovan kan antas att om EU-domstolen drar en annan (liknande) slutsats, har dess dom företräde framför ovannämnda förordning.

IV. Bedömning och upptagande till sakprövning av tolkningsfrågan

- 22 Varan klassificerades först enligt nummer 3808 i KN, framför allt med stöd av kommissionens förordning (EG) nr 455/2007, enligt vilken produkter som innehåller det verksamma ämnet fipronil i den mängd som anges där endast ska klassificeras enligt detta nummer i Kombinerade nomenklaturen. Den regionala domstolen anser emellertid att det i förevarande fall ska tas hänsyn till den aktuella produktens objektiva egenskaper och dess förebyggande verkan. Såsom redan har konstaterats ovan har varan, trots att dess enda verksamma ämne är fipronil, som hör till insekticider och akaricider, en förebyggande verkan, men den har inte någon terapeutisk verkan, och utvecklingen av sjukdomar som sammanhänger med förekomsten av loppor och fästingar på katters hud kan inte förebyggas utan användning av varan.
- 23 Den regionala domstolen anser, i motsats till vad motparten har hävdats, att varan inte ska klassificeras enligt nr 3808 i kombinerade nomenklaturen, utan enligt nummer 3004, och närmare bestämt enligt undernummer 3004 90 00. Det förhåller sig på så sätt, eftersom varan enligt de handlingar som ingetts har en förebyggande verkan, med andra ord förebygger den till sin natur förekomsten av loppor (liksom fästingar) på djur och förebygger tack vare detta sjukdomar, som har sitt ursprung i bitt av dessa parasiter. Utan en primär bekämpning av parasiterna, det vill säga förebyggande åtgärder, skulle inte sekundära symptom från angrepp av dessa parasiter kunna behandlas. Enligt den regionala domstolen består ovannämnda verkan av varan på djur i att det verksamma ämnet i varans sammansättning ansamlas i djurets talgkörtlar (i detta fall kattens), där det frigörs gradvis, och har därigenom förebyggande verkan under en lång period från tidpunkten för användningen och förhindrar parasitangrepp under en lång period. Enligt den regionala domstolen används den aktuella varan först och främst för att förebygga sekundära sjukdomar som orsakas av lopp- och fästingbett, såsom konstaterats i punkt 10 ovan.
- 24 Även om det inte är möjligt att koppla klassificeringen av en produkt som en veterinärmedicinsk produkt (läkemedel) och klassificeringen av en produkt som

medikament i den mening som avses i tullagstiftningen, ska uppmärksamheten här fästas på ordalydelsen i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/82/EG av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för veterinärmedicinska läkemedel, enligt vilket ett godkännande för försäljning av ett läkemedel inte ska utfärdas, [orig. s. 6] om det saknar terapeutisk effekt. Enligt artikel 4.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/6 av den 11 december 2018 om veterinärmedicinska läkemedel och om upphävande av direktiv 2001/82/EG avses med veterinärmedicinskt läkemedel: varje substans eller kombination av substanser som uppfyller minst ett av följande villkor: a) Den tillhandahålls med uppgift om att den har egenskaper för att behandla eller förebygga sjukdom hos djur. b) Den är avsedd att användas på eller administreras till djur i syfte att återställa, korrigera eller modifiera fysiologiska funktioner genom farmakologisk, immunologisk eller metabolisk verkan. c) Den är avsedd att användas på djur i diagnossyfte. d) Den är avsedd för avlivning av djur. Eftersom varan har godkänts för försäljning som veterinärmedicinskt läkemedel, ska det anses att den faktiskt har terapeutiska effekter (eventuellt profylaktiska) och att den inte kan klassificeras enligt nummer 3808 i KN i stället för nummer 3004 i KN enbart av det skälet att den innehåller det verksamma ämnet fipronil.

- 25 Den regionala domstolen är medveten om att liknande varor enligt ovan i punkt 13 nämnda bindande klassificeringsbesked klassificerades enligt nummer 3808 i KN. Det finns emellertid även ett liknande medel ”Moxiclear”, som är avsett för hundar och som innehåller ett annat verksamt ämne, men det har samma verkan på hundars hud som den aktuella produkten har på katters hud. Dessutom uppkommer frågan om [kommissionens förordning] nr 455/2007 har till syfte att även varor som liknar den aktuella varan ska klassificeras enligt nummer 3808 eller om endast insektsbekämpningsmedel och kvalsterbekämpningsmedel, som verkar vid ett enda tillfälle, inte på något sätt ansamlas i djurets kropp och inte har någon förebyggande verkan, utan endast verkar en enda gång, omedelbart efter användning, bekämpar parasiter, ska klassificeras enligt detta nummer. Även denna omständighet talar för att anta det synsätt som EU-domstolen intagit, som det redogörs för i punkt 22.
- 26 Varan har andra egenskaper som kännetecknar mediciner i den mening som avses i nr 3004 i KN. Den tillhandahålls i pipetter på 0,5 ml, det vill säga i avdelade doser eller förpackningar för försäljning i detaljhandel.
- 27 Även om den hänskjutande domstolen redan ovan har redogjort för sin ståndpunkt avseende ett möjligt svar på tolkningsfrågan, är detta svar inte tillräckligt klart och obestridligt för att kunna avgöra målet. I förevarande fall är det nödvändigt att tolka unionsrätten (tulltaxan och Kombinerade nomenklaturen) för den konkreta tillämpningen av lagstiftningen. För att besvara tolkningsfrågan saknas tidigare, lämplig praxis från EU-domstolen på grundval av vilken en tolkning av lagstiftningen kan härledas [utelämnas] direkt och otvetydigt. Av den anledningen har den hänskjutande domstolen beslutat att till Europeiska unionens domstol hänskjuta den tolkningsfråga som ställts i detta beslut.

V. Vilandeförklaring av målet

28 [utelämnas] [processuella frågor rörande den nationella lagstiftningen]

Information:

[utelämnas] [Information om tillgängliga rättsmedel]

Ostrawa, den 13 december 2019

[utelämnas] [underskrift] [utelämnas]

ARBETS
DOKUMENT