

Kohtuasi C-21/20

Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1

Saabumise kuupäev:

17. jaanuar 2020

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Administrativen sad Sofia-grad (Sofia halduskohus, Bulgaaria)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

31. detsember 2019

Kaebaja:

Balgarska natsionalna televizia

Vastustaja:

Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite (riigi maksuameti keskasutuse vaiete ning maksu- ja sotsiaalkindlustusvaidluste Sofia osakonna juhataja)

Põhikohtuasja ese

Avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni õigus arvata sisendkäibemaksuna maha talle osutatud teenustelt tasutud käibemaks.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1), artikli 2 lõike 1 punkti c, artikli 25 punkti c, artikli 132 lõike 1 punkti q ja artikli 168 tõlgendamine ELTL artikli 267 esimese lõigu punkti b alusel.

Eelotsuse küsimused

Eelotsusetaotluse esitanud kohus esitab järgmised eelotsuse küsimused:

1. Kas vaatajatele audiovisuaalmeedia teenuste osutamist avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni poolt saab pidada teenuste osutamiseks tasu eest direktiivi 2006/112/EÜ artikli 2 lõike 1 punkti c tähenduses, kui seda rahastatakse riigi toetustest, kusjuures vaatajad ei maksa saadete edastamise eest tasu, või ei saa seda pidada teenuste osutamiseks tasu eest viidatud sätte tähenduses, mistõttu ei kuulu see viidatud direktiivi kohaldamisalasse?
2. Kas juhul, kui eelmisele küsimusele tuleb vastata nii, et audiovisuaalmeedia teenuste osutamine avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni vaatajatele kuulub direktiivi 2006/112/EÜ artikli 2 lõike 1 punkti c kohaldamisalasse, tuleb lähtuda sellest, et tegemist on käibemaksust vabastatud tehingutega direktiivi artikli 132 lõike 1 punkti q tähenduses ja kas on lubatavad riigisisesed õigusnormid, mis vabastavad kõnealuse tegevuse käibemaksust üksnes avalik-õiguslikule ringhäälinguorganisatsioonile riigieelarvest eraldatud toetuse korral, olenemata sellest, kas kõnealune tegevus on ka ärilist laadi?
3. Kas direktiivi 2006/112/EÜ artikli 168 kohaselt on lubatav tava, mis seab ostutehingutelt tasutud käibemaksu mahaarvamise tingimuseks lisaks ostetud kaupade või teenuste kasutusotstarbele (maksustatavate või mittemaksustatavate tehingute tarbeks) ka kõnealuste ostutehingute rahastamise laadi, milleks on esiteks rahastamine enda tuludest (reklaamiteenused jm) ja teiseks rahastamine riigi toetustest, ja mis lubab täies ulatuses maha arvata üksnes enda tuludest rahastatud ostutehingutelt tasutud käibemaksu, aga mitte riigi toetustest rahastatud ostutehingutelt tasutud käibemaksu, kusjuures nõutud on nende tehingute piiritlemine?
4. Eeldades et avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni tegevus koosneb maksustatavatest ja maksuvabadest tehingutest ning võttes arvesse selle tegevuse segatüüpi rahastamist: millises ulatuses saab maha arvata nendelt ostutehingutelt tasutud käibemaksu ja milliseid kriteeriume tuleb selle kindlakstegemiseks kasutada?

Liidu õigusnormid ja kohtupraktika

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1) (edaspidi „direktiiv“), artikli 2 lõike 1 punkt a, artikli 25 punkt c, artikli 132 lõike 1 punkt q, artikkel 168 ja artikli 173 lõige 1.

Euroopa Kohtu 27. märtsi 2014. aasta otsus Le Rayon d’Or (C-151/13, EU:C:2014:185, punktid 30 ja 34).

Euroopa Kohtu 22. juuni 2016. aasta otsus Odvolací finanční ředitelství (C-11/15, EU:C:2016:470, punkt 32).

Riigisisesed õigusnormid

Käibemaksuseadus (Zakon za danak varhu dobavenata stoynost, edaspidi „ZDDS“):

„Artikkel 2. Käibemaksuga maksustatakse:

1. iga kauba tarnimine või teenuse osutamine tasu eest;

[...]

Artikkel 3. (1) Maksukohustuslane on iga isik, kes teostab iseseisvalt mis tahes majandustegevust, olenemata nimetatud tegevuse eesmärgist või tulemustest.

[...]

(5) Riiki, riigiasutusi ja kohalike omavalitsuste ametiasutusi ei käsitata maksukohustuslasena seoses tegevuse või tehingutega, mida nad teevad riigi või kohaliku omavalitsuse avaliku võimu teostamise raames, isegi kui nad koguvad seoses nimetatud tegevuse või tehingutega lõive, liikmemakse või tasusid. Erandiks on:

1. järgmine tegevus või järgmised tehingud:

n) raadio- ja televisiooniorganisatsioonide tegevus, kui see on ärilist laadi;

(6) Maksukohustuslane, kes teeb ka maksuvabasid tehinguid ja/või tarnib kaupa või osutab teenuseid väljaspool iseseisvat majandustegevust, samuti mittemaksukohustuslasest juriidiline isik, kes on käibemaksu kohaldamiseks registreeritud, maksavad käibemaksu kõigilt saadud teenustelt.

[...]

Artikkel 8. Teenus käesoleva seaduse tähenduses hõlmab kõike, millel on väärtus ja mis erineb kaubast ning ringluses olevast rahast ja maksevahendina kasutatavast välisvaluutast.

[...]

Artikkel 42. Maksuvaba on:

2. Bulgarsko natsionalno radio (Bulgaaria riiklik raadio), Bulgarska natsionalna televizia (Bulgaaria riiklik televisioon) ja Bulgarska telegrafna agentsia (Bulgaaria uudisteagentuur) tegevus, mis on rahastatav riigieelarvest.

[...]

Artikkel 69. (1) Kui kaupu ja teenuseid kasutatakse maksukohustuslase maksustatavate tehingute tarbeks, on maksukohustuslasel õigus maha arvata:

1. maks, mis kuulub tasumisele kaupade või teenuste eest, mille talle on tarninud või osutanud või tarnib või osutab mõni teine sama seaduse kohaselt registreeritud maksukohustuslane;

[...]

Artikkel 73. (1) Maksukohustuslasel on õigus arvata sisendkäibemaks osaliselt maha seoses kaupade ja teenustega, mida kasutatakse nii tehingute tarbeks, millega seoses võib sisendkäibemaksu maha arvata, kui ka tehingute või tegevuste tarbeks, millega seoses ei või sisendkäibemaksu maha arvata.“

Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 Kohtuasja ese on maksuhalduri 14. detsembri 2016. aasta maksuotsus, mis jäeti Direktor na direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (riigi maksuameti keskasutuse vaiete ning maksu- ja sotsiaalkindlustusvaidluste Sofia osakonna juhataja) 27. veebruari 2017. aasta otsusega muutmata. Vaideotsusega muutmata jäetud maksuotsuse peale esitati kaebus, mille alusel algatati menetlus Administrativen sad Sofia-gradis (Sofia halduskohus).
- 2 Maksuotsus tehti Bulgarska natsionalna televizias (Bulgaaria riiklik televisioon, edaspidi „BNT“) ZDDSi alusel korraldatud maksukontrolli tulemusel. BNT-lt nõuti ajavahemiku 1. septembrist 2015 kuni 31. märtsini 2016 eest sisse käibemaks kogusummas 1 568 037,04 leevi ja viivitusintress ajavahemiku 15. oktoobrist 2015 kuni 14. detsembrini 2016 eest kogusummas 144 138,74 leevi. Kõnealune maksusumma tulenes nimetatud maksustamisperiodide kohta BNT poolt esitatud käibedeklaratsioonide korrigeerimisest, kusjuures maksukontrolli põhjal määrati, et seoses deklareeritud tehingutega, millelt tasutud käibemaksu oli BNT maha arvanud täies ulatuses, võib mahaarvamisõigust kasutada vaid osaliselt.
- 3 BNT on juriidiline isik, riigi avalik-õiguslik audiovisuaalmeedia teenuste osutaja ringhäälinguseaduse (Zakon za radioto i televiziata, edaspidi „ZRT“) artikli 6 lõike 3 tähenduses.
- 4 BNT ei saa televisiooniprogrammi edastamise eest vaatajatelt tasu. Vastavalt ZRT artikli 70 lõikele 3 rahastatakse BNT tegevust osaliselt riigieelarvest eraldatavatest toetustest ja osaliselt oma tuludest, mida saadakse reklaamist ning sponsorlusest. Toetused riigieelarvest on ette nähtud programmide ettevalmistamiseks, tootmiseks ja edastamiseks ning nende suuruse määramisel võetakse aluseks ministrite nõukogu kehtestatud kindel summa programmitunni kohta.

- 5 BNT on alates 28. detsembrist 1998 ZDDSi alusel käibemaksukohustuslasena registreeritud. Kuni 2015. aasta märtsini kasutas BNT kõikide ostutehingute puhul sisendkäibemaksu osalist mahaarvamisoigust. Pärast 2015. aasta märtsis tehtud analüüsi otsustas BNT, et tegevus, mis seisneb programmi edastamises vaatajatele, ei ole maksuvaba tegevus ja hakkas seejärel kasutama otsese liigitamise meetodit. BNT leiab, et tal on õigus arvata käibemaks, mille ta on tasunud ostetud kaupadelt või teenustelt, mida ta on kasutanud oma maksustatavate tegevuste tarbeks, maha täies ulatuses. Seevastu üheaegselt nii ärilist laadi tegevuste kui ka muude kui ärilist laadi tegevuste tarbeks kasutatud kaupadelt ja teenustelt tasutud käibemaksu võib ta maha arvata üksnes osaliselt.
- 6 Vaidlustatud maksuotsuses asusid maksukontrolli korraldanud asutused seisukohale, et BNT teeb nii maksustatavaid tehinguid, nimelt reklaamitehinguid, kui ka maksuvabasid tehinguid, nimelt programmide edastamine, ja et mahaarvamisoiguse kasutamisel ei saa üheti mõistetavalt tuvastada, kas ostetud kaupa või teenust kasutatakse üksnes maksuvaba tehingu tegemiseks või üksnes maksustatava tehingu tegemiseks. Sellele tuginedes tehti maksukontrolli käigus korrigeerimine, kusjuures kaupade ja teenuste puhul, millelt tasutud käibemaksu oli BNT täies ulatuses maha arvanud, anti õigus osaliseks mahaarvamiseks ning ajavahemikul 2015. aasta septembrist kuni 2016. aasta veebruarini väidetavalt enamakstud käibemaksu summas 1 568 037,04 leevi keelduti tagasi maksmast.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 7 Kaebaja leiab, et maksuotsus on õigusvastane.
- 8 BNT hinnangul ei ole tema programmi edastamine teenus, kuna tema ja vaatajate vahel puudub õigussuhe. Samuti ei ole täidetud tasu kriteerium, kuna riigieelarvest eraldatud toetus ei ole tasu teenuse eest. Käibemaksuga maksustatav on vaid üks BNT tegevusala, nimelt reklaamiaja müük.
- 9 BNT leiab, et osalise mahaarvamisoiguse kasutamist reguleerivad õigusnormid ei ole kohaldatavad, kuna need on asjassepuutuvad vaid juhul, kui maksukohustuslane ei saa eristada, milliseid ostetud kaupu või teenuseid kasutab ta maksuvabade tehingute tarbeks ja milliseid maksustatavate tehingute tarbeks, seega juhul, kui otsese liigitamise põhimõtet ei ole võimalik kohaldada. 2015. aasta märtsis võttis BNT aga kasutusele otsese liigitamise meetodi, nimelt hakkas ta iga ostutehingu puhul eraldi kontrollima, kas kaup või teenus on ette nähtud või kasutatav ärilist laadi tegevuse tarbeks või avalik-õigusliku ülesande täitmiseks.
- 10 BNT märgib, et vastustaja tugineb direktiivi artikli 25 lõikele c, mida ei ole riigisisessesse õigusesse üle võetud. Riik ja selle asutused ei tohi aga tugineda direktiivi sätete vahetule mõjule ja tuletada õigusi sätetest, mida ei ole riigisisesses õiguses rakendatud.

- 11 Lisandub see, et ZDDS artikli 42 punkt 2, mille kohaselt on BNT tegevus, mida rahastatakse riigieelarvest eraldatavatest toetustest, maksuvaba tegevus, ei võta direktiivi sätteid nõuetekohaselt üle, kuna erinevalt ZDDS artikli 42 lõikest 2 liigitavad direktiivi sätted „avalik-õiguslike raadio- ja televisiooniorganisatsioonide tegevus[e], välja arvatud äriisikulaadi tegevus[e]“ maksuvabaks tehinguks. Seega tunnustatakse praktikas maksustatavuse kriteeriumina tegevuse rahastamise laadi ja mitte tegevuse äriisikulaadi. Selle tagajärjel peab Bulgaaria seadus tegevust, mida küll rahastatakse toetustest, kuid mis on tervikuna äriisikulaadi, ekslikult maksuvabaks. See seab BNT võrreldes kommertsmeediaorganisatsioonidega, kelle äriisikulaadi tegevus on maksustav, ebasoodsamasse olukorda ja rikub käibemaksu neutraalsuse põhimõtet, mille põhieesmärk on samalaadi tehingute ühetaoline maksustamine.
- 12 Ekspert hinnangust nähtub, millised BNT tehingud on äriisikulaadi, sellest tulenevalt on televisiooniorganisatsioonil õigus nende tehingute tarbeks ostetud kaupadelt ja teenustelt tasutud käibemaks täies ulatuses maha arvata.
- 13 Lõpuks vaidleb BNT vastu vastustaja seisukohale, et BNT-l on õigus oma majandustegevuse tarbeks ostetud kaupadelt ja teenustelt tasutud käibemaks täies ulatuses maha arvata vaid siis, kui ostutehingute tegemiseks on kasutatud üksnes reklaamist või muust äriisikulaadi tegevusest saadud tulusid. Maksuhalduri tava, mis loob täiendavad tingimused seaduses sätestatud õiguste maksmapanekuks, on vastuolus seaduse ja Euroopa Kohtu praktikaga.
- 14 Vastustaja hinnangul ei ole maksuotsus vastuolus seaduse ega liidu õigusega.
- 15 Maksuasutuste järeldused, et BNT võib käibemaksu, mille ta on tasunud ostetud kaupadelt ja teenustelt, mida ta kasutab nii maksustatavate kui ka maksuvabade tehingute tarbeks, ZDDS artikli 73 alusel osaliselt maha arvata, on põhjendatud. Maksukontrolli subjektiks olnud isiku nõue arvata saadete edastamise õiguste ostutehingult tasutud käibemaks maha täies ulatuses, on põhjendamatu, kuna isik ei tõendanud, et asjaomaste õiguste ost rahastati täielikult reklaamituludest ja mitte riigi toetustest. Riigilt saadud toetused, millega seotud tehingud on vastustaja arvates ZDDS artikli 42 punkti 2 tähenduses maksuvabad, on maksustatavatest tehingutest saadud tuludest kordades suuremad.
- 16 Kuna BNT ei võta ostetud kaupu või teenuseid arvele nende rahastamise laadi alusel, ei ole vastustaja arvates võimalik piiritleda kaupa ja teenuseid, mille ostmiseks on kasutatud riigi toetusi, kaupadest ja teenustest, mille ostmiseks on kasutatud reklaamiteenustest saadud tulu. Just seepärast on maksuotsuse järeldus, et edastamisõiguste ostult tasutud käibemaksu võib maha arvata vaid osaliselt, õiguspärane.
- 17 Kuna BNT ei tõendanud, et saate ettevalmistamise, tootmise ja edastamise käigus kasutas ta vaid reklaamiaja müügist saadud vahendeid, ja mitte riigi toetusi, võib BNT hilisemate maksustatavate tehingute tarbeks kasutatud kaupadelt või teenustelt tasutud käibemaksu maha arvata vaid osaliselt.

Eelotsusetaotluse põhjenduse lühikokkuvõte

- 18 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et poolte vahel on vaidlus selle üle, kas BNT tegevus avalik-õigusliku teenuseosutajana, kellele on ZRT kohaselt määratud eriomased ülesanded, jääb ZDDSi kohaldamisalast välja (nagu väidab kaebaja) või kujutab see endast tasu eest tehtavat, kuid maksuvaba tehingut ZDDSi tähenduses (nagu leiab vastustaja). Peale selle on poolte vahel vaidluse all, kas ZDDSi artikli 73 säte, mis näeb ette osalise mahaarvamisoiguse, on kohaldatav kõikidele ostutehingutele, kuna ostetud kaupu ja teenuseid ei ole nende rahastamise laadi põhjal piiritletud (nii leiab vastustaja), või kas ostetud kaupade ja teenuste puhul, mis on ette nähtud kasutamiseks tulu tekitava majandustegevuse tarbeks, tuleb anda täielik mahaarvamisoigus, samal ajal kui ostetud kaupade ja teenuste puhul, mida ei kasutata üksnes ärilisel eesmärgil majandustegevuse tarbeks, tuleb anda osaline mahaarvamisoigus (nii leiab kaebaja).
- 19 Eelotsusetaotluse esitanud kohus viitab Bulgaaria kohtute praktikale, mis käsitleb ZDDSi alusel BNT suhtes tehtud varasemat maksuotsust ja milles nõustatakse vastustaja seisukohaga selles kohtuasjas, et täieliku mahaarvamisoiguse asemel tuleb anda vaid osaline mahaarvamisoigus ja et õigusnormid, mida palutakse tõlgendada käesolevas asjas, on üheti mõistetavad ja ei tekita kahtlusi.
- 20 Varhoven administrativen sad (Bulgaaria kõrgeim halduskohus, edaspidi „VAS“) tuvastas 23. aprilli 2018. aasta otsusega, et hoolimata sellest, et BNT-le kui avalik-õiguslikule teenuseosutajale on ZRT kohaselt antud eriomased ülesanded, kuulub BNT tegevus ZDDSi kohaldamisalasse ja on maksustatav käibemaksuga. Direktiivi artikli 25 punkti c kohaselt hõlmab mõiste „teenus“ ka teenuse osutamist seaduse alusel. Olgugi et viidatud sätet ei ole Bulgaaria õigusesse üle võetud, asus VAS seisukohale, et kohaldatav on direktiivi vahetu õigusmõju põhimõte. Seega ei saa asjaolu põhjal, et maksukohustuslane teostab seaduse alusel tegevust, mis seisneb seaduses sätestatud ülesannete täitmisel, et saavutada üldist huvi pakkuv eesmärk, järeldada, et kõnealust tegevust ei saa pidada teenuse osutamiseks ZDDSi tähenduses.
- 21 Teenuseosutaja ja teenusesaaja vaheline õigussuhe põhineb VASi arvates asjaomasele teenuseosutajale seaduse alusel delegeeritud kohustustes osutada üldist huvi pakkuvaid teenuseid.
- 22 Viidates Euroopa Kohtu otsuse C-151/13 punktidele 30 ja 34, otsustas VAS, et BNT poolt vaatajatele osutatud teenuste ja riigi toetuste kujul saadud tasu vahel on vahetu seos. VAS lähtus sellest, et tasu nimetatud kaubarne või teenuse osutamise eest ei pea olema saadud otse selle saajalt, vaid tasu võib olla saadud ka kolmandalt isikult või – nagu käesoleval juhul – riigilt.
- 23 Kohtuasjas C-11/15 tehtud otsust ei pidanud VAS võrreldavaks, kuna VASi kohtuasjas olid riigi toetused BNT kui avaliku-õigusliku teenuseosutaja osutatud teenustega vahetult seotud ja nende teenuste maksumus oli selgelt määratletud kriteeriumide alusel eelnevalt kindlaks määratud.

- 24 Väidet, et ZDDS artikli 42 punktiga 2 ei ole direktiivi artikli 132 lõike 1 punkti q nõuetekohaselt üle võetud, pidas VAS põhjendamatuks, kuna sedastusega, et BNT tegevus, mida rahastatakse toetustega riigieelarvest, on maksuvaba tegevus, on saavutatud direktiivi eesmärk käsitada avalik-õiguslike raadio- ja televisiooniorganisatsioonide tegevust maksuvabana vaid siis, kui see ei ole äriilist laadi.
- 25 VAS märkis, et BNT-l on täielik mahaarvamisõigus vaid siis, kui ta tõendab, et teatavate tema majandustegevuse tarbeks ostetud kaupade ja teenuste eest on täies ulatuses tasutud reklaami- või muu edastamistegevusest saadud tuluga ja mitte riigi eraldatud toetustega. Selle kohta rõhutas VAS, et reklaamiaja müügist saadud vahendid peavad katma programmitoodete, nimelt BNT mõnes programmis edastatavate filmide jmt soetamise kulud, ja et BNT ei pea analüütilist arvestust selle kohta, milline osa BNT kuludest rahastatakse riigi toetustest ja milline osa reklaamiaja müügist.
- 26 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et kohtuotsuse C-11/15 aluseks olevad faktilised asjaolud on tõepoolest mõneti teistsugused, kuna Tšehhi ringhäälinguorganisatsioon kogus kuulajatelt maksu, samal ajal kui BNT kui avalik-õiguslik ringhäälinguorganisatsioon saab toetust riigieelarvest – see on asjaolu, mis ei olnud eespool viidatud kohtuasja hindamise ese. Erinevalt kohtuasjast C-151/13 puudub põhikohtuasjas sedavõrd selge seos nagu viidatud kohtuasjas kõne all oleva „ravipaketi makse“ ja osutatud teenuste vahel.
- 27 Seepärast leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et põhikohtuasja lahendamiseks on oluline vastata küsimusele, kas saadete edastamist riigi avalik-õigusliku ringhäälingu (BNT) poolt tuleb põhjusel, et seda rahastatakse riigi toetustest, pidada „tasu eest“ osutatavaks teenuseks direktiivi artikli 2 lõike 1 punkti c tähenduses, mis on aga käibemaksust direktiivi artikli 132 lõike 1 punkti q tähenduses vabastatud, või ei ole selline tegevus direktiivi kohaldamisalasse kuuluv maksustatav teenus.
- 28 Selles osas piisab esiteks märkusest, et olgugi et artikli 132 lõike 1 punkti q säte näeb ette, et „avalik-õiguslike raadio- ja televisiooniorganisatsioonide tegevus, välja arvatud äriilist laadi tegevus“ on käibemaksust vabastatud, on see siiski kohaldatav vaid tingimusel, et selline tegevus on direktiivi artikli 2 tähenduses käibemaksuga maksustatav, ja teiseks märkusest, et seda ei saa tõlgendada nii, et selle direktiivi kohaldamisala, nagu see on määratletud artiklis 2, on laiendatav (vastavalt kohtuotsuse C-11/15 punktile 32).
- 29 Sama tähtis on direktiivi artikli 2 lõike 1 punkti c ja artikli 132 lõike 1 punkti q tõlgendamist arvestades selgeks teha, kas avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni tegevus on osas, mis puudutab audiovisuaalteenuste osutamist vaatajatele, maksuvaba teenuse osutamine ZDDSi tähenduses, kas riigi ringhäälinguorganisatsioonile riigieelarvest eraldatavaid toetusi saab pidada tasuks ja kas BNT kõnealune tegevus kuulub ZDDSi kohaldamisalasse ja on maksustatav

käibemaksuga, kuigi BNT-le kui avalik-õiguslikule teenuseosutajale on antud eriomased ülesanded.

- 30 Eelotsusetaotluse esitanud kohus rõhutab, et järelduse tegemine selle kohta, kas BNT televisioonitegevust, nimelt audiovisuaalmeedia teenuste osutamist kõikidele Bulgaaria kodanikele saab ZDDSi alusel pidada teenuse osutamiseks, aitab selgitada küsimust, kas seda tegevust tuleb arvesse võtta, kui kontrollitakse mahaarvamisõiguse olemasolu kaebaja tehtud maksustatavate ostutehingutega seoses. Kui eeldatakse, et avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni tegevus on segatüüpi ja hõlmab nii maksuvabasid tehinguid (telesaadete edastamine) kui ka maksustatavaid tehinguid (äriline reklaam), küsib eelotsusetaotluse esitanud kohus, kas lähtuda tuleb sellest, et mahaarvatav on ostetud kaupadelt ja teenustelt tasutud käibemaksu vaid see osa, mis on seotud avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni ärilist laadi tegevusega. Eelotsusetaotluse esitanud kohus soovib teada ka seda, milliseid kriteeriume tuleb kohaldada mahaarvamisõiguse kindlaksmääramisel, kui avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni tegevuse segatüüpi olemus peaks kinnitust leidma.
- 31 Lõpuks märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et hoolimata viidatud liikmesriigi kohtupraktikast esinevad kahtlused, milline on direktiivi artiklite 2, 132 ja 168 sätete ulatus BNT tegevust puudutavas osas, ja peab nende sätete tõlgendamist vajalikuks kaebuse kohta otsuse tegemiseks.

TÖÖDOKUMENT