

Lieta C-21/20

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2020. gada 17. janvāris

Iesniedzējtiesa:

Administrativen sad Sofia–grad (Bulgārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 31. decembris

Prasītāja:

Balgarska natsionalna televizia

Atbildētājs:

Direktor na Direksia “Obzhalvane i danachno–osiguritelna praktika” – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite (NAP)

Pamatlietas priekšmets

Sabiedriskās televīzijas raidorganizācijas tiesības uz PVN priekšnodokļa atskaitīšanu par tās piedāvātajiem pakalpojumiem.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Saskaņā ar LESD 267. panta pirmās daļas b) punktu Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta, 25. panta c) punkta, 132. panta 1. punkta q) apakšpunkta un 168. panta interpretācija.

Prejudiciālie jautājumi

Iesniedzējtiesa uzdod šādus prejudiciālos jautājumus:

1) Vai sabiedriskās televīzijas audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu televīzijas skatītājiem var uzskatīt par pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību Direktīvas 2006/112/E[K] 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, ja valsts to finansē subsīdiju veidā, turklāt televīzijas skatītāji par apraidi nemaksā nodevas, vai arī tā nav pakalpojumu sniegšana par atlīdzību šīs tiesību normas izpratnē un neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā?

2) Ja atbilde ir tāda, ka sabiedriskās televīzijas skatītājiem sniegtie audiovizuālo mediju pakalpojumi ietilpst Direktīvas 2006/112/E[K] 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta darbības jomā, vai tad ir jāuzskata, ka tie ir no nodokļa atbrīvotas piegādes direktīvas 132. panta 1. punkta q) apakšpunkta izpratnē, un vai ir pieļaujams valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru šī darbība ir atbrīvota no nodokļa tikai no valsts budžeta saņemtā maksājuma dēļ, ko sabiedriskā televīzija saņem neatkarīgi no tā, vai šai darbībai ir arī komerciāls raksturs?

3) Vai saskaņā ar Direktīvas 2006/112/E[K] 168. pantu ir pieļaujama prakse, saskaņā ar kuru tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu par pirkumiem ir atkarīgas ne tikai no pirkumu izmantošanas veida (darbībai, par kuru uzliek vai neuzliek nodokli), bet arī no šo pirkumu finansēšanas veida, proti, no saviem ieņēmumiem (reklāmas pakalpojumi u.c.), no vienas puses, un no valsts subsīdijām, no otras puses, un saskaņā ar kuru tiesības uz pilnīgu priekšnodokļa atskaitīšanu ir tikai par pirkumiem, kas finansēti no saviem ieņēmumiem, bet ne tiem, kas finansēti no valsts subsīdijām, un turklāt ir nepieciešama to nošķiršana?

4) Ja tiek uzskatīts, ka sabiedriskās televīzijas darbība ietver piegādes, par kurām uzliek un par kurām neuzliek nodokli, un, ņemot vērā to jaukto finansējumu: kādā apmērā ir tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu šādu pirkumu gadījumā un kādi kritēriji ir jāpiemēro to noteikšanai[?]

Savienības tiesību normas un judikatūra

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts, 25. panta c) punkts, 132. panta 1. punkta q) apakšpunkts, 168. pants un 173. panta 1. punkts (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “direktīva”).

Tiesas spriedums, 2014. gada 27. marts, *Le Rayon d’Or*, C-151/13, EU:C:2014:185, 30. un 34. punkts.

Tiesas spriedums, 2016. gada 22. jūnijs, *Odvolací finanční ředitelství*, C-11/15, EU:C:2016:470, 32. punkts.

Valsts tiesību normas

Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (Likums par pievienotās vērtības nodokli, turpmāk tekstā – “ZDDS”).

“2. pants. PVN uzliek:

1. jebkurai par atlīdzību veiktai preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai, par kuru uzliek nodokli;

[..]

3. pants (1) Nodokļa maksātājs ir jebkura persona, kas veic patstāvīgu saimniecisku darbību neatkarīgi no šīs darbības mērķa un rezultāta.

[..]

(5) Personas, kas nav nodokļa maksātājas, ir valsts, valsts un pašvaldību iestādes attiecībā uz visām darbībām un piegādēm, ko tās veic vai sniedz kā valsts vai pašvaldības iestādes, tostarp gadījumos, kad tās par šīm darbībām vai piegādēm iekasē nodevas, maksas vai maksājumus. Izņemot:

1. šādas darbības vai piegādes:

n) komerciāla radio un televīzijas darbība;

(6) Nodokļa maksātājam, kas veic vai sniedz arī no nodokļa atbrīvotas piegādes un/vai piegādes vai pakalpojumus, kas neietilpst patstāvīgajā saimnieciskajā darbībā, kā arī juridiskai personai, kas nav nodokļa maksātāja un kas ir reģistrēta kā PVN maksātāja, ir jāmaksā nodoklis par visiem saņemtajiem pakalpojumiem.

[..]

8. pants. Pakalpojums šī likuma izpratnē ir viss, kam ir vērtība, bet kas nav ne prece, ne nauda, ne ārvalstu valūta, ko izmanto kā maksāšanas līdzekli.

[..]

42. pants. No nodokļa atbrīvotas piegādes ir:

2. *Balgarsko natsionalno radio* (Bulgārijas valsts radio), *Balgarska natsionalna televizija* (Bulgārijas valsts televīzija) un *Balgarska telegrafna agentsia* (Bulgārijas ziņu aģentūra) darbība, par kurām šie maksājumi tiek saņemti no valsts budžeta.

[..]

69. pants (1) Ja preces un pakalpojumi tiek izmantoti ar nodokli apliekamām piegādēm, kuras veic persona, kas ir reģistrēta kā PVN maksātāja, šai personai ir tiesības atskaitīt:

1. nodokli par precēm un pakalpojumiem, ko tai piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs – kurš tāpat ir saskaņā ar šo likumu reģistrēts nodokļa maksātājs – ir piegādājis vai sniedzis, vai arī piegādā vai sniedz;

[..]

73. pants. (1) Reģistrētam nodokļu maksātājam ir tiesības uz daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu par precēm vai piegādēm, kas tiek izmantotas gan piegādēm, attiecībā uz kurām personai ir tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, gan piegādēm vai darbībām, attiecībā uz kurām personai nav šādu tiesību.”

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasības priekšmets ir 2016. gada 14. decembra paziņojums par nodokļu apmēra precizēšanu, ko pieņēma nodokļu iestāde un kas tika apstiprināts ar 2017. gada 27. februāra *Direktor na direksia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite* (Valsts ieņēmumu dienesta Centrālās pārvaldes Sofijas direkcijas “Sūdzību un nodokļu un sociālās apdrošināšanas prakses” direktors) lēmumu. Par paziņojumu, ko apstiprināja šis lēmums, tika celta prasība, uz kuras pamata tika uzsākta tiesvedība *Administrativen sad Sofia–grad* (Sofijas pilsētas Administratīvā tiesa).
- 2 Paziņojums par nodokļu apmēra precizēšanu tika pieņemts pēc *Balgarska Natsionalna televizia* (Bulgārijas valsts televīzija, turpmāk tekstā – “BNT”) nodokļu revīzijas, kas veikta saskaņā ar *ZDDS*. BNT tika noteikts PVN parāds par kopējo summu 1 568 037,04 levas par laika posmu no 2015. gada 1. septembra līdz 2016. gada 31. martam un procenti par kopējo summu 144 138,74 levas par laika posmu no 2015. gada 15. oktobra līdz 2016. gada 14. decembrim. Šī nodokļa parāda pamatā bija pēc nodokļu revīzijas veiktā BNT deklarēto rezultātu korekcija par minētajiem taksācijas periodiem, turklāt nodokļu revīzijas ietvaros par norādītajām piegādēm, par kurām BNT bija veikusi pilnīgu priekšnodokļa atskaitīšanu, tika apstiprināta daļēja priekšnodokļa atskaitīšana.
- 3 Saskaņā ar *Zakon za radioto i televiziata* (Likums par radio un televīziju, turpmāk tekstā – “ZRT”) 6. panta 3. punktu BNT ir juridiska persona, valsts sabiedriskais audiovizuālo mediju pakalpojumu sniedzējs.
- 4 BNT par televīzijas programmas pārraidīšanu no televīzijas skatītājiem nesaņem atlīdzību. Saskaņā ar ZRT 70. panta 3. punktu tās darbība daļēji tiek finansēta no valsts budžeta subsīdijām, daļēji no saviem ieņēmumiem no reklāmas un sponzordarbības u.c. Subsīdijas no valsts budžeta ir paredzētas programmu sagatavošanai, izstrādāšanai un pārraidīšanai un tiek noteiktas, pamatojoties uz Ministru padomes noteiktu vienotu likmi par programmas stundu.
- 5 Saskaņā ar *ZDDS* BNT ir reģistrēta no 1998. gada 28. decembra. Līdz 2015. gada martam televīzija veica daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu par visiem saviem pirkumiem. Pēc analīzes veikšanas 2015. gada martā BNT nolēma, ka apraides darbība neesot no nodokļa atbrīvota piegāde televīzijas skatītājiem, un attiecīgi sāka piemērot tiešas attiecināšanas metodi. BNT uzskata, ka tai ir tiesības pilnībā atskaitīt priekšnodokli par pirkumiem, ko tā izmantojusi savai komerciālajai darbībai. Savukārt tiesības uz daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu tai esot par

pirkumiem, kas vienlaicīgi būtu izmantoti gan komerciāla rakstura darbībām, gan darbībām, kas ir ne tikai komerciāla rakstura.

- 6 Apstrīdētajā paziņojumā par nodokļu apmēra precizēšanu nodokļu revīzijas iestādes ir nolēmušas, ka *BNT* veicot gan ar nodokli apliekamas piegādes, proti, reklāmas darbība, gan no nodokļa atbrīvotas piegādes, proti, programmu pārraidīšanu un ka, īstenojot tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu, neesot iespējams viennozīmīgi noteikt, vai pirkums ir saistīts tikai ar no nodokļa atbrīvotu piegādi vai tikai ar nodokli apliekamu piegādi. Pamatojoties uz iepriekš minēto, nodokļu revīzijas ietvaros tika veikta korekcija, saskaņā ar kuru attiecībā uz piegādēm, par kurām *BNT* bija pilnībā atskaitījis priekšnodokli, tika atzītas tiesības uz daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu, un deklarētā nodokļa atmaksa 1 568 037,04 levu apmērā par laika posmu no 2015. gada septembra līdz 2016. gada februārim tika noraidīta.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 7 Prasītāja uzskata, ka paziņojums par nodokļu apmēra precizēšanu ir pretlikumīgs.
- 8 *BNT* uzskata, ka tās veiktā programmas pārraidīšana nav pakalpojumu sniegšana, jo starp to un televīzijas skatītājiem neesot juridisku attiecību. Nepastāvot arī atlīdzība, jo subsidijas no valsts budžeta neesot atlīdzība par pakalpojumu. *BNT* veicot tikai vienu vienīgu darbību PVN piemērošanas jomā, proti, reklāmas laika pārdošanu.
- 9 *BNT* uzskata, ka tiesību normas par daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu neesot piemērojamas, jo šis mehānisms ir piemērojams tikai tad, ja nodokļa maksātājs nevarot nošķirt, kādi pirkumi tiek izmantoti no nodokļa atbrīvotām piegādēm un kādi – ar nodokli apliekamām piegādēm, proti tad, ja neesot piemērojams tiešas attiecināšanas princips. Tomēr 2015. gada martā *BNT* esot uzsākusī tiešas attiecināšanas metodes piemērošanu, katram pirkumam atsevišķi pārbaudot, vai tas esot paredzēts vai varot tikt izmantots komerciāla rakstura darbībai, vai arī darbībai, kas saistīta ar sabiedriskā uzdevuma izpildi.
- 10 *BNT* norāda, ka atbildētājs atsaucoties uz direktīvas tiesību normu, kas nav transponēts valsts tiesībās, proti, uz 25. panta c) punktu. Taču valsts un tās iestādes nedrīkstētu atsaukties uz direktīvas tiesību normu tiešo iedarbību un atvasināt tiesības no noteikumiem, kas nav ieviesti valsts tiesībās.
- 11 Turklāt *ZDDS* 42. panta 2. punktā, kurā ir paredzēts, ka *BNT* darbība, par kuru tā saņemot maksājumu no valsts budžeta, esot no nodokļa atbrīvota piegāde, ir nepareizi transponētas direktīvas tiesību normas, jo atšķirībā no 42. panta 2. punkta direktīvas tiesību normas “radio un televīzijas organizāciju darbīb[u], kas nav komerciāla rakstura” kvalificē kā no nodokļa atbrīvotas piegādes. Tādējādi praksē darbības finansēšanas veids, nevis tās komerciālais raksturs tiek atzīts kā kritērijs apliekamībai ar nodokli. Rezultātā darbība, kas, lai gan tiekot subsidēta, bet kurai esot pilnībā komerciāls raksturs, Bulgārijas tiesībās kļūdaini

tiekot uzskatīta par atbrīvotu no nodokļa. Tas radot *BNT* nelabvēlīgāku situāciju nekā komerciālajiem medijiem, kuru komercdarbība esot apliekama ar nodokli, un ar to tiekot pārkāpts nodokļu neitralitātes princips, kura galvenais mērķis esot līdzīga nodokļa uzlikšana vienāda rakstura piegādēm.

- 12 No ekspertu atzinuma izrietot, kurām *BNT* darbībām esot komerciāls raksturs, tādēļ televīzijas raidorganizācijai par pirkumiem, kas ar tām ir tieši saistītas, ir tiesības pilnībā atskaitīt priekšnodokli.
- 13 Visbeidzot, *BNT* iebilst pret atbildētāja nostāju, ka *BNT* tiesības pilnībā atskaitīt priekšnodokli par iegādātajām precēm un pakalpojumiem, kas paredzēti tās saimnieciskās darbības veikšanai, esot tikai tad, ja pirkums esot pilnībā finansēts no ieņēmumiem no reklāmas vai citiem ieņēmumiem, kas izriet no komerciālas darbības. Nodokļu administrācijas prakse, kas radot papildu nosacījumus likumā paredzēto tiesību izmantošanai, esot pretlikumīga un pretrunā Tiesas judikatūrai.
- 14 Atbildētājs uzskata, ka paziņojums par nodokļu apmēra precizēšanu neesot pretlikumīgs vai pretrunā Savienības tiesībām.
- 15 Nodokļu iestāžu secinājumi, saskaņā ar kuriem *BNT* par saņemtajām preču un pakalpojumu piegādēm, kas tiek izmantotas gan ar nodokli apliekamām, gan no nodokļa atbrīvotām piegādēm, saskaņā ar *ZDDS* 73. pantu esot jāveic daļēja priekšnodokļa atskaitīšana, esot pamatoti. Pārbaudītās personas tiesības pilnībā atskaitīt priekšnodokli par raidījumu apraides tiesību iegādi neesot pamatotas, jo šī persona neesot pierādījusi, ka pirkumi pilnībā esot finansēti no ieņēmumiem no reklāmas, nevis no valsts subsīdijām. Saņemtās valsts subsīdijas, kas, pēc atbildētāja domām, ir no nodokļa atbrīvota piegāde *ZDDS* 42. panta 2. punkta izpratnē, vairākkārt pārsniedzot ar nodokli apliekamo piegāžu rezultātā gūtos ieņēmumus.
- 16 Ņemot vērā to, ka *BNT* negrāmatojot pirkumus atsevišķi atkarībā no to finansēšanas veida, atbildētājs uzskata, ka nav iespējams nošķirt pirkumus, kas esot tikuši finansēti no valsts subsīdijām, no tiem, kas tikuši finansēti no ieņēmumiem no reklāmas pakalpojumiem. Tieši šī iemesla dēļ ar paziņojumu par nodokļu apmēra precizēšanu likumīga esot tikai tiesību uz daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu par veiktajiem apraides tiesību pirkumiem atzīšana.
- 17 Tā kā *BNT* neesot pierādījusi, ka par raidījuma sagatavošanu, izstrādi un pārraidīšanu tā esot izmantojusi tikai līdzekļus, kas iegūti no reklāmas laika pārdošanas, nevis valsts subsīdijām, *BNT* esot tiesības tikai daļēji atskaitīt priekšnodokli par veiktajiem preču vai pakalpojumu pirkumiem, kas tiktu izmantoti turpmākām ar nodokli ar apliekamām piegādēm.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 18 Iesniedzējtiesa norāda, ka strīds starp pusēm ir par to, vai *BNT* darbība kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, kam ar *ZRT* ir noteikti konkrēti uzdevumi, ir

izslēgta no ZDDS piemērošanas jomas (kā to apgalvo prasītāja), vai arī ir piegāde par atlīdzību, bet kas nav apliekama ar nodokli, ZDDS izpratnē (kā to apgalvo atbildētājs). Vēl pušu strīds ir par to, vai ZDDS 73. panta noteikums, kurā ir paredzētas tiesības uz daļēju priekšnodokļa atskaitīšanu, ir jāpiemēro attiecībā uz visām saņemtajām piegādēm, jo pirkumi nav tikuši nošķirti atkarībā no to finansēšanas veida (tā uzskata atbildētājs), vai arī par piegādēm, kas tiek izmantotas komercdarbībai, kas rada ieņēmumus, ir jāatzīst pilnīga priekšnodokļa atskaitīšana, savukārt par piegādēm, kuras nav pilnībā paredzētas šai komercdarbībai, ir jāatzīst daļēja priekšnodokļa atskaitīšana (tāds viedoklis ir prasītājam).

- 19 Iesniedzējtiesa atsaucas uz Bulgārijas tiesu judikatūru attiecībā uz agrāku paziņojumu par nodokļu apmēra precizēšanu, kurš pieņemts attiecībā uz *BNT* saskaņā ar ZDDS, kas šajā lietā atbilst atbildētāja viedoklim par pilnīgas priekšnodokļa atskaitīšanas noraidīšanu un tikai daļējas priekšnodokļa atskaitīšanas atzīšanu, un saskaņā ar kuru, tiesību normas, kuru interpretācija šeit tiek lūgta, ir skaidras un nerada šaubas.
- 20 Ar 2018. gada 23. aprīļa spriedumu Bulgārijas Republikas *Varhoven administrativen sad* (Augstākā administratīvā tiesa, turpmāk tekstā – “VAS”) secināja, ka *BNT* darbība, neraugoties uz tai kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam saskaņā ar *ZRT* paredzētajiem konkrētajiem uzdevumiem, ietilpst ZDDS piemērošanas jomā un ir apliekama ar PVN. Saskaņā ar direktīvas 25. panta c) punktu jēdziens “pakalpojums” ietverot arī pakalpojumu sniegšanu, pildot kādu tiesību aktu. Lai gan minētā tiesību norma nav transponēta Bulgārijas tiesībās, VAS uzskatīja, ka ir piemērojams direktīvas tiešās iedarbības princips. Šajā izpratnē no apstākļa, ka nodokļu maksātājs veic darbību, kuras mērķis, pildot ar likumu noteiktos un reglamentētos uzdevumus, ir vispārējo interešu īstenošana, nevarot secināt, ka šī darbība neesot uzskatāma par pakalpojuma piegādi saskaņā ar ZDDS.
- 21 VAS uzskata, ka tiesiskās attiecības starp pakalpojumu sniedzēju un tā saņēmēju ir balstītas uz attiecīgā pakalpojuma sniedzēja ar likumu deleģēto pienākumu sniegt pakalpojumus vispārīgās interesēs.
- 22 Atsaucoties uz Tiesas sprieduma lietā C-151/13 30. un 34. punktu, VAS nolēma, ka pastāvot tieša saikne starp *BNT* veiktajām piegādēm televīzijas skatītājiem un subsīdiju veidā saņemto atlīdzību no valsts. VAS pieņēma, ka nav nepieciešams, ka atlīdzību par pakalpojumu sniegtu tieši pakalpojuma saņēmēji, to var sniegt arī trešā persona vai, kā šajā gadījumā, valsts.
- 23 VAS uzskatīja, ka spriedums lietā C-11/15 nav analogisks, jo lietā, kuru izskatīja VAS, runa bija par valsts subsīdijām, kurām bija tieša saikne ar pakalpojumu sniegšanu, ko veic *BNT* kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, un kuru apmērs ir iepriekš noteikts atbilstoši skaidri definētiem kritērijiem.

- 24 Iebildumu, ka ar *ZDDS* 42. panta 2. punktu nav pareizi transponēts direktīvas 132. panta 1. punkta q) apakšpunkts, *VAS* uzskatīja par nepamatotu, jo nosakot, ka tā *BNT* darbība, par kuru tiek veikti maksājumi no valsts budžeta, ir jāuzskata par no nodokļa atbrīvotu piegādi, ir sasniegts direktīvas mērķis tikai tādu radio un televīzijas organizāciju darbību, kurai nav komerciāla rakstura, uzskatīt par no nodokļa atbrīvotām piegādēm.
- 25 *VAS* nolēma, ka *BNT* tiesības uz pilnīgu priekšnodokļa atskaitīšanu ir tikai tad, ja tā pierāda, ka konkrēti tās veikti pirkumi, kas paredzēti tās komercdarbībai, ir pilnībā finansēti no reklāmas vai citiem ar apraides darbību saistītiem ieņēmumiem, nevis no piešķirtajām valsts subsīdijām. Šajā ziņā *VAS* uzsvēra, ka no līdzekļiem, kas iegūti no reklāmas laika pārdošanas, ir jāsedz izdevumi par programmas produktu, proti, filmu u.c., kuras tiek pārraidītas kādā no *BNT* programmām, iegādi, un ka *BNT* neveic detalizētu analītisku aprēķinu par to, kāda televīzijas raidorganizācijas izdevumu daļa tiek segta no valsts subsīdijām un kāda daļa – no reklāmas laika pārdošanas.
- 26 Iesniedzējtiesa norāda, ka spriedumam lietā C-11/15 pamatā esošie faktiskie apstākļi faktiski ir nedaudz atšķirīgi, jo Čehijas radio no klausītājiem iekasēja nodevu, savukārt *BNT* kā sabiedriska televīzija saņem subsīdijas no valsts budžeta, kas ir apstākļi, ko iepriekš minētajā lietā neizskatīja. Atšķirībā no lietas C-151/13 pamatlietā nepastāv tik skaidra saikne kā starp tajā apskatīto “vienotas likmes veselības aprūpei paredzēto maksājumu” un sniegtajiem pakalpojumiem.
- 27 Šī iemesla dēļ iesniedzējtiesa uzskata, ka pamatlietas izspriešanai būtiski ir precizēt jautājumu, vai raidījumu pārraidīšana, ko veic valsts sabiedriskā televīzija (*BNT*) tās valsts subsīdiju dēļ, ir “par atlīdzību” sniegts pakalpojums Direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, bet kas ir no PVN atbrīvots pakalpojums direktīvas 132. panta 1. punkta q) apakšpunkta izpratnē, vai arī šāda veida darbība nav ar nodokli apliekama piegāde, kas ietilpst direktīvas piemērošanas jomā.
- 28 Šajā ziņā pietiek norādīt, pirmkārt, ka, kaut arī tiesību normā 132. panta 1. punkta q) apakšpunktā ir paredzēts atbrīvojums “radio un televīzijas organizāciju darbīb[ām], kas nav komerciāla rakstura”, tomēr minētā norma ir piemērojama tikai ar nosacījumu, ka par šīm darbībām uzliek PVN direktīvas 2. panta izpratnē, un, otrkārt, ka šī norma nevar tikt interpretēta tādējādi, ka tā paplašina šīs direktīvas piemērošanas jomu, kāda ir definēta minētajā 2. pantā (atbilstoši pamatojumam Tiesas sprieduma lietā C-11/15 32. punktā).
- 29 Ņemot vērā direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta un 132. panta 1. punkta q) apakšpunkta interpretāciju, ir tikpat svarīgi precizēt, vai sabiedriskās televīzijas darbība attiecībā uz audiovizuālo pakalpojumu sniegšanu televīzijas skatītājiem, ir no nodokļa atbrīvota pakalpojuma sniegšana *ZDDS* izpratnē, vai subsīdijas, kas valsts televīzijas raidorganizācijai tiek maksātas no valsts budžeta, ir atlīdzība un attiecīgi vai, neraugoties uz konkrētajiem uzdevumiem, *BNT* kā sabiedrisko

pakalpojumu sniedzējs saistībā ar šo darbību ietilpst *ZDDS* piemērošanas jomā un uz to attiecas PVN.

- 30 Iesniedzējtiesa uzsver, ka konstatējums, vai *BNT* televīzijas apraides darbības, proti, audiovizuālo mediju pakalpojumi, kuru saņēmēji ir visi Bulgārijas pilsoņi, saskaņā ar *ZDDS* ir pakalpojuma sniegšana, ļauj precizēt jautājumu, vai šī darbība ir jāņem vērā, izvērtējot tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu par ar nodokli apliekamām piegādēm, kuru saņēmējs ir prasītāja. Ja tiek uzskatīts, ka sabiedriskās televīzijas darbībai ir jaukts raksturs un ietver gan no nodokļa atbrīvotas piegādes (televīzijas raidījumu pārraidīšana), gan ar nodokli apliekamas piegādes (komerc reklāma), iesniedzējtiesai rodas jautājums, vai ir jāuzskata, ka atskaitāma ir tikai tā PVN daļa, kas ir samaksāta par saņemtajām piegādēm, par kuru var uzskatīt, ka tā ir saistīta ar sabiedriskās televīzijas komercdarbību. Iesniedzējtiesa vēlas arī noskaidrot, kādi kritēriji būtu piemērojami attiecībā uz tiesību noteikšanu priekšnodokļa atskaitīšanai, ja tiktu apstiprināts sabiedriskās televīzijas darbību jauktais raksturs.
- 31 Visbeidzot, iesniedzējtiesa norāda, ka, neraugoties uz iepriekš minēto valsts tiesu judikatūru, tai saistībā ar *BNT* darbību ir šaubas par direktīvas 2., 132. un 168. panta noteikumu piemērošanas apjomu, turklāt tā uzskata šo tiesību normu interpretāciju par nepieciešamu, lai varētu izspriest izskatāmo lietu.

DARBA VEŠANA