

**C-835/19. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2019. november 18.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Consiglio di Stato (Olaszország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2019. június 13.

**Felperes és fellebbező:**

Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta – Ativa S.p.A.

**Alperesek és ellenérdekű felek:**

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Ministero dell'Economia e delle Finanze

**Beavatkozó felek:**

Autorità di bacino del Po

Regione Piemonte

**Az alapeljárás tárgya**

Fellebbezések, amelyeket azon ítéletek ellen terjesztettek a Consiglio di Stato (államtanács, Olaszország) elé, amelyekkel a Tribunale amministrativo regionale (TAR) per il Piemonte (Piemonte tartomány közigazgatási bírósága, Olaszország) elutasította az Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta – Ativa S.p.A. társaság (a továbbiakban: Ativa) által a Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (infrastrukturális és közlekedési minisztérium, Olaszország; a továbbiakban: minisztérium) két olyan határozata ellen előterjesztett kereseteket, amelyekkel a minisztérium nem fogadott el két, az Ativa által benyújtott, elsősorban

autópálya-koncessziókra vonatkozó projektfinanszírozási (*project financing*) javaslatot.

### **Az előzetes döntéshozatalra utalás tárgya és jogalapja**

A kérdést előterjesztő bíróság arra kíván választ kapni, hogy összeegyeztethető-e a 2014/23 irányelvvel – különösen pedig az irányelv (68) preambulumbekzdésében és 30. cikkében rögzített azon elvvel, amelynek értelmében az ajánlatkérő szervek számára nagy rugalmasságot kell biztosítani a koncessziós jogosult kiválasztási eljárásának meghatározását és megszervezését illetően – az autópálya-koncessziók odaítélésére vonatkozó olasz szabályozás, amely jelenleg kizárja a projektfinanszírozás, vagyis olyan különös odaítélési eljárás igénybevételét, amely főszabály szerint az állam számára pénzügyi teherrel nem járó építési beruházások megvalósítását célozza.

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Ellentétes-e az [uniós] joggal, különösen a [2014/23] irányelv által rögzített elvekkel, konkrétan az odaítélési eljárásoknak az átláthatóság elve és az [egyenlő] bánásmód elve tiszteletben tartása mellett történő – (68) preambulumbekzdés és 30. cikk szerinti – szabad megválasztásával a koncessziós szerződések odaítélése terén a d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (2016. április 18-i 50. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet) 178. cikkének 8-*bis*. bekezdésében szereplő azon nemzeti szabályozás, amely feltételek nélkül tiltja, hogy az ajánlatkérő szervek a lejárt vagy lejáró autópálya-koncessziók odaítélése céljából a projektfinanszírozást szabályozó 183. cikkben meghatározott eljárásokat alkalmazzák?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A koncessziós szerződésekről szóló, 2014. február 26-i 2014/23/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2014/23 irányelv).

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

A kérdést előterjesztő bíróság az autópálya-koncessziókra és a projektfinanszírozásra vonatkozó egyes jogi aktusokra, konkrétan az alábbi rendelkezésekre hivatkozik:

Decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163 (2006. április 12-i 163. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet; a továbbiakban: a korábban hatályos közbeszerzési törvénykönyv): közelebbről a 153. cikknek a magánkezdeményezésű projektfinanszírozás szabályozását tartalmazó 19. bekezdése. Az e rendelkezés által előírt odaítélési eljárás két szakaszra oszlik: a) előkészítő szakasz a javaslattevő által benyújtott, az esetleges későbbi

koncessziós eljárás alapját képező előzetes projektjavaslat jóváhagyására irányul, és annak keretében az ajánlatkérő szerv mérlegelési mozgásterében köteles értékelni, hogy a javaslat megfelel-e a közérdeknek; b) a nyílt koncessziós eljárás megfelelő hirdetménnyel történő megindításának és lefolytatásának szakasza, amely eljárásnak a jóváhagyott projekt képezi alapját, és amelynek keretében a javaslattevő szponzornak minősül és elsőbbséget élvez.

Decreto legge 4 aprile 2008, n. 59 (2008. április 4-i 59. sz. rendkívüli törvényerejű rendelet): a 8-*duodecies*. cikk 2-*ter*. bekezdése, amely kifejezetten elismerte annak lehetőségét, hogy a közúti és autópálya ágazatban a koncessziós és üzemeltetési szerződéseket, valamint a kizárólag üzemeltetésre vonatkozó szerződéseket a korábban hatályos közbeszerzési törvénykönyv 153. cikkében előírt projektfinanszírozási eljárások keretében ítélik oda.

A korábban hatályos közbeszerzési törvénykönyvet hatályon kívül helyező Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (2016. április 18-i 50. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet; a továbbiakban: új közbeszerzési törvénykönyv), közelebbről:

- a 178. cikk autópálya-koncessziók meghosszabbítását tiltó 1. bekezdése, és a 178. cikk d.lgs. 19 aprile 2017, n. 56 (2017. április 19-i 56. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet) által beiktatott 8-*bis*. bekezdése, amelynek értelmében „Az ajánlatkérő szervek a lejárt vagy lejáró autópálya-koncessziókat nem ítélik oda a 183. cikkben meghatározott eljárások keretében”;
- az új közbeszerzési törvénykönyvben szereplő projektfinanszírozási szabályozást tartalmazó 183. cikk; e cikk 19. bekezdése a korábban hatályos szabályozáshoz képest egy új elemet tartalmaz, mivel az ajánlatkérő szerv az előkészítő szakaszban már nem a javaslat közérdeknek való megfelelőségét, hanem annak megvalósíthatóságát köteles értékelni;
- a 216. cikk 1. bekezdése, amely többek között azt írja elő, hogy a fent említett, felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet alkalmazandó az olyan eljárásokra és szerződésekre, amelyek esetében a szerződő fél kiválasztására irányuló eljárást megindító hirdetményt a szóban forgó rendelet hatálybalépését követően teszik közzé, valamint – hirdetmény közzététele nélküli szerződéskötések esetén – az olyan eljárásokra és szerződésekre, amelyekkel kapcsolatban az ajánlattételre vonatkozó felhívásokat e törvénykönyv hatálybalépésekor még nem küldték meg;
- a 216. cikk 23. bekezdése, amely akként rendelkezik, hogy a törvénykönyv hatálybalépésének napján még jóvá nem hagyott, a korábban hatályos közbeszerzési törvénykönyv 153. cikke értelmében vett, már közérdekűnek minősített koncessziós javaslatokra vonatkozó, építési beruházások és közhasznú beruházások kivitelezésére irányuló előzetes terveket „e törvénykönyv előírásai szerint az ajánlatkérő szerv gazdasági és pénzügyi

megvalósíthatóság szempontjából értékeli, és azok az ajánlatkérő szerv általi jóváhagyást igényelnek”.

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 Az Ativa – amely Piemonte területén egy autópálya-szakasz üzemeltetésére volt jogosult több koncesszió révén, amelyek közül az utolsó 2016-ban járt le – 2015. szeptember 25-én egy autópálya-szakasz üzemeltetési koncessziójára vonatkozó projektfinanszírozási javaslatot nyújtott be.
- 2 A minisztérium 2016. július 29-i feljegyzésével az Ativa javaslatát többek között azzal az indokolással utasította el, hogy az autópálya-üzemeltetési koncessziókra nem alkalmazható a projektfinanszírozás, és hogy a javaslat formailag és tartalmát illetően nem felel meg a korábban hatályos közbeszerzési törvénykönyv 153. cikkében szereplő előírásoknak, mivel e cikk értelmében a javaslattevőnek a megvalósítandó beruházásra vonatkozóan nem a felperes által előterjesztetthez hasonló részletes és végleges tervet, hanem pusztán a későbbi eljárásnak alapját képező, előzetes tervet kell benyújtania.
- 3 Az Ativa keresetet terjesztett a TAR per il Piemonte (Piemonte tartomány közigazgatási bírósága) elé, amelyben a fent említett feljegyzés megsemmisítését, valamint a minisztérium arra irányuló kötelezettségének megállapítását kérte, hogy az foglaljon állást a felperes javaslata közérdekűségének és/vagy megvalósíthatóságának tárgyában, tehát azt, hogy az alperes közigazgatási szervet kötelezze az említett javaslat közérdekűségének és/vagy megvalósíthatóságának értékelésére. Az Ativa a keresettel a megtámadott feljegyzés alapját képező, a javaslat túlzott részletességére vonatkozó indokolás mellett azt is kifogásolta, hogy az ajánlatkérő szerv nem tartotta be a javaslat értékelésére rendelkezésre álló, annak benyújtása napjától számított három hónapos határidőt, és arra is hivatkozott, hogy a minisztérium a jelen ügyben tévesen alkalmazta az új közbeszerzési törvénykönyvnek a javaslat benyújtását követően hatályba lépő 183. cikkét, amely azonban a megtámadott határozat elfogadásakor már hatályban volt.
- 4 A TAR per il Piemonte (Piemonte tartomány közigazgatási bírósága) 2018. augusztus 31-i ítéletével elutasította ezt a keresetet, mivel egyrészt megállapította, hogy a három hónapos határidő betartásának elmulasztása egymagában nem teszi a megtámadott aktust jogellenesssé, másrészt pedig megerősítette, hogy elfogadhatatlan az Ativa által benyújtott, az előzetes javaslat esetében megkövetelthez képest részletesebb javaslat.
- 5 2016. szeptember 20-án az Ativa ugyanezen koncesszió tárgyában egy további projektfinanszírozási javaslatot nyújtott be; e javaslatot a minisztérium 2017. május 22-i feljegyzésével elutasította, amelyben az első javaslattal kapcsolatban előadott indokok megerősítése mellett azt is hozzátette, hogy ez utóbbi javaslat ellentétes az 50/2016.sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 178. cikkének a projektfinanszírozás lejárt vagy lejáró koncessziók odaítélése

céljából történő igénybevételét tiltó 8-bis. bekezdésével. A TAR per il Piemonte (Piemonte tartomány közigazgatási bírósága) az e feljegyzés ellen az Ativa által előterjesztett keresetet az első ítéletben előadottakhoz hasonló indokokkal utasította el.

- 6 Az Ativa a TAR per il Piemonte (Piemonte tartomány közigazgatási bírósága) két ítélete ellen fellebbezést terjesztett a Consiglio di Stato (államtanács), a kérdést előterjesztő bíróság elé.

### **Az alapeljárás feleinek főbb érvei**

- 7 Az Ativa a TAR per il Piemonte (Piemonte tartomány közigazgatási bírósága) első ítélete ellen előterjesztett fellebbezés keretében előadja, hogy a minisztérium azt jelezte, hogy mellőzni kívánja az Ativa javaslatának értékelését, és az autópálya-koncessziókban „in-house” odaítélés keretében az Anas S.p.A társaságot kívánja az Ativa helyébe léptetni. A minisztérium tehát meg akarta akadályozni, hogy a koncessziós társaságok a koncessziós jogviszony lejáratára előtt a projektfinanszírozással kapcsolatos szabályozásra, különösen pedig a szponzort a projektfinanszírozási javaslattal kapcsolatban megillető (a minisztérium által indokolatlanul versenyellenesnek tekintett) elsőbbségre hivatkozhatnak. Ezenfelül az Ativa álláspontja szerint egymásnak ellentmondó és jogellenes egyrészt a minisztérium arra vonatkozó döntése, hogy az autópályák üzemeltetését „in-house” eljárás keretében az Anas részére ítéli oda, másrészt pedig az, hogy a minisztérium meg kívánta akadályozni, hogy az autópálya-koncesszió jogosultjai projektfinanszírozási eljárást vegyenek igénybe, jöllehet, a szóban forgó eljárás összhangban áll a verseny követelményeivel. Végezetül az Ativa fellebbezésében megismételte az eredeti keresetben szereplő jogalapokat.
- 8 Az Ativa a TAR per il Piemonte (Piemonte tartomány közigazgatási bírósága) második ítélete ellen előterjesztett fellebbezésében arra is hivatkozik, hogy az új közbeszerzési törvénykönyv 178. cikkének 8-bis. bekezdése a második projektfinanszírozási javaslatára sem alkalmazandó, mivel azt a javaslat benyújtását követően vezették be. Az olasz polgári törvénykönyv előkészítését szolgáló, általános törvényi rendelkezések 11. cikke és a „*tempus regit actum*” elve alapján a javaslatra tehát a benyújtásának napján hatályos szabályozás az irányadó. A fent említett rendelkezés egyébiránt nyíltan ellentétes a koncesszió és a köz- és magánszféra közötti partnerségi jogviszonyok 2014/23 irányelv által felvázolt szabályozásával. Különösen az eljárás szabad megválasztásának elvét kell figyelembe venni, amelyet a nemzeti jogalkotónak oly módon kell érvényre juttatnia, hogy az „ajánlatkérő szerv és a közszolgáltató ajánlatkérők számára nagy rugalmasságot [biztosít] a koncessziós jogosult kiválasztási eljárásának meghatározását és megszervezését illetően” ((68) preambulumbekzdés) annak érdekében, hogy az irányelv 30. cikkében és 37. cikkének (6) bekezdésében szereplő rendelkezések értelmében kielégítendő követelményekkel leginkább összhangban lévő eljárást lehessen kiválasztani. A kifogásolt előírás viszont

feleslegesen merevvé teszi a rendszert, és indokolatlanul korlátozza az ajánlatkérő szervek szabadságát azzal, hogy megtiltja számukra a projektfinanszírozási eljárások igénybevételét.

- 9 Az ellenérdekű felek előadják, hogy a jelen ügyre időbeli hatályánál fogva a 178. cikk 8-*bis*. bekezdését kell alkalmazni, arra is tekintettel, hogy az a „lejárt vagy lejáró” koncessziókra vonatkozik, tehát azt a jogalkotó tudatosan a jelen üggyhöz hasonló helyzetekre tekinti alkalmazandónak a verseny felé történő nagyobb nyitás céljából és a koncessziós eljárás nélkül odaítélt, lejárt koncessziókra jogosult korábbi üzemeltetők pozíciója további megszilárdulásának elkerülése érdekében. Az ellenérdekű felek arra az ítélkezési gyakorlata utalnak, amelynek értelmében valamely közigazgatási határozat jogszerűségét a határozat meghozatalának időpontjában fennálló tényállás és jog alapján kell megállapítani.
- 10 A fellebbezők ezen érvelések alapján arra hivatkoznak, hogy az új közbeszerzési törvénykönyvben szereplő szabályozás az Ativa annak hatálybalépését megelőzően megfogalmazott első javaslatára is alkalmazandó, mivel a jelen ügy a szóban forgó törvénykönyv hatálybalépését követően lefolytatandó koncessziós eljárást előkészítő eljárási szakasszal kapcsolatos. Egy ehhez hasonló megoldást erősít meg a szóban forgó törvénykönyv 216. cikkének 23. bekezdése is, amelynek értelmében a korábban hatályos közbeszerzési törvénykönyv 153. cikke értelmében vett, koncessziós javaslatokra vonatkozó, az új törvénykönyv hatálybalépésének napján még jóvá nem hagyott előzetes terveket az új törvénykönyv előírásai szerint az ajánlatkérő szerv gazdasági és pénzügyi megvalósíthatóság szempontjából értékeli és azok az ajánlatkérő szerv általi jóváhagyást igényelnek.
- 11 Ezenfelül az ellenérdekű felek kifogásolják az Ativa arra vonatkozó érveit, hogy az új közbeszerzési törvénykönyv 178. cikkének 8-*bis*. bekezdése ellentétes az uniós joggal. Álláspontjuk szerint az említett rendelkezés által előírt tilalom célja a verseny annak érdekében történő megnyitása, hogy szélesebb körben lehessen alkalmazni a versenyt és a piacot védő uniós jogelveket, köztük a valamennyi koncesszió, ezen belül az autópálya-koncessziók meghosszabbításának tilalmát (a szóban forgó törvénykönyv 178. cikke 1. bekezdésének utolsó mondata), tehát annak kötelezettségét, hogy a lejárt vagy lejáró autópálya-koncessziók esetében is nyílt koncessziós eljárásokat kell indítani.

#### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 12 A kérdést előterjesztő bíróság egyetért az ellenérdekű feleknek azzal az érvelésével, hogy az új közbeszerzési törvénykönyvet, konkrétan e törvénykönyv 178. cikkének 8-*bis*. bekezdését kell időbeli hatályánál fogva alkalmazni. E tekintetben emlékeztet arra, hogy az ajánlatkérő szerv köteles megfelelni az akaratának kinyilvánítása időpontjában hatályos törvénynek; következésképpen – a törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kérelem benyújtásának napján

hatályos szabályozás az ajánlatkérő szervet nem köti, és a kérelmet az eljárás befejezésekor hatályos szabályozás alkalmazásával kell elbírálni.

- 13 Az új közbeszerzési törvénykönyv 216. cikkében szereplő átmeneti szabályozás utat nyit a fenti elvek alkalmazásának azáltal, hogy az 1. bekezdésben előírja, hogy a szerződő fél kiválasztására irányuló, nyílt koncessziós eljárást magában foglaló tevékenységre teljes egészében az e tevékenység kezdetekor hatályos előírások az irányadók – azzal, hogy ezen időpont alatt az eljárást megindító hirdetések közzétételének napját (vagy hirdetés közzététele nélküli szerződések esetében az ajánlattételre vonatkozó felhívások megküldésének napját) kell érteni –, a 23. bekezdés értelmében pedig a korábban hatályos közbeszerzési törvénykönyv szerint benyújtott és még jóvá nem hagyott előzetes terveket az új közbeszerzési törvénykönyv előírásai szerint az ajánlatkérő szerv gazdasági és pénzügyi megvalósíthatóság szempontjából értékeli és azok az ajánlatkérő szerv általi jóváhagyást igényelnek.
- 14 Amennyiben tehát a korábbi szabályozás alapján előterjesztett, koncessziós javaslatra vonatkozó előzetes tervet az új törvény hatálybalépésekor még nem hagyták jóvá, adott esetben a jóváhagyásnak az új törvénykönyv szabályai alapján kell megtörténnie, és a már jóváhagyott megvalósíthatósági terven alapuló későbbi eljárásban – a 178. cikk 8-bis. bekezdésében meghatározott tilalmat is ideértve – az új közbeszerzési törvénykönyv rendelkezéseit kell követni; a jelen ügyben tehát az említett rendelkezést kell alkalmazni.
- 15 A kérdést előterjesztő bíróság e következtetésre tekintettel úgy ítéli meg, hogy foglalkoznia kell az Ativa arra vonatkozó kifogásával, hogy az új közbeszerzési törvénykönyv 178. cikkének 8-bis. bekezdése ellentétes az uniós joggal. E tekintetben előrebocsátja, hogy az említett 178. cikk, amelynek 1. bekezdése az autópálya-koncessziók meghosszabbításának tilalmáról rendelkezik, olyan rendelkezés, amelynek nincs közvetlen megfelelője a 2014/23 irányelvben, hanem a felhatalmazó törvény olyan rendelkezése végrehajtásának minősül, amelynek értelmében az új autópálya-koncessziók odaítélése céljából a jelenlegi koncessziók lejártát megelőzően legfeljebb huszonnégy hónappal kellett megindítani a nyílt koncessziós eljárásokat az autópálya-koncessziók rendszerének felülvizsgálatával, különös tekintettel a meghosszabbítási záradékok tilalmának bevezetésére.
- 16 Úgy tűnik, hogy az 56/2017. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelettel beiktatott és szövegszerűen a „lejárt vagy lejáró” autópálya-koncessziókra vonatkozó, az említett 8-bis. bekezdés szerinti tilalom értelmezése nem egyértelmű, mivel szigorúan átmeneti jellegű rendelkezésről van szó, az ellenérdekű felek által előadottakkal ellentétben, amely ellenérdekű felek az új közbeszerzési törvénykönyv hatálybalépésekor „lejárt vagy lejáró” koncessziókra vonatkoztatják a tilalmat. Úgy tűnik, a 8-bis. bekezdés szövege az autópálya-koncessziók projektfinanszírozási eljárás révén történő odaítélésének általános tilalmát írja elő a már koncesszióba adott infrastruktúra esetében, tehát kiterjesztően úgy értelmezhető, mint egy olyan rendelkezést, amelyet nem csak

átmenetileg, hanem az átmeneti időszakot követően is alkalmazni kell, mint egy új belépőnek odaítélendő, lejárt koncesszió esetében. Következésképpen a szóban forgó előírás alkalmazásának előfeltételei és ezen előfeltételek korlátai értelmezési kérdésként merülnek fel. Úgy tűnik, hogy mindkét értelmezési lehetőség megfelel a tilalom céljainak, amelyeket az ellenérdekű felek – a jelen ügghöz hasonlóan arra az esetre, ha a javaslattevő a korábbi koncessziós jogosult – úgy határoznak meg, hogy meg kell akadályozni az autópálya-koncessziók meghosszabbítása tilalmának megkerülését.

- 17 Általánosan megfogalmazva, a projektfinanszírozásnak – a verseny és a potenciális érdekelt felek közötti egyenlő bánásmód védelme érdekében – meg kell felelnie a nyílt eljárás elveinek. A szponzor meghatározásának kezdeti szakaszában – amelyben korábban a javaslatot a közérdeknek való megfelelése szempontjából értékelték – az ajánlatkérő szerv rendkívül széles mérlegelési mozgástérrel rendelkezik; ebben a szakaszban nem az előzetesen meghatározott szakmai és gazdasági szempontok alapján legjobbnak minősülő ajánlat kiválasztásáról, hanem a projektjavaslat megvalósíthatóságának előzetes értékeléséről van szó. Ezzel szemben a koncesszió odaítélése a későbbi közbeszerzési eljárás végén, az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján történik; ez a szakasz független az előző szakasztól és azt a nyílt eljárás szabályai szerint kell lefolytatni, az előzetesen meghatározott feltételek mellett a szponzor javára elismert elsőbbség előnyét leszámítva.
- 18 Úgy tűnik, hogy az ilyen előny biztosítása nem ellentétes az átláthatóság és az egyenlő bánásmód európai uniós jogelveivel, de csak akkor, ha – ahogyan arra a főtanácsnok a C-412/04. sz. ügyre vonatkozó indítványában rámutatott – valamennyi résztvevő ismeri az előnyöket (a tárgyalásos eljárásban történő részvételre vonatkozó felhívást és a szponzort megillető elsőbbséget), illetve az értékelés szempontjait, amint azt jelenleg az új közbeszerzési törvénykönyv 183. cikkének 15. bekezdésében felvázolt eljárás is biztosítja.
- 19 A kérdést előterjesztő bíróság számára tehát úgy tűnik, kizárható az, hogy valamely koncesszió odaítélésére irányuló projektfinanszírozási javaslat a korábbi koncesszió „meghosszabbításának” minősüljön; másfelől, ha ez így lenne, nem lehetne érthető, hogy a tilalom miért csak az autópálya-koncessziókra vonatkozik. Az említett tilalom abszolút és elvont jellegű, minden esetben és mindenképpen megakadályozza az ajánlatkérőket abban, hogy e koncessziótípus esetén projektfinanszírozást alkalmazzanak; és ez nem csak az új közbeszerzési törvénykönyv hatálybalépésének napján lejárt vagy lejárához közeli autópálya-koncessziókra, hanem azokra az autópálya-koncessziókra is vonatkozik, amelyek az átmeneti szabályozást követően járnak majd le.
- 20 Következésképpen jogosnak tűnik az Ativa arra vonatkozó kérdése, hogy az említett rendelkezés ellentétes-e a 2014/23 irányelvvel, különösen pedig a (68) preambulumbekzdéssel, amelynek értelmében az ajánlatkérő szervek és a közszolgáltató ajánlatkérők számára nagy rugalmasságot kell biztosítani a koncessziós jogosult kiválasztási eljárásának meghatározását és megszervezését



illetően, és az irányelv 30. cikkével, amely elismeri a koncessziós jogosult kiválasztásához vezető eljárás megszervezésének szabadságát. Az említett elv a koncesszió odaítélésére irányuló eljárás típusa megválasztásának szabadságára is vonatkozatható, azzal, hogy tiszteletben kell tartani az átláthatóság és az egyenlő bánásmód elvét. A kérdést előterjesztő bíróság e megfontolások tükrében úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti és előzetes döntéshozatal céljából a fenti kérdést terjeszti az Európai Unió Bírósága elé.

MUNKADOKUMENTUM