

**Byla C-835/19**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2019 m. lapkričio 18 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Consiglio di Stato* (Italija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2019 m. birželio 13 d.

**Pareiškėja ir apeliantė:**

*Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta – Ativa S.p.A.*

**Atsakovės ir kitos apeliacinio proceso šalys:**

*Presidenza del Consiglio dei Ministri*

*Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*

*Ministero dell'Economia e delle Finanze*

**Į bylą įstojusios šalys:**

*Autorità di bacino del Po*

*Regione Piemonte*

**Pagrindinės bylos dalykas**

Apeliaciniai skundai, pateikti *Consiglio di Stato* (Valstybės taryba, Italija), dėl sprendimų, kuriais *Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte* (Pjemonto regiono administracinis teismas, Italija) (toliau – Pjemonto TAR) atmetė bendrovės *Autostrada Torino Ivrea Valle D'Aosta – Ativa S.p.A.* (toliau – *Ativa*) skundus dėl dviejų *Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti* (Infrastruktūros ir transporto ministerija) (toliau – ministerija) sprendimų, kurių pagrindu nepriimti du *Ativa* pateikti projekto finansavimo (angl. *project financing*) pasiūlymai, visų pirma dėl greitkelių koncesijų.

## **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas prašo išaiškinti, ar su Direktyva 2014/23, visų pirma su šios direktyvos 68 konstatuojamojoje dalyje ir 30 straipsnyje nustatytu principu, pagal kurį perkančiosioms organizacijoms turėtų būti leista lanksčiai apibrėžti ir organizuoti procedūrą, kurios metu pasirenkamas koncesioninkas, suderinami Italijos teisės aktai dėl greitkelių koncesijų sutarčių sudarymo, kuriuose šiuo metu nenumatoma galimybė pasinaudoti projekto finansavimu – specialia sutarčių sudarymo procedūra, skirta viešųjų darbų vykdymui, paprastai be valstybinio finansavimo.

## **Prejudicinis klausimas**

Ar, sudarant koncesijų sutartis, [Europos Sąjungos] teisei, visų pirma direktyvoje [2014/23] įtvirtintiems principams, konkrečiai, sutarties sudarymo procedūrų pasirinkimo laisvės principui, laikantis 68 konstatuojamojoje dalyje ir 30 straipsnyje nustatytų skaidrumo ir lygiateisiškumo principų, prieštarauja *d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50* (2016 m. balandžio 18 d. Įstatyminis dekretas Nr. 50) 178 straipsnio 8bis dalies nuostata, kuria perkančiosioms organizacijoms besąlygiškai draudžiama sudaryti greitkelių koncesijų sutartis, kurių terminas pasibaigė ar baigiasi, pasinaudojant 183 straipsnyje, reglamentuojančiame projekto finansavimą, numatytomis procedūromis?

## **Taikytinos Sąjungos teisės nuostatos**

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/23/ES dėl koncesijos sutarčių suteikimo (toliau – Direktyva 2014/23).

## **Taikytinos nacionalinės nuostatos**

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nurodo tam tikrus teisės aktus, susijusius su greitkelių koncesijomis ir projekto finansavimu, visų pirma šias nuostatas:

*Decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163* (2006 m. balandžio 12 d. Įstatyminis dekretas Nr. 163) (toliau – anksčiau galiojęs viešųjų sutarčių kodeksas), visų pirma 153 straipsnio 19 dalis, kurioje nustatytos projekto privačia iniciatyva finansavimo taisyklės. Šioje nuostatoje numatyta sutarčių sudarymo procedūra susideda iš dviejų etapų: a) pradinio etapo (jis užbaigiamas patvirtinus pasiūlymą teikiančio asmens preliminarus projekto pasiūlymą, kuriuo vėliau bus remiamasi konkurse), per kurį perkančioji organizacija savo nuožiūra turi įvertinti pasiūlymo atitikimą viešajam interesui; b) kvietimo dalyvauti viešajame konkurse paskelbus atitinkamą pranešimą ir viešojo konkurso vykdymo etapo, kuomet viešojo konkurso pagrindu svarstomas patvirtintas projektas, o pasiūlymo teikėjas pripažįstamas tiekėju ir jam suteikiama pirmumo teisė.

*Decreto legge 4 aprile 2008, n. 59* (2008 m. balandžio 4 d. Įstatyminis dekretas Nr. 59) 8duodecies straipsnio 2ter dalis, kuria aiškiai pripažįstama galimybė sudaryti koncesijos ir administravimo sutartis ir tik administravimo sutartis kelių ir greitkelių sektoriuje pagal anksčiau galiojusio viešųjų sutarčių kodekso 153 straipsnyje numatytas projekto finansavimo procedūras.

*Decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50* (2016 m. balandžio 18 d. Įstatyminis dekretas Nr. 50) (toliau – naujasis viešųjų sutarčių kodeksas), kuriuo panaikintas anksčiau galiojęs viešųjų sutarčių kodeksas, visų pirma:

- 178 straipsnio 1 dalis, kuria draudžiama pratęsti greitkelių koncesijas, ir 8bis dalis, įtraukta *d.lgs. 19 aprile 2017, n. 56* (2017 m. balandžio 19 d. Įstatyminis dekretas Nr. 56), pagal kurią „[p]erkančiosios organizacijos negali pratęsti greitkelių koncesijų sutarčių, kurių terminas pasibaigė ar baigiasi, pasinaudamos 183 straipsnyje numatytomis procedūromis“;
- 183 straipsnis, kuriame nustatytos naujojo viešųjų sutarčių kodekso projekto finansavimo taisyklės; palyginti su anksčiau galiojusiomis taisyklėmis, šios nuostatos 19 dalyje numatoma naujovė, kadangi per pradinį etapą perkančioji organizacija privalo vertinti nebe pasiūlymo atitikimą viešajam interesui, o galimybę tokį pasiūlymą įgyvendinti;
- 216 straipsnio 1 dalis, kurioje visų pirma nustatyta, kad šis įstatyminis dekretas taikomas procedūroms ir sutartims, kurių atveju skelbimai ar pranešimai, kuriais paskelbiama paslaugų teikėjo atrankos procedūra, buvo paskelbti po šio dekreto įsigaliojimo dienos, o kai sutartys sudaromos neskelbiant pranešimo ar skelbimo – procedūroms ir sutartims, kurių atveju šio kodekso įsigaliojimo dieną kvietimai teikti pasiūlymus dar nebuvo išsiųsti;
- 216 straipsnio 23 dalis, kuria numatoma, kad su viešųjų ar viešosios reikšmės darbų vykdymu susiję preliminarūs projektai dėl koncesijos pasiūlymų pagal anksčiau galiojusio viešųjų sutarčių kodekso 153 straipsnį, dėl kurių jau buvo pripažintas atitikimas viešajam interesui, bet kurie kodekso įsigaliojimo dieną dar nebuvo patvirtinti, „yra vertinami atsižvelgiant į ekonomines ir finansines galimybes juos įgyvendinti ir perkančiosios organizacijos tvirtinami pagal šio kodekso nuostatas“.

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso aprašymas**

- 1 *Ativa*, koncesininkė, administruojanti greitkelio ruožą Pjemonto teritorijoje pagal kelias koncesijas, iš kurių paskutinė baigė galioti 2016 m., 2015 m. rugsėjo 25 d. pateikė projekto finansavimo pasiūlymą dėl greitkelio ruožo administravimo koncesijos.
- 2 Ministerija 2016 m. liepos 29 d. raštu atmetė *Ativa* pasiūlymą, motyvuodama, be kita ko, tuo, kad greitkelių administravimo koncesijoms negali būti taikomas projekto finansavimas ir kad pasiūlymas dėl savo formos ir turinio neatitinka

anksčiau galiojusio viešųjų sutarčių kodekso 153 straipsnio, kuris numato, kad pasiūlymo teikėjas pateikia tik preliminarų vykdytinų darbų projektą, kuriuo vėliau bus remiamasi konkurse, o ne išsamų ir galutinį, kaip pateikė pareiškėja, projektą, reikalavimų.

- 3 *Ativa* Pjemonto TAR pateikė skundą, kuriuo prašė panaikinti minėtą raštą, patvirtinti ir pripažinti ministerijos pareigą priimti sprendimą dėl viešojo intereso ir/ar galimybės įgyvendinti pareiškėjos pasiūlymą ir įpareigoti perkančiąsias organizacijas, pakviestas vertinti viešąjį interesą ir/ar galimybę įgyvendinti minėtą pasiūlymą, atlyginti patirtą žalą. Skundu buvo ginčijami ne tik argumentai, kuriais remtasi ginčijamame rašte, t. y. kad pateiktas pernelyg išsamus pasiūlymas, bet taip pat tai, kad pažeistas trijų mėnesių terminas, skaičiuojamas nuo pasiūlymo pateikimo dienos, per kurį perkančioji organizacija būtų turėjusi šį pasiūlymą įvertinti, bei tai, kad nagrinėjamu atveju klaidingai taikytas naujojo viešųjų sutarčių kodekso, įsigaliojusio po pasiūlymo pateikimo, tačiau galiojusio ginčijamo sprendimo priėmimo dieną, 183 straipsnis.
- 4 2018 m. rugpjūčio 31 d. sprendimu TAR šį skundą atmetė, paneigdamas, viena vertus, kad trijų mėnesių termino pažeidimas pats savaime suponuoja ginčijamo akto neteisėtumą, ir patvirtindamas, kita vertus, *Ativa* pateikto pasiūlymo, kuris buvo daug išsamesnis nei reikalaujama pradinio etapo metu, nepriimtinumą.
- 5 2016 m. rugsėjo 20 d. *Ativa* pateikė dar vieną projekto finansavimo pasiūlymą dėl tos pačios koncesijos; šis pasiūlymas buvo atmestas 2017 m. gegužės 22 d. raštu, kuriame, be to, kad buvo pakartoti argumentai, kuriais remtasi pirmojo pasiūlymo atveju, taip pat nustatyta, kad pasiūlymas prieštarauja *d.lgs. n. 50/2016* (Įstatyminis dekretas Nr. 50/2016) 178 straipsnio 8bis daliai, kuria draudžiama pasinaudoti projekto finansavimo procedūra siekiant sudaryti greitkelių koncesijų sutartis, kurių terminas pasibaigė ar baigiasi. Pjemonto TAR atmetė *Ativa* pateiktą skundą dėl šio rašto, nurodydamas panašius kaip ir pirmojo sprendimo atveju argumentus.
- 6 *Ativa* šiuos du TAR sprendimus apskundė *Consiglio di Stato* – prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui.

### **Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 7 Apskūsdama pirmąjį TAR sprendimą, *Ativa* nurodo, kad ministerija pareiškė neketinanti vertinti jos pasiūlymo ir kad ketina leisti greitkelių koncesijas perimti bendrovei *Anas S.p.A.* pagal sutartį *in house* sąlygomis. Taigi ministerija siekė sutrukdyti, kad artėjant koncesinių santykių pabaigos terminui bendrovės koncesininkės galėtų remtis su projekto finansavimu susijusiomis taisyklėmis, visų pirma, tiekėjui pagal projekto finansavimo pasiūlymą pripažįstama pirmenybės teise (teise, kurią ministerija nepagrįstai laiko ribojančia konkurencija). Be to, *Ativa* nuomone, pasirinkimas *in house* sąlygomis sudaryti greitkelių administravimo sutartį su *Anas* ir siekis sutrukdyti greitkelių koncesininkėms pasinaudoti projekto finansavimo procedūra, nors tai atitinka

konkurencijos reikalavimus, yra priešaringi ir neteisėti. Galiausiai savo apeliaciniu skundu *Ativa* pakartoją pradiniame skunde pateiktus argumentus.

- 8 Skundu dėl antrojo TAR sprendimo *Ativa* taip pat tvirtina, kad naujojo viešųjų sutarčių kodekso 178 straipsnio 8bis dalis netaikoma (net ir) antrajam jos projekto finansavimo pasiūlymui, nes ši nuostata buvo įtraukta po pasiūlymo pateikimo. Remiantis *Preleggi* (preliminarios Italijos civilinio kodekso nuostatos) 11 straipsniu ir *tempus regit actum* principu, pasiūlymui taikomos jo pateikimo dieną galiojusios taisyklės. Be to, ši nuostata aiškiai prieštarautų koncesijos taisyklėms ir Direktyvoje 2014/23 įtvirtintai viešojo bei privačiojo sektorių partnerystei. Visų pirma, reiktų atsižvelgti į procedūros laisvės principą, kurį nacionalinės teisės aktų leidėjas turi įgyvendinti, „leisdamas perkančiajai organizacijai ir perkantiesiems subjektams lanksčiai apibrėžti ir organizuoti procedūrą, kurios metu pasirenkamas koncesininkas“ (68 konstatuojamoji dalis), kad būtų galima pasirinkti kuo labiau poreikius atitinkančią procedūrą pagal direktyvos 30 straipsnio ir 37 straipsnio 6 dalies nuostatas. Priešingai ginčijama nuostata būtų be reikalo sugriežtinama sistema ir nepagrįstai apribojama perkančiųjų organizacijų laisvė, užkertant joms kelią pasinaudoti projekto finansavimo procedūromis.
- 9 Kitos apeliacinio proceso šalys tvirtina, kad nagrinėjamu atveju 178 straipsnio 8bis dalis taikoma *ratione temporis*, be kita ko, todėl, kad ja siekiama daryti poveikį koncesijoms, „kurių terminas pasibaigė ar baigiasi“, todėl teisės aktų leidėjas situacijoms, kaip kad šioje byloje, minėtą nuostatą sąmoningai laikytų taikytina tam, kad būtų sudarytos sąlygos kuo didesniams konkurencingumui ir išvengta dar didesnio ankstesnių administratorių, turinčių koncesijas, kurių terminas baigiasi ir dėl kurių sutartys buvo sudarytos neskelbiant konkurso, stiprinimo. Minėtos proceso šalys remiasi jurisprudencija, pagal kurią administracinio sprendimo teisėtumas turi būti nustatomas atsižvelgiant į jo priėmimo metu buvusias faktines ir teises aplinkybes.
- 10 Remdamosi šiais argumentais, kitos apeliacinio proceso šalys tvirtina, kad naujojo viešųjų sutarčių kodekso taisyklės taikomos taip pat ir pirmajam pasiūlymui, kurį *Ativa* parengė iki jų įsigaliojimo, nes nagrinėjamas atvejis yra susijęs su parengiamuoju viešojo konkurso, kuris vyktų įsigaliojus minėtam kodeksui, procedūros etapu. Panašus sprendimas numatytas to paties kodekso 216 straipsnio 23 dalyje, pagal kurią preliminarūs projektai dėl koncesijos pasiūlymų pagal anksčiau galiojusio viešųjų sutarčių kodekso 153 straipsnį, kurie naujojo kodekso įsigaliojimo dieną dar nepatvirtinti, yra vertinami atsižvelgiant į ekonomines ir finansines galimybes juos įgyvendinti ir perkančiosios organizacijos tvirtinami pagal naujojo kodekso nuostatas.
- 11 Be to, kitos apeliacinio proceso šalys nesutinka su *Ativa* argumentais, kad naujojo viešųjų sutarčių kodekso 178 straipsnio 8bis dalis prieštarauja Sąjungos teisei. Jų nuomone, joje numatyto draudimo tikslas yra galimybių konkurencijai didinti paieška tam, kad būtų galima kuo plačiau taikyti Sąjungos teisės principus, kuriais apsaugoma konkurencija ir rinka, o tai apima draudimą pratęsti visas koncesijas,

įskaitant greitkelių koncesijas (šio kodekso 178 straipsnio 1 dalies paskutinis sakinys), o taip pat ir pareigą skelbti kvietimą dalyvauti viešajame konkurse dėl greitkelių koncesijų, kurių terminas pasibaigė ar baigiasi.

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 12 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas sutinka su kitų apeliacinio proceso šalių aiškinimu, susijusiu su naujojo viešųjų sutarčių kodekso, visų pirma jo 178 straipsnio 8bis dalies, taikymu *ratione temporis*. Šiuo atžvilgiu teismas primena, kad perkančioji organizacija privalo laikytis jos valios pareiškimo metu galiojančio įstatymo; todėl, išskyrus atvejus, kai įstatyme numatyta kitaip, perkančiosios organizacijos nesaisto prašymo pateikimo dieną galiojusi teisinė situacija, o prašymas turi būti vertinamas taikant procedūros užbaigimo momentu galiojusius teisės aktus.
- 13 Pereinamojo laikotarpio taisyklėmis, nustatytomis naujojo viešųjų sutarčių kodekso 216 straipsnyje, įgyvendinami pirmiau nurodyti principai, numatant 1 dalyje, kad veikla, susijusi su viešojo konkurso procedūra, kurios metu siekiama pasirinkti paslaugų teikėją, yra visiškai reglamentuojama jos pradžios momentu galiojusiomis teisės nuostatomis, o tai reiškia skelbimų ar pranešimų, kuriais paskelbiama procedūra, paskelbimo dieną (arba, kai sutartys sudaromos neskelbiant pranešimo ar skelbimo, kvietimų teikti pasiūlymus išsiuntimo dieną), o 23 dalyje – kad preliminarūs projektai, pateikti pagal anksčiau galiojusį viešųjų sutarčių kodeksą, bet dar nepatvirtinti, yra vertinami atsižvelgiant į ekonomines ir finansines galimybes juos įgyvendinti ir perkančiosios organizacijos tvirtinami pagal naujojo viešųjų sutarčių kodekso nuostatas.
- 14 Todėl, jei preliminarus projektas dėl pagal anksčiau galiojusią sistemą pateikto koncesijos pasiūlymo dar nebuvo patvirtintas naujojo įstatymo įsigaliojimo metu, jis, prireikus, turi būti tvirtinamas pagal naujojo įstatymo taisykles; vėlesnio konkurso, kurio pagrindu bus svarstomas įgyvendinamumo projektas, metu patvirtinus projektą turės būti laikomasi naujojo viešųjų sutarčių kodekso nuostatų, įskaitant 178 straipsnio 8bis dalyje nustatytą draudimą; taigi ši nuostata taikytina nagrinėjama atvejais.
- 15 Atsižvelgdamas į šią išvadą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad būtina išnagrinėti *Ativa* tvirtinimą, kad naujojo viešųjų sutarčių kodekso 178 straipsnio 8bis dalis prieštarauja Sąjungos teisei. Šiuo aspektu teismas pažymi, kad minėto 178 straipsnio, kurio 1 dalyje nustatytas draudimas pratęsti greitkelių koncesijas, nuostata nėra tiesiogiai numatyta Direktyvoje 2014/23, bet ja įgyvendinamas deleguotasis įstatymas, pagal kurį viešojo konkurso dėl naujų greitkelių koncesijų sutarčių sudarymo pradžia turi būti numatoma likus ne mažiau nei 24 mėnesiams iki galiojančių koncesijų termino pabaigos, kartu peržiūrint greitkelių koncesijų sistemą, visų pirma atsižvelgiant į taikomą draudimą, susijusį su pratęsimo sąlygomis.

- 16 Panašu, kad 8bis dalies draudimas, įtrauktas *d.lgs. n. 56/2017* (Įstatyminis dekretas Nr. 56/2017) ir pažodžiui siejamas su greitkelių koncesijų sutartimis, „kurių terminas pasibaigė ar baigiasi“, nėra vienareikšmiškai suprantamas, nes, priešingai nei tvirtina kitos apeliacinio proceso šalys, kurios draudimą sieja su koncesijomis, „kurių terminas pasibaigė ar baigiasi“ įsigaliojus naujam viešųjų sutarčių kodeksui, tai yra griežtai pereinamojo laikotarpio taisyklė. Atrodytų, kad 8bis dalimi siekiama numatyti bendrą draudimą sudaryti greitkelių koncesijų sutartis pasinaudojant projekto finansavimo procedūra, jei dėl infrastruktūros jau sudaryta koncesijos sutartis, todėl plačiai galėtų būti suprantama kaip nuostata, kuri turi būti taikoma ne tik kaip pereinamojo laikotarpio priemonė, bet ir kaip nuostata, kuri turi būti taikoma sistemai, pavyzdžiui, naujos koncesijos sutarties sudarymo su koncesininku, kurio sutartis pasibaigė, atveju. Taigi susiduriama su aiškinimo dilema dėl minėtos nuostatos aprėpties sąlygų ir jų ribų. Abu aiškinimo pasirinkimai, atrodytų, atitinka draudimo tikslą, kurį kitos apeliacinio proceso šalys sieja su poreikiu užkirsti kelią galimybei apeiti draudimą pratęsti greitkelių koncesijas, kai pasiūlymo teikėjas, kaip nagrinėjamos bylos atveju, yra koncesininkas, kurio sutartis baigiasi.
- 17 Apskritai projekto finansavimas turi atitikti viešojo konkurso principus, kad būtų apsaugota konkurencija ir užtikrinamos vienodos sąlygos potencialiems konkurso dalyviams. Pradiniam tiekėjo nustatymo etapui, per kurį anksčiau pasiūlymas buvo vertinamas pagal jo atitikimą viešajam interesui, o dabar – pagal galimybę jį įgyvendinti, būdinga didelė administracinė veiksmų laisvė; šio etapo metu renkamas ne geriausias pasiūlymas remiantis iš anksto nustatytais techniniais ir ekonominiais kriterijais, bet preliminariai vertinama galimybė įgyvendinti projekto pasiūlymą. Koncesijos suteikimas toliau priklausys nuo konkurso rezultatų vadovaujantis ekonomiškai naudingiausio pasiūlymo kriterijumi; šis etapas nepriklauso nuo ankstesniojo ir turi būti vykdomas tiksliai pagal viešojo konkurso taisykles, išskyrus tik atvejus, kai pranašumas suteikiamas tiekėjui remiantis pirmumo teise iš anksto nustatytais sąlygomis.
- 18 Tokio pranašumo numatymas neprieštarautų Europos Sąjungos teisėje įtvirtintiems skaidrumo ir lygiateisiškumo principams, jei, kaip pažymėjo generalinis advokatas savo išvadoje, susijusioje su byla C-412/04, visi dalyviai būtų informuoti apie pranašumus (apimančias kvietimą dalyvauti derybų procedūroje ir tiekėjo pirmumo teisę) ir vertinimo kriterijus, o tai šiuo metu užtikrinama procedūra, nustatyta naujojo viešųjų sutarčių kodekso 183 straipsnio 15 dalyje.
- 19 Todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad projekto finansavimo pasiūlymas dėl koncesijos sutarties sudarymo neturėtų būti laikomas ankstesnės koncesijos „pratęsimu“; be to, jei taip būtų, būtų neaišku, kodėl draudimas turėtų būti taikomas tik greitkelių koncesijoms. Minėtas draudimas yra besąlygiškas ir abstraktus, visais atvejais užkertantis kelią perkančiosioms organizacijoms pasinaudoti tokios rūšies koncesijų projekto finansavimu; ir tai taikoma ne tik greitkelių koncesijoms, kurių terminas pasibaigė ar pasibaigs

naujojo viešųjų sutarčių kodekso įsigaliojimo dieną, bet taip pat greitkelių koncesijoms, kurių terminas pasibaigs įprasta tvarka.

- 20 Dėl to atrodo pagrįstas *Ativa* iškeltas klausimas, susijęs su šios nuostatos prieštaravimu Direktyvos 2014/23 principams, visų pirma šios direktyvos 68 konstatuojamojoje dalyje nustatytam principui, pagal kurį perkančiosioms organizacijoms ir perkantiesiems subjektams turėtų būti leista lanksčiai apibrėžti ir organizuoti procedūrą, kurios metu pasirenkamas koncesininkas, ir 30 straipsnyje nustatytam principui, kuriuo suteikiama teisė laisvai surengti procedūrą, kurios metu pasirenkamas koncesininkas. Minėtas principas gali būti siejamas ir su koncesijos sutarties sudarymo procedūros rūšies pasirinkimo laisve, su sąlyga, kad laikomasi skaidrumo ir lygiateisiškumo principų. Atsižvelgdamas į šiuos argumentus, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikti pirmiau išdėstytą prejudicinį klausimą.