

## Υπόθεση C-950/19

## Προδικαστική παραπομπή

## Ημερομηνία καταθέσεως:

17 Δεκεμβρίου 2019

## Αιτούν δικαστήριο:

Helsingin hallinto-oikeus (Φινλανδία)

## Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

13 Δεκεμβρίου 2019

## Προσφεύγων:

A

## Καθής:

Patentti- ja rekisterihallituksen tilintarkastuslautakunta

**HELSINGIN  
HALLINTO –  
OIKEUS**  
(ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ  
ΕΛΣΙΝΚΙ)

**Αντικείμενο**

**ΠΑΡΕΜΠΗΠΤΟΥΣΑ  
ΔΙΑΤΑΞΗ**  
13 Δεκεμβρίου 2019

... [παραλειπόμενα]

... [παραλειπόμενα]

Αίτηση προδικαστικής απόφασης ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ)

**Προσφεύγων**

ΚΗΤ Α (Α νόμιμος ελεγκτής αδειοδοτηθείς από το εμπορικό επιμελητήριο)

**Εμπλεκόμενοι**

Α  
Patentti- ja rekisterihallituksen tilintarkastuslautakunta (επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων της εθνικής υπηρεσίας ευρεσιτεχνιών και σημάτων)

## Η προσβαλλόμενη απόφαση

Δυνάμει της από 13 Νοεμβρίου 2018 [παραλειπόμενα] αποφάσεώς της, η Patentti- ja rekisterihallituksen tilintarkastuslautakunta (στο εξής: επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων) επέβαλε στον ΚΗΤ Α πρόστιμο 50 000 ευρώ καταβλητέο υπέρ του Δημοσίου.

Η επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων διαπίστωσε ότι στις 12 Ιουλίου 2018 άρχισε διετής περίοδος αναμονής κατά την έννοια του άρθρου 11 του κεφαλαίου 4 του Tilintarkastuslaki (νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων) και ότι την ίδια ημέρα ο Α ανέλαβε τη θέση του διευθυντή του οικονομικού τμήματος –ήτοι βασική διευθυντική θέση– στην εταιρία X Oyj. Κατά την άποψη της επιτροπής, ο Α παρέβη την υποχρέωση που θεσπίζει το άρθρο 11 του κεφαλαίου 4 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων.

## Αντικείμενο της διαφοράς και κρίσιμα πραγματικά περιστατικά

1. Ο Α προσέφυγε κατά της αποφάσεως της επιτροπής υποχρεωτικών ελέγχων με ένδικο βοήθημα που άσκησε ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου. Ο Α ζητεί να μειωθεί το ποσό του προστίμου τουλάχιστο κατά το ήμισυ.
2. Το Helsingin hallinto-oikeus (διοικητικό δικαστήριο του Ελσίνκι) είναι το αρμόδιο για την εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης διοικητικό δικαστήριο.
3. Σύμφωνα με τις έρευνες που διεξήχθησαν στο πλαίσιο της παρούσας υποθέσεως, η ελεγκτική εταιρία Y Oy δρούσε ως νόμιμη ελεγκτής των λογαριασμών της εταιρίας X Oyj. Ο ΚΗΤ Α είχε οριστεί από την Y Oy και ενεργούσε ως αρμόδιος κύριος εταίρος ελέγχου κατά το διάστημα από το έτος 2014 έως τις 12 Ιουλίου 2018. Στις 12 Ιουλίου 2018 ο Α σύναψε σύμβαση εργασίας με την X Oyj. Όπως προκύπτει από σχετική ανακοίνωση προς το χρηματιστήριο, η οποία δημοσιεύτηκε από την X Oyj στις 17 Ιουλίου 2018, η X Oyj όρισε τον Α διευθυντή του οικονομικού τμήματος και μέλος της διευθυντικής ομάδας της X Oyj, θέση την οποία ο Α ανέλαβε τον Φεβρουάριο του 2019. Ο Α έπαψε να κατέχει θέση στην Y Oy στις 31 Αυγούστου 2018. Σε δήλωσή της, η οποία προσκομίστηκε από την Y Oy στην αρμόδια για την εποπτεία των νομίμων ελέγχων αρχή στις 31 Αυγούστου 2018, η X Oyj βεβαίωσε εγγράφως ότι ο Α δεν θα απασχολούνταν σε βασική διευθυντική θέση της X Oyj ή σε θέση αρμοδίου για οικονομικά ή λογιστικά θέματα της εταιρίας προ της δημοσιεύσεως της έκθεσης του ελεγκτή για το έτος 2018. Όπως προκύπτει από το εμπορικό μητρώο [σελίδα πρωτοτύπου 2], ως νόμιμος ελεγκτής της X Oyj καταχωρίστηκε στις 14 Δεκεμβρίου 2018 η Z Oy.

## Συνοπτική παρουσίαση των κυριότερων επιχειρημάτων των διαδίκων

4. Ο Α υποστήριξε μεταξύ άλλων ότι συνεργάστηκε κατά τρόπο διαφανή με την υπηρεσία και ότι η τελευταία δεν έχει επιβάλει σε βάρος του πρόστιμο στο

παρελθόν. Διατείνεται ότι οι ενέργειές του δεν είχαν αρνητικές συνέπειες για τρίτους.

5. Κατά την άποψη του Α, η απόφαση οφείλεται, όσον αφορά τη βαρύτητα και τη διάρκεια της παράβασης, σε εσφαλμένη ερμηνεία της διάταξης. Ισχυρίζεται επίσης ότι η ανάληψη μιας θέσης εργασίας δεν μπορεί παρά να αφορά την κατάσταση στην οποία βρισκόταν το ενδιαφερόμενο άτομο όταν ανέλαβε πράγματι τη θέση αυτή. Καίτοι δεν αποκλείεται να αναπτυχθεί «διανοητικός δεσμός» του εμπλεκόμενου με τη θέση πριν από την ανάληψη των καθηκόντων του, εντούτοις ο εμπλεκόμενος αυτός δεν κατέχει πραγματικά τη θέση ούτε διαθέτει επιρροή επί των υποθέσεων της εταιρίας πριν από την ανάληψη των καθηκόντων του. Εξάλλου, οι περιστάσεις θα μπορούσαν να μεταβληθούν πριν από την ανάληψη της θέσης. Όσον αφορά την ανεξαρτησία, κεντρικό στοιχείο κατά την σχετική εκτίμηση θα πρέπει να είναι η δυνατότητα του ενδιαφερομένου να επηρεάζει τους λογαριασμούς ή τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις του μελλοντικού εργοδότη (εν προκειμένω κατά την ανάληψη των καθηκόντων του διευθυντή του οικονομικού τμήματος). Ο Α υποστηρίζει ότι ανέλαβε τη θέση το πρώτον με την πραγματική ανάληψη των καθηκόντων του, ήτοι τον Φεβρουάριο του 2019. Λαμβάνοντας υπόψη τη μεταβολή των περιστάσεων, ειδικότερα το ότι η Ζ Ου ήταν νόμιμη ελεγκτής της Χ Ουj για την οικονομική χρήση 2018, η πραγματική περίοδος αναμονής ξεκίνησε με το πέρας του υποχρεωτικού ελέγχου της Χ Ουj για το έτος 2017 στις 5 Φεβρουαρίου 2018. Προσδιορίζοντας την περίοδο αναμονής αποκλειστικά και μόνο με βάση το κριτήριο της πραγματικής ανεξαρτησίας, προκύπτει περίοδος αναμονής ενός έτους (που αντιστοιχεί στην οικονομική χρήση 2018). Μια καθαρά τυπική θεώρηση της υπόθεσης, η οποία δεν θα λάμβανε υπόψη την πραγματική κατάσταση, θα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι η περίοδος αναμονής διήρκεσε από τις 12 Ιουλίου 2018 έως τον Φεβρουάριο του 2019, οπότε υπογράφηκαν οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της Χ Ουj για την οικονομική χρήση 2018, ήτοι περίπου επτά μήνες.
6. Ο Α υποστήριξε ότι η ενημέρωση σχετικά με την αντικατάστασή του υπήρξε διαφανής, ώστε να καταστεί σαφές και στους τρίτους ότι κατά την στάθμιση των περιστάσεων επιδείχθηκε η δέουσα επιμέλεια και ελήφθησαν μέτρα ασφαλείας. Εξάλλου, συνεπεία της αντικατάστασης του νόμιμου ελεγκτή δεν προέκυψε κατάσταση στο πλαίσιο της οποίας ο Α να εργάζεται στη Χ Ουj ως διευθυντής του οικονομικού τμήματος ενόσω η Υ Ου ασκούσε καθήκοντα νόμιμου ελεγκτή της εν λόγω εταιρίας. Όπως προκύπτει από την από 29 Νοεμβρίου 2018 ανακοίνωση προς το χρηματιστήριο, η Χ Ουj αντικατέστησε τον νόμιμο ελεγκτή για την οικονομική χρήση 2018 και συνεπώς δεν υπήρξε πραγματική ανάληψη εργασίας εκ μέρους του νόμιμου ελεγκτή στην υπηρεσία του πελάτη του, καθόσον ο Α ανέλαβε τη διεύθυνση του οικονομικού τμήματος της Χ Ουj τον Φεβρουάριο του 2019. Κατά την άποψη του Α, η εφαρμογή του άρθρου 5 του κεφαλαίου 10 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων προϋποθέτει ότι η συγκεκριμένη σχέση νόμιμου ελεγκτή και ελεγχόμενου διαρκεί και μετά την ανάληψη εργασίας εκ μέρους του νόμιμου ελεγκτή στην υπηρεσία της οντότητας-πελάτη. Κατά τον Α, η ανάληψη εκ μέρους του εργασίας στην υπηρεσία της Χ Ουj ως διευθυντή του

οικονομικού της τμήματος δεν έθεσε σε κίνδυνο την ανεξαρτησία των νόμιμων ελεγκτών της.

7. Σε υπόμνημά της προς το διοικητικό δικαστήριο, η **επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων** υποστήριξε ότι στην απόφασή της έλαβε υπόψη τις περιστάσεις που καθορίζει το άρθρο 7 του κεφαλαίου 10 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων.
8. Η επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων υποστήριξε στην προσβαλλόμενη απόφασή της ότι η έναρξη της περιόδου αναμονής πρέπει να ανάγεται στον χρόνο κατά τον οποίο ο κύριος εταίρος ελέγχου παύει να ενεργεί υπό την ιδιότητά του αυτή στο πλαίσιο της συγκεκριμένης ελεγκτικής αποστολής. Με το σκεπτικό αυτό, έκρινε ότι η περίοδος αναμονής του Α άρχισε την 12η Ιουλίου 2018. **[σελίδα πρωτοτύπου 3]**
9. Η επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων ισχυρίζεται ότι η έκφραση «*αναλαμβάνει θέση*», που χρησιμοποιείται στο άρθρο 11 του κεφαλαίου 4 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων, θα μπορούσε να σημαίνει την υπογραφή σχετικής με τη θέση σύμβασης ή την πραγματική ανάληψη της θέσης αυτής. Από τις προπαρασκευαστικές εργασίες του νόμου δεν προκύπτουν στοιχεία ερμηνείας και δεν υφίσταται νομολογία σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης. Υπέρ της ερμηνείας ότι ο όρος «*αναλαμβάνει*» αναφέρεται στην πραγματική ανάληψη της θέσης συνηγορεί το γεγονός ότι δεν αποκλείεται η μεταβολή των περιστάσεων κατά τον χρόνο που μεσολαβεί μεταξύ της σύναψης της σύμβασης και της πραγματικής ανάληψης καθυκόντων. Δεν δικαιολογείται η επιβολή κυρώσεων για πράξη η οποία δεν έχει λάβει χώρα. Υπέρ της αντίθετης άποψης, κατά την οποία ο όρος «*αναλαμβάνει*» αναφέρεται στον χρόνο σύναψης σχετικής με τη θέση δεσμευτικής σύμβασης, συνηγορούν πλείστοι άλλοι λόγοι. Η εν λόγω διάταξη έχει ως σκοπό τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας του ενδιαφερομένου. Κατά την αξιολόγηση της ανεξαρτησίας αυτής, κρίσιμα είναι εξωτερικά στοιχεία, δηλαδή το πώς εμφανίζεται η ανεξαρτησία προς τα έξω. Η σύναψη σύμβασης αποτελεί εξωτερικό στοιχείο. Επίσης η σύναψη της σύμβασης επηρεάζει άμεσα τη συμπεριφορά και τη στάση του ενδιαφερομένου, του εργοδότη του και των λοιπών ενδιαφερόμενων. Η σύναψη σύμβασης με τον νόμιμο ελεγκτή συνεπάγεται τη δημιουργία σχέσης μεταξύ του εν λόγω ατόμου και του νέου εργοδότη. Η σχέση αυτή συνεπάγεται ιδίως αφοσίωση προς τον εργοδότη και ενεργοποίηση προς το συμφέρον του νέου εργοδότη ήδη πριν από την ανάληψη της συγκεκριμένης εργασίας. Ως εκ τούτου, η ανεξαρτησία του νόμιμου ελεγκτή που αναλαμβάνει διευθυντική θέση σε ελεγχόμενο πελάτη παύει να υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης. Όσον αφορά τον σκοπό της διάταξης, το χρονικό σημείο της πραγματικής ανάληψης της θέσης δεν έχει κρίσιμη σημασία. Υπέρ της δεύτερης ερμηνείας της διάταξης συνηγορεί στην υπό κρίση υπόθεση και το γεγονός ότι ο νέος εργοδότης, η X Oyj, με την ανακοίνωσή της γνωστοποίησε τον διορισμό του Α στην κεφαλαιαγορά και στους λοιπούς ενδιαφερόμενους. Κατά την άποψη της επιτροπής υποχρεωτικών ελέγχων, ο Α ανέλαβε τη θέση με την υπογραφή της σχετικής σύμβασης εργασίας στις 12 Ιουλίου 2018.

**Εθνικές διατάξεις και προπαρασκευαστικές εργασίες**

10. Κατά τη διάταξη του άρθρου 11, παράγραφος 1, του κεφαλαίου 4 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων, απαγορεύεται στον νόμιμο ελεγκτή ή τον κύριο εταίρο ελέγχου που διενεργεί υποχρεωτικό έλεγχο εκ μέρους ελεγκτικού γραφείου να αναλάβει τις ακόλουθες θέσεις πριν από την παρέλευση περιόδου διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους από τον υποχρεωτικό έλεγχο:
- 1) βασική διευθυντική θέση στην ελεγχόμενη οντότητα·
  - 2) θέση ως μέλος της επιτροπής ελέγχου της ελεγχόμενης οντότητας ή του οργάνου που εκτελεί καθήκοντα ισοδύναμα με αυτά της επιτροπής ελέγχου·
  - 3) θέση ως μέλος του διοικητικού συμβουλίου ή του εποπτικού συμβουλίου της ελεγχόμενης οντότητας.
11. Κατά το άρθρο 11, παράγραφος 2, εάν αντικείμενο του ελέγχου είναι οντότητα δημόσιου συμφέροντος, η διάρκεια της περιόδου της παραγράφου 1 ανέρχεται σε δύο έτη.
12. Κατά τη διάταξη του άρθρου 5, παράγραφος 1, του κεφαλαίου 10 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων, η επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων δύναται να επιβάλει πρόστιμο στον νόμιμο ελεγκτή σε περίπτωση που αυτός δεν τηρήσει τις προθεσμίες που προβλέπει το άρθρο 11 του κεφαλαίου 4 σχετικά με την ανάληψη εκ μέρους νομίμου ελεγκτή θέσης στην υπηρεσία της ελεγχόμενης οντότητας. Κατά το άρθρο 5, παράγραφος 2, το πρόστιμο για τη μη τήρηση της προθεσμίας του άρθρου 11 του κεφαλαίου 4 είναι μέχρι 50 000 ευρώ. Το άρθρο 5, παράγραφος 3, ορίζει ότι το επιβαλλόμενο πρόστιμο καταβάλλεται υπέρ του Δημοσίου.
13. Κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, του κεφαλαίου 10 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων, για τη λήψη της αποφάσεως σχετικά με το πρόστιμο λαμβάνονται υπόψη όλες οι κρίσιμες περιστάσεις. Αυτές είναι: **[σελίδα πρωτοτύπου 4]**
- 1) η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης·
  - 2) ο βαθμός ευθύνης του νόμιμου ελεγκτή·
  - 3) η προθυμία του νόμιμου ελεγκτή να συνεργαστεί με τις αρμόδιες αρχές·
  - 4) τυχόν πρόστιμα που είχαν επιβληθεί στον νόμιμο ελεγκτή στο παρελθόν και
  - 5) το μέγεθος της ζημίας ή των αρνητικών συνεπειών που προκάλεσαν οι πράξεις ή παραλείψεις.
14. Σύμφωνα με το άρθρο 7, παράγραφος 2, εκτός από τις περιστάσεις της παραγράφου 1 λαμβάνονται υπόψη κατά τη λήψη της αποφάσεως για το πρόστιμο



- 1) η οικονομική κατάσταση του νόμιμου ελεγκτή·
  - 2) η έκταση των πλεονεκτημάτων που αποκόμισε ο νόμιμος ελεγκτής.
15. Στο υποβληθέν από την Κυβέρνηση προς το Κοινοβούλιο νομοσχέδιο για τη θέσπιση νόμου που τροποποιεί τον νόμο περί υποχρεωτικών ελέγχων και άλλους συναφείς νόμους (νομοσχέδιο ΗΕ 70/2016 νρ) διαπιστώνεται ότι με τις τροποποιήσεις αυτές μεταφέρονται στο εθνικό δίκαιο οι τροποποιήσεις που έγιναν στην οδηγία για τους υποχρεωτικούς ελέγχους και στον σχετικό κανονισμό. Προτείνεται να συμπεριληφθούν στον νόμο περί υποχρεωτικών ελέγχων διατάξεις αφορώσες, μεταξύ άλλων, την ανάληψη θέσης εκ μέρους του νόμιμου ελεγκτή στην υπηρεσία ελεγχόμενης οντότητας. Από την αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου προκύπτει, όσον αφορά το άρθρο 11 του κεφαλαίου 4, ότι το άρθρο 11, το οποίο βασίζεται στο άρθρο 22α της τροποποιητικής οδηγίας, είναι νέο και ρυθμίζει την εργασία του νόμιμου ελεγκτή στην υπηρεσία ελεγχόμενης οντότητας. «Ανάληψη θέσης στην υπηρεσία ελεγχόμενης οντότητας» σημαίνει ότι ο νόμιμος ελεγκτής αναλαμβάνει βασική διευθυντική θέση στην ελεγχόμενη οντότητα, συμμετέχει ως μη εκτελεστικό μέλος στην επιτροπή ελέγχου της ελεγχόμενης οντότητας ή καθίσταται μέλος στο όργανο που εκτελεί καθήκοντα ισοδύναμα με αυτά της επιτροπής ελέγχου της ελεγχόμενης οντότητας. Στο άρθρο 11, παράγραφος 1, ορίζεται η γενική προϋπόθεση που αφορά όλους τους νόμιμους ελεγκτές ή κύριους εταίρους ελέγχου οι οποίοι διενεργούν υποχρεωτικό έλεγχο κατά την έννοια του κεφαλαίου 3 του νόμου. Στα εν λόγω πρόσωπα απαγορεύεται να αναλαμβάνουν θέση στην υπηρεσία της ελεγχόμενης οντότητας ή να συμμετέχουν στα όργανά της ως μέλη πριν από την παρέλευση τουλάχιστον ενός έτους από το πέρας των εργασιών υποχρεωτικού ελέγχου και της θητείας τους. Η εν λόγω περίοδος ονομάζεται «Cooling Off» ή, άλλως, «περίοδος αναμονής». Ο όρος *βασική διευθυντική θέση* καταλαμβάνει τα μέλη της διευθυντικής ομάδας που επικουρούν τη διοίκηση ή τα άτομα των οποίων η διευθυντική θέση καθορίζεται από τον διαχειριστή ή τη διοίκηση. Ο διευθυντής του οικονομικού τμήματος και κάθε παρόμοιο στέλεχος τεκμαίρεται ότι κατέχει βασική διευθυντική θέση στην οντότητα χωρίς να απαιτείται προς τούτο ειδικός ορισμός.
16. Στην έκθεση της οικονομικής επιτροπής ΤαVM 16/2016 νρ διαπιστώνεται ότι οι προβλεπόμενες από την οδηγία προθεσμίες για την ανάληψη εκ μέρους νόμιμου ελεγκτή θέσης στην υπηρεσία της ελεγχόμενης οντότητας είναι εξαιρετικά μεγάλες για τα φινλανδικά δεδομένα. Λαμβανομένης υπόψη της φινλανδικής αγοράς εργασίας για τους νόμιμους ελεγκτές, η ρύθμιση της περιόδου αναμονής ενδέχεται να εγείρει σημαντικά εμπόδια στην επαγγελματική εξέλιξη και τη βέλτιστη εκμετάλλευση των υφιστάμενων επαγγελματιών δεξιοτήτων των νόμιμων ελεγκτών, ιδίως εκτός της περιφέρειας της πρωτεύουσας. Η οικονομική επιτροπή διαπίστωσε ότι η διάταξη διαμορφώνει ένα μη ικανοποιητικό νομικό καθεστώς υπό το πρίσμα των συνθηκών που επικρατούν στη Φινλανδία. Ωστόσο, πρόκειται για ένα ελάχιστο όριο επιβαλλόμενο από υποχρεωτικές διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, ούτως ώστε να μην είναι δυνατή η θέσπιση παρεκκλίσεων στο εθνικό δίκαιο. Με στόχο την ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων αυτής της μη

ικανοποιητικής κατάστασης, η οικονομική επιτροπή φρονεί ότι είναι απαραίτητο και ορθό να ασκείται η διακριτική ευχέρεια του κράτους κατά την επιβολή κυρώσεων σε περιπτώσεις μη τήρησης της περιόδου αναμονής.

### **Κρίσιμες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου [σελίδα πρωτοτύπου 5]**

17. Κατά το άρθρο 22α, παράγραφος 1 (που προστέθηκε με την οδηγία 2014/56/ΕΕ) της οδηγίας 2006/43/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2006, για τους υποχρεωτικούς ελέγχους των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου, τα κράτη μέλη διασφαλίζουν ότι, πριν από τη λήξη περιόδου διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους ή, στην περίπτωση υποχρεωτικού ελέγχου οντοτήτων δημόσιου συμφέροντος, πριν από τη λήξη περιόδου διάρκειας τουλάχιστον δύο ετών από την ημέρα κατά την οποία έπαψε να δρα ως νόμιμος ελεγκτής ή κύριος εταίρος ελέγχου σε σχέση με την ελεγκτική εργασία, ο νόμιμος ελεγκτής ή ο κύριος εταίρος ελέγχου που διενεργεί υποχρεωτικό έλεγχο εκ μέρους ελεγκτικού γραφείου
- α) δεν αναλαμβάνει βασική διευθυντική θέση στην ελεγχόμενη οντότητα·
  - β) κατά περίπτωση, δεν συμμετέχει ως μέλος στην επιτροπή ελέγχου της ελεγχόμενης οντότητας ή, αν δεν υφίσταται τέτοια επιτροπή, στο όργανο που εκτελεί καθήκοντα ισοδύναμα με αυτά της επιτροπής ελέγχου·
  - γ) δεν συμμετέχει ως μη εκτελεστικό μέλος στο διοικητικό συμβούλιο ή ως μέλος στο εποπτικό συμβούλιο της ελεγχόμενης οντότητας.

#### *Η νομολογία του Δικαστηρίου*

18. Το διοικητικό δικαστήριο δεν έχει υπόψη του εφαρμοστέα στην υπό κρίση υπόθεση απόφαση του Δικαστηρίου.

### **Ανάγκη υποβολής αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως**

19. Το ζήτημα που ανακύπτει στην εκκρεμούσα ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου υπόθεση είναι αν η επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων μπορούσε να επιβάλει στον Α πρόστιμο 50 000 ευρώ για τη μη τήρηση της περιόδου αναμονής κατά την έννοια του άρθρου 11 του κεφαλαίου 4 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων. Κρίσιμο στοιχείο για την απόφαση στην υπό κρίση υπόθεση είναι ο τρόπος υπολογισμού της διάρκειας της περιόδου αναμονής.
20. Κατά το άρθρο 7, παράγραφος 1, του κεφαλαίου 10 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων, κατά τη λήψη της αποφάσεως για το πρόστιμο λαμβάνονται υπόψη, μεταξύ άλλων, η βαρύτητα και η διάρκεια της παράβασης, και συνεπώς το διοικητικό δικαστήριο πρέπει να προσδιορίσει τον χρόνο κατά τον

οποίο ο Α ανέλαβε βασική διευθυντική θέση στην Χ Ογμ με τον τρόπο που ορίζει ο νόμος. Δεδομένου ότι με τη διάταξη του άρθρου 11 του κεφαλαίου 4 του νόμου περί υποχρεωτικών ελέγχων μεταφέρθηκε στο εσωτερικό δίκαιο το άρθρο 22α, παράγραφος 1 (που προστέθηκε με την οδηγία 2014/56/ΕΕ) της οδηγίας 2006/43/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2006, για τους υποχρεωτικούς ελέγχους των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της οδηγίας 84/253/ΕΟΚ του Συμβουλίου, είναι δικαιολογημένη η υποβολή στο Δικαστήριο αίτησης προδικαστικής αποφάσεως ώστε να διασφαλιστεί η ορθή ερμηνεία του ενωσιακού δικαίου.

21. Στον Α και στην επιτροπή υποχρεωτικών ελέγχων δόθηκε η δυνατότητα να εκφέρουν την άποψή τους σχετικά με την αίτηση προς το Δικαστήριο για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως.

### **Η παρεμπίπτουσα διάταξη του Helsingin hallinto-oikeus περί υποβολής στο Δικαστήριο προδικαστικού ερωτήματος**

22. Το Helsingin hallinto-oikeus αποφάσισε να αναστείλει την ενώπιόν του διαδικασία και να υποβάλει αίτηση προδικαστικής αποφάσεως ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) με σκοπό την ερμηνεία του άρθρου 22α, παράγραφος 1 (που προστέθηκε με την οδηγία 2014/56/ΕΕ) της οδηγίας 2006/43/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 2006, για τους υποχρεωτικούς ελέγχους των ετήσιων και των ενοποιημένων λογαριασμών, για την τροποποίηση των οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και [σελίδα πρωτοτύπου 6] 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου και για την κατάργηση της οδηγίας 84/253/ΕΟΚ. Η έκδοση προδικαστικής αποφάσεως είναι απαραίτητη για την έκδοση αποφάσεως από το Helsingin hallinto-oikeus επί της εκκρεμούς υποθέσεως.

### **Προδικαστικά ερωτήματα**

1. Έχει το άρθρο 22α, παράγραφος 1 (που προστέθηκε με την οδηγία 2014/56/ΕΕ) της οδηγίας 2006/43/ΕΚ την έννοια ότι ο κύριος εταίρος ελέγχου αναλαμβάνει την περιγραφόμενη στην εν λόγω παράγραφο θέση με τη σύναψη της σύμβασης εργασίας;

2. Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Έχει το άρθρο 22α, παράγραφος 1, την έννοια ότι ο κύριος εταίρος ελέγχου αναλαμβάνει την περιγραφόμενη στην εν λόγω παράγραφο θέση με την έναρξη της εργασίας του στην οικεία θέση;

... [παραλειπόμενα] [σελίδα πρωτοτύπου 7] ... [παραλειπόμενα]