

**Asia C-925/19 PPU**

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

**Jättämispäivä:**

18.12.2019

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Szegedin hallinto- ja  
työtuomioistuin, Unkari)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

18.12.2019

**Valittajat:**

SA

SA junior

**Vastapuolet:**

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális  
Igazgatóság

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

**Pääasian oikeudenkäynnin kohde**

Pääasian oikeudenkäynnin kohde on sama kuin asiassa C-924/19 PPU.

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta**

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta ovat samat kuin asiassa C-924/19 PPU.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Ennakkoratkaisukysymykset ovat samat kuin asiassa C-924/19 PPU.

## **Kansainväliset, unionin ja kansalliset oikeussäännöt, joihin asiassa on vedottu**

Oikeussäännöt ovat samat kuin asiassa C-924/19 PPU.

### **Yhteenveto pääasian tosiseikoista ja oikeudenkäynnistä**

- 1 Valittajina olevat Iranin kansalaiset SA ja hänen alaikäinen lapsensa tekivät 5.12.2018 hakemuksen pakolaisaseman tunnustamiseksi Unkarissa, jonne he olivat saapuneet Turkin, Bulgarian ja Serbian kautta. SA ei pitänyt Turkia turvallisenä maana ja teki turvapaikkahakemuksen Bulgariassa. Hän oleskeli Serbiassa yli kaksi vuotta, mutta ei kuitenkaan tehnyt siellä turvapaikkahakemusta. Unkarissa tekemänsä hakemuksen SA perusteli vetoamalla avioliittonsa purkautumiseen, mutta ei kuitenkaan väittänyt, että häneen olisi Iranissa kohdistunut vainoa, syrjintää, haittaa tai julmaa kohtelua.
- 2 Turvapaikkaviranomainen määräsi valittajat majoitettaviksi Röszen (Unkari) kauttakulkualueelle, hylkäsi 12.2.2019 tekemällään päätöksellä heidän turvapaikkahakemuksensa tutkimattajättämisperusteiden nojalla ja määräsi heidät palautettaviksi Serbiaan. Se perusteli tutkimattajättämispäätöksensä turvapaikkaoikeudesta vuonna 2007 annetun lain nro LXXXX 51 §:n 2 momentin f kohdalla, ja totesi päätöksessään, että valittajat olivat saapuneet Unkariin sellaisten maiden kautta, joissa heihin ei kohdistunut pakolaisaseman tunnustamiseen oikeuttavaa vainoa eikä toissijaisen suojeluaseman tunnustamiseen oikeuttavaan vaaraa vakavasta haitasta, tai sellaisten maiden kautta, joissa taattiin riittävä suojelu.
- 3 Toimivaltainen tuomioistuin jätti valittajien valituksen tutkimatta asiaratkaisua antamatta.
- 4 Tämän jälkeen ulkomaalaispoliisi määräsi 27.3.2019 tekemällään päätöksellä valittajat oleskelemaan päätöksessä ilmoitettuun paikkaan – Röszen kauttakulkualueella ulkomaalaispoliisin hallintosektorille (jolle sijoitetaan hakijat, joiden hakemus on hylätty).
- 5 Sen jälkeen kun Serbia oli kieltäytynyt ottamasta valittajia vastaan, ulkomaalaispoliisi muutti 17.4.2019 tekemällään päätöksellä turvapaikkaviranomaisen 12.2.2019 tekemää päätöstä ja ilmoitti kohdemaaksi Iranin islamilaisen tasavallan. Valittajien tätä muutospäätöstä vastaan esittämä väite hylättiin antamatta heille tilaisuutta saattaa asia tuomioistuimen käsiteltäväksi.
- 6 Valittajat oleskelevat tällä hetkellä Röszen kauttakulkualueella, jonne on sijoitettu metallisia kontteja, joka on aidattu ja ympäröity piikkilangalla. Valittajat voivat poistua sektorilta vain poikkeuksellisessa tapauksessa ja poliisin saattamina (esimerkiksi siksi, että heidän on oltava läsnä menettelyssä tai mentävä lääkärintarkastukseen), eli he ovat lähes täysin eristyksissä ulkomaailmasta.

Muille sektoreille sijoitetut turvapaikanhakijat eivät voi tavata heitä, ja he voivat olla yhteydessä ulkomaailmaan – ja tavata heitä asiassa edustavaa henkilöä – vain saatuaan tähän ensin luvan ja poliisin saattamina kauttakulkualueella tähän tarkoitukseen varatussa kontissa. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen 29.3.2019 antamassa välitoimimääräyksessä Unkari velvoitettiin valittajien vaatimuksesta turvaamaan heidän ravinnonsaantinsa.

- 7 Valittajat ovat tehneet kaksi valitusta. Ensimmäisessä valituksessaan he vaativat palauttamispäätöksen kohdemaan muuttamispäätöstä vastaan esitettyä täytäntöönpanoväitettä koskevassa asiassa annetun päätöksen kumoamista ja uuden menettelyn toimittamista. Toisessa valituksessaan he vaativat sen toteamista, että turvapaikkaviranomainen oli syyllistynyt laiminlyöntiin, koska se ei ollut määrännyt heitä oleskelemaan kauttakulkualueen ulkopuolelle. Nämä kaksi asiaa on päätetty käsitellä yhdessä.

#### **Yhteenveto pääasian asianosaisten lausumista**

- 8 Asianosaisten lausumat ovat samat kuin asiassa C-924/19 PPU.

#### **Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteluista**

- 9 Ennakkoratkaisupyynnön perustelut ovat samat kuin asiassa C-924/19 PPU.