

**Lieta C-925/19 PPU**

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar  
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu**

**Iesniegšanas datums:**

2019. gada 18. decembris

**Iesniedzējtiesa:**

*Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság Szegedi  
Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Segedas Administratīvo un  
darba lietu tiesa, Ungārija)*

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2019. gada 18. decembris

**Prasītāji:**

SA

SA junior

**Atbildētājas:**

*Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális  
Igazgatóság (Ārvalstnieku uzraudzības iestādes Valsts galvenā  
pārvalde, Dienvidalfeldas galvenā pārvalde, Ungārija)*

*Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság (Ārvalstnieku  
uzraudzības iestādes Valsts galvenā pārvalde, Ungārija)*

**Pamatlietas priekšmets**

Pamatlietas priekšmets ir tāds pats kā lietā C-924/19 PPU.

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats ir tāds pats kā lietā C-924/19 PPU.

## Prejudiciālie jautājumi

Prejudiciālie jautājumi ir tādi paši kā lietā C-924/19 PPU.

## Atbilstošās starptautisko tiesību, Savienības tiesību un valsts tiesību normas

Atbilstošās tiesību normas ir tādas pašas kā lietā C-924/19 PPU.

## Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītāji, SA un viņas nepilngadīgais dēls, kas abi ir Irānas pilsoņi, 2018. gada 5. decembrī iesniedza kopīgu pieteikumu par bēgļa statusa piešķiršanu Ungārijā, kur bija ieradušies, šķērsojot Turciju, Bulgāriju un Serbiju. SA uzskatīja, ka Turcija nav droša valsts, viņa bija iesniegusi patvēruma pieteikumu Bulgārijā un abi bija uzturējušies Serbijā vairāk nekā divus gadus, neiesniedzot tur patvēruma pieteikumu. Kā sava Ungārijā iesniegtā patvēruma pieteikuma pamatu viņa norādīja savas laulības šķiršanu. Turklāt Irānā viņai nedraudēja vajāšana, diskriminācija, kaitējuma nodarīšana vai nežēlīga izturēšanās.
- 2 Patvēruma jautājumos kompetentā iestāde noteica prasītājiem kā izmitināšanas vietu *Rösze* (Ungārija) tranzīta zonu un savā 2019. gada 12. februāra lēmumā atzina, ka prasītāju pieteikums ir nepieņemams, un noteica viņu atgriešanu Serbijas Republikas teritorijā. Minētā iestāde pamatoja savu lēmumu par nepieņemamību ar Likuma par patvēruma tiesībām 51. panta 2. punkta f) apakšpunktu, pamatojoties uz to, ka prasītāji bija ieradušies Ungārijā caur valstīm, kurās viņi nebija pakļauti ne vajāšanas riskam, kas pamatotu bēgļu statusa piešķiršanu viņiem, ne smaga kaitējuma riskam, kas varētu kalpot par pamatu alternatīvās aizsardzības statusa piešķiršanai, un ka valstīs, kuras viņi šķērsoja tranzītā, lai nokļūtu Ungārijā, viņiem bija nodrošināts pienācīgs aizsardzības līmenis.
- 3 Prasītāju iesniegto prasību noraidīja kompetentā tiesa, neizskatot lietu pēc būtības.
- 4 Turpmāk ar 2019. gada 27. marta lēmumiem ārvalstnieku uzraudzības iestāde noteica prasītājiem uzturēšanos norādītajā vietā, proti, ārvalstnieku uzraudzības iestādes sektorā *Rösze* tranzīta zonā.
- 5 Pēc tam, kad Serbija attiecās uzņemt prasītājus, ārvalstnieku uzraudzības iestāde 2019. gada 17. aprīlī pieņēma lēmumus, ar kuriem grozīja 2019. gada 12. februāra lēmumu, norādot kā atgriešanās valsti Irānas Islāma Republiku. Iebildumi par šo lēmumu par grozījumiem tika noraidīti bez to pārbaudes tiesā.
- 6 Šobrīd prasītāji atrodas *Rösze* tranzīta zonā, kas ir ar augstu sētu un dzelonstieplēm apjota teritorija, kurā ir novietoti metāla konteineri. Prasītāji no sava sektora var iziet izņēmuma kārtā (piemēram, uz medicīniskajām pārbaudēm vai, lai ierastos iestādēs procesuālo dokumentu kārtošanai), tādēļ viņi ir gandrīz

nošķirti no ār pasaules. Patvēruma meklētāji, kas mitinās citos sektoros, arī nevar viņus apciemot, un saziņa ar ār pasauli, tostarp ar savu likumīgo pārstāvi, ir iespējama tikai ar iepriekšēju atļauju un policijas darbinieku klātbūtnē šim nolūkam paredzētā tranzīta zonas konteinerā. Pēc prasītāju lūguma 2019. gada 29. martā ECT pieņēma pagaidu pasākumu, nosakot Ungārijai pienākumu nodrošināt ēdināšanu tranzīta zonā.

- 7 Prasītāji ir iesnieguši divas prasības. Pirmajā prasībā viņi lūdz atcelt lēmumu par iebildumiem pret lēmuma izpildi, ar ko tika mainīta viņu atgriešanās valsts, kā arī uzsākt jaunu procedūru. Otrajā prasībā viņi lūdz konstatēt patvēruma jautājumos kompetentās iestādes bezdarbību, nenosakot prasītājiem uzturēšanās vietu, kas ir ārpus tranzīta zonas. Abas lietas ir apvienotas [vienā tiesvedībā].

#### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 8 Galvenie argumenti ir tādi paši kā lietā C-924/19 PPU.

#### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 9 Motīvu izklāsts ir tāds pats kā lietā C-924/19 PPU.