

## Anonimizuota versija

Vertimas

C-879/19 - 1

Byla C-879/19

### Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

**Gavimo data:**

2019 m. gruodžio 2 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Sąd Najwyższy* (Lenkija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2019 m. rugsėjo 19 d.

**Ieškovė:**

*FORMAT Urządzenia i Montaż Przemysłowe*

**Atsakovas:**

*Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie*

---

<...> NUTARTIS

2019 m. rugsėjo 19 d.

*Sąd Najwyższy* (Aukščiausiasis Teismas) <...>

<...>

byloje pagal *FORMAT Urządzenia i Montaż Przemysłowe Spółka z o.o.*, kurios buveinė yra Varšuvoje, skundą

prieš *Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie* (Socialinio draudimo įstaigos I Varšuvos skyrius), dalyvaujant suinteresuotajam asmeniui UA,

dėl Lenkijos teisės aktų dėl socialinės apsaugos sistemos taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, taikymo

<...>

**I. Pagal SESV 267 straipsnį teikia Europos Sąjungos Teisingumo Teismui tokį klausimą:**

Ar Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, iš dalies pakeisto 1996 m. gruodžio 2 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 118/97 (OL L 28, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 3) ir 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1992/2006 (OL L 392, p. 1) (orig. p. 2), 14 straipsnio 2 dalies pirmame sakinyje vartojamą sąvoką „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“ reikia aiškinti taip, kad ji apima asmenį, kuris pagal tą pačią darbo sutartį, sudarytą su tuo pačiu darbdaviu, šios sutarties laikotarpiu dirba kiekvienos iš mažiausiai dviejų valstybių narių teritorijoje ne sinchroniškai ar lygiagrečiai, bet per vienas po kito einančius kelių mėnesių laikotarpius?

**II. Sustabdo bylos nagrinėjimą.**

**MOTYVAI**

**Klausimo dalykas**

Europos Sąjungos Teisingumo Teismui teikiamas prejudicinis klausimas susijęs su sąvokos „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“, vartojamos 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, iš dalies pakeisto ir atnaujinto 1996 m. gruodžio 2 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 118/97 (OL L 28, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 3), iš dalies pakeistu 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1992/2006 (OL L 392, p. 1) ir 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 592/2008 (OL L 117, p. 1; toliau – Reglamentas Nr. 1408/71), 14 straipsnio 2 dalyje, aiškinimu.

Šis klausimas teikiamas nagrinėjant teisinį ginčą tarp bendrovės *Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe Sp. z o.o.* (toliau – bendrovė *Format*), dalyvaujant vienam iš jos darbuotojų UA (toliau – suinteresuotasis asmuo), ir *Zakład Ubezpieczeń Społecznych* (Socialinio draudimo įstaiga, toliau – ZUS arba pensijų institucija) dėl Lenkijos teisės aktų dėl socialinės apsaugos sistemos

taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, taikymo. (**orig. p. 3**)

### **Teisinis pagrindas**

Reglamento Nr. 1408/71 1 straipsnio h punkte nustatyta, kad šiame reglamente gyvenamoji vieta reiškia vietą, kurioje paprastai gyvenama.

Reglamento Nr. 1408/71 II antraštinėje dalyje „Taikytinų teisės aktų nustatymas“ 13 straipsnyje „Bendrosios taisyklės“ nustatyta:

„1. Laikantis 14c ir 14f straipsnių nuostatų asmenims, kuriems taikomas šis reglamentas, taikomi tik vienos valstybės narės teisės aktai. Tie teisės aktai taikomi remiantis šioje antraštinėje dalyje numatytais nuostatomis.

2. Laikantis 14–17 straipsnių nuostatų:

a) vienos valstybės narės teritorijoje dirbančiam darbuotojui taikomi tos valstybės teisės aktai, net jeigu jis gyvena kitos valstybės narės teritorijoje arba įmonės ar asmens, kurioje ar pas kurį jis dirba, registruota buveinė ar veiklos vieta yra kitos valstybės narės teritorijoje;

<...>

f) asmeniui, kuriam nustoja galiojė [vienos] valstybės narės teisės aktai, kol bus pradėti taikyti kitos valstybės narės teisės aktai, pagal vieno iš aukščiau nurodytų papunkčių taisyklės arba pagal vieną iš 14–17 straipsniuose nurodytų išimčių ar specialiųjų nuostatų, taikomos valstybės narės, kurios teritorijoje jis gyvena, teisės aktų nuostatos.“

Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnyje „Specialios taisyklės, taikomos pagal darbo sutartį mokamą darbą dirbantiems asmenims, išskyrus jūreivius“ nurodyta:

„13 straipsnio 2 dalies a punktas taikomas laikantis šių išimčių arba sąlygų:

1) a) asmeniui, kuris pagal darbo sutartį [paprastai] dirba valstybės narės teritorijoje esančioje įmonėje ir kurį ji išsiunčia į kitos valstybės narės teritoriją dirbti tos įmonės naudai, toliau taikomi pirmosios valstybės narės teisės aktai, su sąlyga, kad numatyta darbo trukmė neviršija (**orig. p. 4**) 12 mėnesių ir jis nesiunčiamas pakeisti kito asmens, kurio komandiruotės laikas baigėsi;

<...>

2) paprastai dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbančiam asmeniui teisės aktai taikomi taip:

a) pagal darbo sutartį dirbančiam asmeniui, kuris yra darbuotojas sausumos, vandens ar oro transporto įmonės, kuri pagal nuomos sutartį, atlygintinai ar savo

lėšų sąskaita teikia tarptautines transporto paslaugas veždama keleivius ar krovinius automobiliais, geležinkeliu, oro transportu ar vidaus vandens keliais ir kurios būstinė juridškai įregistruota ar veiklos vieta yra valstybės narės teritorijoje, galioja pastarosios valstybės teisės aktai <...>

b) asmeniui, kitam negu nurodytas a punkte, taikomi:

i) valstybės narės, kurios teritorijoje jis gyvena, teisės aktai, jeigu jis dirba iš dalies toje teritorijoje arba jeigu jis susijęs su keliomis įmonėmis, kurių būstinės yra juridškai įregistruotos, arba keliais darbdaviais, kurių veiklos vieta yra įvairių valstybių narių teritorijoje;

ii) valstybės narės, kurios teritorijoje yra juridškai įregistruota įmonės būstinė ar asmeninė darbdavio veiklos vieta, teisės aktai, jeigu jis negyvena nė vienos valstybės narės teritorijoje, kurioje užsiima savo veikla.“

1972 m. kovo 21 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 574/72, nustatančio Reglamento Nr. 1408/71 įgyvendinimo tvarką, iš dalies pakeisto ir atnaujinto 1996 m. gruodžio 2 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 118/97 (OL L 28, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 3) ir iš dalies pakeisto 2007 m. kovo 19 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 311/2007 (OL L 82, p. 6) ir 2009 m. vasario 9 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 120/2009 (OL L 39, p. 29, toliau – Reglamentas Nr. 574/72), 12a (5) straipsnio 4 dalyje, pavadintoje „Taisyklės, taikomos reglamento 14 straipsnio 2 ir 3 dalyse, 14a straipsnio 2–4 dalyse ir 14c straipsnyje nurodytiems asmenims, kurie paprastai dirba pagal darbo sutartį arba savarankiškai dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje“, numatoma: **(orig. p. 5)**

„Tam, kad būtų taikomos reglamento 14 straipsnio 2 ir 3 dalių, 14a straipsnio 2–4 dalių ir 14c straipsnio nuostatos, taikomos tokios taisyklės:

<...>

4. a) Kai pagal reglamento 14 straipsnio 2 dalies b punkto ii papunktį pagal darbo sutartį dirbančiam asmeniui, negyvenančiam nė vienos valstybės narės, kurioje jis vykdo savo veiklą, teritorijoje, taikomi teisės aktai tos valstybės narės, kurios teritorijoje yra įregistruota buveinė ar įmonės veiklos vieta ar jo individualus darbdavys, pastarosios valstybės narės kompetentingos valdžios institucijos paskirta įstaiga išduoda pagal darbo sutartį dirbančiam asmeniui pažymėjimą, patvirtinantį, kad jam taikomi jos teisės aktai, ir nusiunčia jo kopiją kitos kompetentingos valdžios institucijos paskirtai įstaigai bet kurios iš tų valstybių narių:

i) kurių teritorijoje, pagal darbo sutartį dirbantis asmuo iš dalies vykdo savo veiklą;

ii) kurios teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo gyvena.

b) Pirmiau esantis 2 dalies b punktas taikomas analogiškai.“

### **Ginčo aplinkybės, dalykas ir teismo procesas**

1. 2008 m. vasario 13 d. sprendimu ZUS pagal Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 1 dalies a punktą ir 14 straipsnio 2 dalies b punktą atsisakė išduoti suinteresuotajam asmeniui UA, bendrovės *Format* darbuotojui, E101 pažymą, patvirtinančią, kad nuo 2007 m. gruodžio 23 d. iki 2009 m. gruodžio 31 d. jam taikoma Lenkijos socialinės apsaugos sistema dėl darbo kitos nei Lenkija Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje.
2. 2011 m. balandžio 11 d. sprendimu <...> *Sąd Okręgowy w Warszawie* (Varšuvos apygardos teismas) atmetė bendrovės *Format* apeliacinį skundą ir suinteresuotojo asmens apeliacinį skundą dėl pirmiau nurodyto pensijų institucijos sprendimo.
3. *Sąd Okręgowy* nustatė, kad suinteresuotojo asmens darbdavys yra bendrovė *Format*, kurios būstinė yra Lenkijoje, suinteresuotasis asmuo gyvena Lenkijoje, nuo 2007 m. lapkričio 5 d. iki 2008 m. sausio 6 d. dirbo Didžiojoje Britanijoje, o nuo 2008 m. sausio 7 d. – Prancūzijoje; UA (**orig. p. 6**) abiejose tose valstybėse narėse dirbo pagal vieną 2006 m. spalio 20 d. pasirašytą terminuotą darbo sutartį, galiojusią iki 2009 m. gruodžio 31 d.
4. *Sąd Okręgowy* vertinimu, nagrinėjamoje byloje negali būti taikomas Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalies b punktas, nes ši nuostata taikoma tik asmenims, kurie tuo pačiu metu dirba pas vieną darbdavį keliose valstybėse narėse; suinteresuotasis asmuo nėra paprastai dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo, kaip tai suprantama pagal reglamento 14 straipsnio 2 dalies b punktą. Ši nuostata taikoma 14 straipsnio 2 dalies a punkte nenurodytiems asmenims, kurie atlikdami profesines pareigas dažnai juda tarp valstybių narių teritorijų. O UA nuolatinis darbas iš pradžių buvo Didžiojoje Britanijoje, po to – Prancūzijoje.
5. *Sąd Okręgowy* nusprendė, kad suinteresuotasis asmuo pagal darbo sutartį, pasirašytą su bendrove *Format*, nebuvo „paprastai dirbantis“ dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje, bet kelių mėnesių laikotarpiu dirbo vienoje valstybėje narėje, todėl jam taikoma Reglamento Nr. 1408/71 13 straipsnio 2a dalis.
6. 2018 m. sausio 23 d. sprendimu *Sąd Apelacyjny w Warszawie* (Varšuvos apeliacinis teismas) atmetė bendrovės *Format* apeliacinį skundą dėl pirmiau nurodyto pirmosios instancijos teismo sprendimo.
7. *Sąd Apelacyjny*, reikšdamas nuomonę dėl sąvokos „paprastai dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“ aiškinimo, remdamasis 2009 m. lapkričio 5 d. *Sąd Najwyższy* sprendimu byloje II UK 99/09 nusprendė, kad reglamento 14 straipsnio 2 dalies b punkto nuostata taikoma asmeniui, dirbančiam pas vieną darbdavį, kuris verčiasi veikla daugiau nei vienos valstybės narės teritorijoje ir tose valstybėse yra atliekamas darbas, be to, būtina,

kad gyvenamoji vieta nesutaptų su darbo vieta. Teismas padarė prielaidą, kad ši nuostata taikoma darbui, susijusiam su pakartotiniu trumpalaikiu buvimu keliose valstybėse narėse. Kalbant apie sąvoką „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“ turimas omenyje asmuo, kuris tuo pačiu metu dirba daugelyje valstybių narių pas vieną darbdavį, kuris verčiasi veikla keliose valstybėse narėse; „todėl svarbu (**orig. p. 7**), kad tuo pačiu metu (taigi sinchroniškai) dirbama skirtingose valstybėse narėse“.

8. Paskui, remdamasis 2012 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe Sp. z o.o. / Zakład Ubezpieczeń Społecznych* (C-115/11, ECLI:EU:C:2012:606), *Sąd Apelacyjny* nusprendė, jog „reglamento 14 straipsnio 2 dalies taikymo sritis neapima nustatymo, kad darbas pagal darbo sutartį tik vienos valstybės narės teritorijoje yra įprasta suinteresuotojo asmens padėtis, o tai reiškia nustatymą *ad casum*.“ *Sąd Apelacyjny* nuomone, ši sąvoka neapima situacijų, kai darbas pagal darbo sutartį vienos valstybės narės teritorijoje yra įprasta suinteresuotojo asmens padėtis.
9. *Sąd Apelacyjny* vertinimu, įprasta UA padėtis buvo darbas vienos valstybės narės teritorijoje. Dėl darbo vienoje valstybėje narėje trukmės (po kelis mėnesius Didžiojoje Britanijoje ir Prancūzijoje), susijusios su darbo pobūdžiu (statybos darbai) ir bendrovės *Format* veiklos pobūdžiu (statybų vykdymas keliose valstybėse narėse), nėra sunku pagal bendrąją taisyklę nustatyti taikytinus teisės aktus.
10. Pirmiau nurodytą *Sąd Apelacyjny* sprendimą bendrovė *Format* apskundė kasacine tvarka *Sąd Najwyższy*, nuroydama, jog buvo pažeistas Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalies b punkto ii papunktis ir Reglamento Nr. 574/72 12a straipsnio 4 dalis, ir prašė pateikti Teisingumo Teismui prejudicinį klausimą: ar yra įvykdytos Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalies b punkto sąlygos, jei įmonės, kurios registruotoji buveinė yra valstybėje narėje, darbuotojas, atliekantis pagal vieną darbo sutartį su tuo pačiu darbdaviu (įmone) vienas kitą keičiančius (pakaitomis, iš eilės) darbus statybose (gamyklose, įstaigose, skyriuose) ne mažiau kaip dviejų valstybių narių teritorijose, kuriose negyvena, kad šios sutarties laikotarpiu būtų taikomi pirmosios valstybės teisės aktai?

#### **Dėl prejudicinio klausimo (orig. p. 8)**

11. *Sąd Najwyższy* nagrinėjant bendrovės *Format* kasacinį skundą kilo abejonių dėl Tarybos reglamento (EBB) Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalies aiškinimo tiek, kiek jame vartojama apibrėžtis „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“. *Sąd Najwyższy* teikia Teisingumo Teismui šį teisinį klausimą siekdamas išsiaiškinti, ar Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kaip *Sąd Najwyższy* nagrinėjamoje byloje, į sąvoką „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, patenka asmuo, kuris pagal vieną darbo sutartį,

kurioje kaip darbo vieta nurodyta kelių valstybių narių teritorija, šios sutarties laikotarpiu dirba kiekvienos iš šių valstybių teritorijoje ne sinchroniškai ar lygiagrečiai, bet per du iš eilės einančius kelių mėnesių laikotarpius.

12. Teisingumo Teismas 2012 m. spalio 4 d. Sprendime *Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe Sp. z o.o. / Zakład Ubezpieczeń Społecznych* (C-115/11, ECLI:EU:C:2012:606) nusprendė, jog Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalies b punktas turi būti aiškinamas taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, asmenį, kuris pagal vieną po kitos sudarytas darbo sutartis, kuriose kaip darbo vieta nurodyta kelių valstybių narių teritorija, kiekvienos iš šių sutarčių galiojimo laikotarpiu iš tikrųjų dirba tik vienoje iš šių valstybių, negali apimti šioje nuostatoje numatyta „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbančio asmens“ sąvoka.
13. *Sąd Najwyższy* vertinimu, nagrinėjamos bylos aplinkybės skiriasi nuo bylos, kurioje *Sąd Apelacyjny w Warszawie* pateikė prašymą priimti prejudicinį sprendimą, kurį Teisingumo Teismas priėmė byloje C-115/11, aplinkybių. Pirmą, suinteresuotasis asmuo pagal vieną darbo sutartį dirbo dviejų valstybių narių teritorijoje, o W. Kita dirbo keliose valstybėse (**orig. p. 9**) narėse pagal sutartis, sudarytas paeiliui; antra, suinteresuotasis asmuo dirbo kelių valstybių narių teritorijoje vienos sutarties laikotarpiu per du iš eilės einančius laikotarpius, o W. Kita iš tikrųjų dirbo kiekvienos iš šių sutarčių laikotarpiu tik vienos iš šių valstybių teritorijoje.
14. Todėl 2012 m. spalio 4 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-115/11 nepašalina pirmiau 11 punkte nurodytų abejonių dėl Reglamento (EEB) Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalies aiškinimo nagrinėjamos bylos aplinkybėmis. Tebėra neaišku, ar sąvoka „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalį, „be darbuotojų, kurie tuo pačiu metu dirba pagal darbo sutartį daugiau nei vienos valstybės narės teritorijoje, apima ir tuos darbuotojus, kurie <...> turi dirbti keliose valstybėse narėse, tačiau šis darbas neturi būti atliekamas keliose valstybėse vienu metu arba beveik tuo pačiu metu“ (žr. 2012 m. spalio 4 d. sprendimo byloje C-115/12 35 punktą).
15. Nagrinėjamos bylos aplinkybėmis visų pirma kyla klausimas, ar sąvoka „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“ apima tik asmenis, kurie pagal vieną darbo sutartį jos galiojimo laikotarpiu „vienu metu arba beveik tuo pačiu metu“ dirba „sutampančiu būdu“ daugiau nei vienos valstybės narės teritorijoje, ar taip pat asmenis, kurie pagal vieną darbo sutartį jos galiojimo laikotarpiu dirba per kelis iš eilės einančius laikotarpius (pakaitomis, iš eilės) keliose valstybėse narėse.
16. Todėl svarbu atsižvelgti į tai, kad iš 1973 m. liepos 12 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Anciens Etablissements D. Angenieux fils aîné i Caisse primaire centrale d'assurance maladie de la région parisienne / Willy Hakenberg* (13/73, p. 935) 19 punkto išplaukia, jog paprastai pagal darbo sutartį dirbančio asmens

sąvoka apima asmenis, susaistytus nuosekliais ir nenutrūkstamais darbo santykiais, kurie tuo pačiu metu arba per iš eilės einančius laikotarpius apima kelių valstybių narių teritoriją, bet neapima asmens, kuris šiuo laikotarpiu iš tikrųjų dirba pagal darbo sutartį vienoje valstybėje narėje, o kitais metais pagal kitą (**orig. p. 10**) darbo sutartį dirba kitoje valstybėje narėje. Pagal šį sprendimą paprastas įdarbinimas suprantamas plačiai kaip darbas, atliekamas „synchroniškai ar per iš eilės einančius laikotarpius“ keliose valstybėse narėse.

17. Tokį požiūrį atitinka *Sąd Najwyższy*, kuris 2019 m. balandžio 3 d. sprendime byloje II UK 576/17 pagal bendrovės *Format* skundą prieš ZUS dalyvaujant suinteresuotajam asmeniui T. K. dėl E 101 formos pažymos išdavimo nusprendė, jog „iš Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2012 m. spalio 4 d. sprendime byloje C-115/11 pateikto išaiškinimo <...> negalima daryti išvados, kad Reglamento Nr. 1408/71 <...> 14 straipsnio 2 dalis neapima (taip pat) asmens, kuris pagal vieną darbo sutartį privalo nuolat atlikti darbą keliose valstybėse narėse (darbą, kuriam būdingas nuoseklus ar pakaitinis tarnybinių pareigų atlikimas daugiau nei vienoje valstybėje narėje)“, nuomonė.
18. Aiškinant asmens, paprastai dirbančio pagal darbo sutartį, sąvoką, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalį, taip, kaip nurodyta 16 ir 17 punktuose, *Sąd Najwyższy* turi atsižvelgti į bendrovės *Format* kasacinį skundą, pateiktą analogišku pagrindu, būtent – kad nurodytą sąvoką reikia suprasti taip, kad ji apima ir asmenis, kurie atlieka „pagal vieną darbo sutartį su tuo pačiu darbdaviu (įmone) vienas kitą keičiančius (pakaitomis, iš eilės) darbus statybose (gamyklose, įstaigose, skyriuose) ne mažiau kaip dviejų valstybių narių teritorijoje“.
19. Kitokį nei 16 ir 17 punktuose nurodytas sąvokos „[paprastai] dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje pagal darbo sutartį dirbantis asmuo“ aiškinimą *Sąd Najwyższy* pateikė 2018 m. spalio 17 d. sprendime byloje II UK 305/17 pagal bendrovės *Format* skundą prieš ZUS, dalyvaujant suinteresuotajam asmeniui J. O., dėl Lenkijos teisės aktų dėl socialinės apsaugos sistemos taikymo pagal darbo sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje, taikymo, kuriame nusprendė, kad Reglamento Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalis „gali būti taikoma tik darbuotojams, kuriems „įprasta“ padėtis yra darbas dviejų ar daugiau valstybių narių teritorijoje, tai reiškia, kad darbas turi būti atliekamas synchroniškai, o ne iš eilės, ilgesnį laikotarpį, atskirų valstybių narių teritorijoje, nes tokiu atveju darbuotojas „paprastai“ dirba (**orig. p. 11**) tik vienos valstybės narės teritorijoje, net jei ši valstybė kas kažkiek laiko keičiasi“.
20. Aiškinant taip kaip 17 punkte, bendrovės *Format* kasacinį skundą reikėtų atmesti.
21. Teikdamas Teisingumo Teismui šį teisinį klausimą *Sąd Najwyższy* siekia, kad Lenkijoje nenusistovėtų jurisprudencija, prieštaraujanti Sąjungos teisės principams (žr. 2005 m. rugsėjo 15 d. Sprendimo *Intermodal Transports* (C-495/03, Rink. p. I-8151, 38 punktą; 2008 m. rugsėjo 12 d. Sprendimo *Gourmet Classic* (C-458/06, Rink. p. I-4207, 32 punktą), ir palaiko Reglamento



Nr. 1408/71 14 straipsnio 2 dalies aiškinimą, siūlomą 2018 m. spalio 17 d. sprendime byloje II UK 305/17.

<...>

DARBINIS VERTINIMAS