

Anonymizované znenie

Preklad

C-879/19 - 1

Vec C-58/17

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

2. december 2019

Oznaczenie sądu krajowego:

Sąd Najwyższy

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

19. september 2019

Navrhovateľ:

FORMAT Urządzenia i Montaż Przemysłowe

Odporca:

Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie

[omissis] **ROZHODNUTIE**

z 19. septembra 2019

Sąd Najwyższy

[omissis] [rozhodovacie zloženie]

vo veci návrhu spoločnosti FORMAT Urządzenia i Montaż Przemysłowe Spółki z o.o. vo Varšave

proti Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Warszawie (úrad sociálneho zabezpečenia, pobočka I, Varšava, Poľsko) za účasti dotknutej osoby, UA,

o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva

[omissis] [procesné údaje]

I. Súdnemu dvoru Európskej únie kladie na základe článku 267 ZFEÚ túto otázku:

Má sa pojem osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov, použitý v článku 14 ods. 2 prvej vete nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva, v znení zmenenom nariadením Rady (ES) č. 118/97 z 2. decembra 1996 (Ú. v. ES L 28, 1997, s. 1; Mim. vyd. 05/003, s. 3), zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1992/2006 z 18. decembra 2006 (Ú. v. EÚ L 392, 2006, s. 1) vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na osobu, ktorá v rámci jednej a tej istej pracovnej zmluvy uzavretej s jedným a tým istým zamestnávateľom, počas trvania tejto zmluvy vykonáva prácu na území každého z prinajmenšom dvoch členských štátov nie súčasne alebo súbežne, ale počas bezprostredne po sebe nasledujúcich niekoľkomesačných období?

II. odročuje pojednávanie.

ODÔVODNENIE

Predmet otázky

Prejudiciálna otázka položená Súdnemu dvoru Európskej únie sa týka výkladu pojmu „osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov“ použitého v článku 14 ods. 2 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva, v znení zmenenom nariadením Rady (ES) č. 118/97 z 2. decembra 1996 (Ú. v. ES L 28, 1997, s. 1; Mim. vyd. 05/003, s. 3), zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1992/2006 z 18. decembra 2006 (Ú. v. EÚ L 392, 2006, s. 1) a nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 592/2008 zo 17. júna 2008 (Ú. v. EÚ L 177, 2008, s. 1) (ďalej len „nariadenie č. 1408/71“).

Tento návrh na začatie prejudiciálneho konania bol podaný v rámci sporu medzi spoločnosťou Format Urządzenia i Montaż Przemysłowe sp. z o.o. (ďalej len „Format“) za účasti jedného z jej zamestnancov, UA (ďalej len „dotknutá osoba“), a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych (Úrad sociálneho zabezpečenia) (ďalej len „ZUS“ alebo „dôchodkový orgán“) vo veci uplatňovania poľských právnych predpisov v oblasti uplatňovania systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva.

Právny rámec

Článok 1 písm. h) nariadenia č. 1408/71 stanovuje, že na účely jeho uplatnenia pojem „bydlisko“ znamená zvyčajné bydlisko.

Článok 13 nariadenia č. 1408/71, nazvaný „Všeobecné pravidlá“ uvedený v hlave II tohto nariadenia, nazvanej „Určenie príslušnosti právnych predpisov“, stanovuje:

„1. Pokiaľ v článkoch 14c a 14f nie je ustanovené inak, osoby, na ktoré sa vzťahuje toto nariadenie, podliehajú právnym predpisom len jedného členského štátu. Tieto právne predpisy sa určia v súlade s ustanoveniami tejto hlavy.

2. Pokiaľ článk[y] 14 až 17 neustanovujú inak:

a) na osobu zamestnanú na území jedného členského štátu sa vzťahujú právne predpisy tohto štátu dokonca aj vtedy, ak má bydlisko na území iného členského štátu alebo ak sa sídlo alebo miesto podnikania podniku alebo fyzickej osoby, ktorá ho zamestnáva, nachádza na území iného členského štátu;

...

f) na osobu, ktorá prestane podliehať právnym predpisom členského štátu, bez toho, aby sa na ňu začali vzťahovať právne predpisy iného členského štátu v súlade s jedným z pravidiel stanovených v predchádzajúcich odsekoch alebo

v súlade s jednou z výnimiek alebo jedným z osobitných ustanovení, ktoré sú uvedené v článkoch 14 až 17, sa budú vzťahovať právne predpisy členského štátu, na území ktorého má bydlisko, a budú sa na ňu vzťahovať iba tieto predpisy.“

Článok 14 nariadenia č. 1408/71 s názvom „Osobitné pravidlá, ktoré sa vzťahujú na osoby vykonávajúce závislú činnosť, okrem námorníkov“, stanovuje:

„Článok 13 ods. 2 písm. a) sa použije s nasledujúcimi výnimkami a výhradami:

1.

a) Osoba, ktorá je zamestnaná na území členského štátu podnikom, pre ktorý zvyčajne pracuje, a ktorá je vyslaná týmto podnikom na územie iného členského štátu, aby tam vykonávala prácu pre tento podnik, naďalej podlieha právnym predpisom prvého členského štátu za predpokladu, že predpokladané trvanie tejto práce neprekročí 12 mesiacov a že nie je vyslaná s cieľom, aby nahradila inú osobu, ktorá ukončila dobu svojho vyslania;

...

2. Osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov, podlieha právnym predpisom, ktoré sú takto určené:

a) Osoba, ktorá patrí k cestujúcemu alebo lietajúcemu personálu podniku, ktorý si prenajíma alebo na svoj vlastný účet prevádzkuje medzinárodnú prepravu cestujúcich alebo tovaru po železnici, ceste, letecky alebo po vnútrozemských vodných cestách a má svoje sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu, podlieha právnym predpisom tohto druhého štátu ...

b) Osoba iná, než uvedená pod písm. a), podlieha:

i) právnym predpisom členského štátu, na území ktorého má bydlisko, ak vykonáva svoju činnosť čiastočne na tomto území alebo pre viaceré podniky alebo viacerých zamestnávateľov, ktorí majú svoje sídla alebo miesta podnikania na území rôznych členských štátov];

ii) právnym predpisom členského štátu, na území ktorého sa nachádza sídlo alebo miesto podnikania podniku alebo fyzickej osoby, ktorý ju zamestnáva, ak nemá bydlisko na území žiadneho členského štátu, kde vykonáva svoju činnosť.

Článok 12a (5) ods. 4 nariadenie Rady (EHS) č. 574/72 z 21. marca 1972, ktorým sa stanovuje postup pri vykonávaní nariadenia č. 1408/71, v znení zmenenom nariadením Rady (ES) č. 118/97 z 2. decembra 1996 (Ú. v. ES L 28, 1997, s. 1; Mim. vyd. 05/003, s. 3), zmeneného nariadením Komisie (ES) č. 311/2007 z (Ú. v. EÚ L 82, 2007, s. 6) a nariadením Komisie (ES) č. 120/2009 z 9. februára 2009 (ďalej len „nariadenie č. 574/72“) s názvom „Pravidlá platné vo vzťahu k osobám uvedeným v článku 14 ods. 2 a 3, článku 14a ods. 2 až 4 a článku 14c

nariadenia, ktoré obvykle vykonávajú zamestnanie alebo samostatnú zárobkovú činnosť na území dvoch alebo viacerých členských štátov“ stanovuje:

„Na účely uplatňovania ustanovení článku 14 ods. 2 a 3, článku 14a ods. 2 až 4 a článku 14c nariadenia platia tieto pravidlá:

...

4.

a) Ak v súlade s článkom 14 ods. 2 písm. b) bod ii) nariadenia zamestnanec, ktorý nemá bydlisko na území žiadneho z členských štátov, v ktorých vykonáva svoju činnosť, podlieha právnym predpisom členského štátu, na území ktorého sa nachádza sídlo alebo miesto podnikania podniku alebo fyzickej osoby, ktorá ho zamestnáva, inštitúcia určená príslušným orgánom tohto členského štátu vydá zamestnancovi osvedčenie potvrdzujúce, že táto osoba podlieha právnym predpisom tohto členského štátu, a kópiu tohto osvedčenia zašle inštitúcii určenej príslušným orgánom ktoréhokolvek druhého členského štátu:

- i) na území ktorého zamestnanec vykonáva časť svojej činnosti;
 - ii) na ktorého území má zamestnanec bydlisko.
- b) ustanovenie ods. 2 písm. b) sa použije obdobne.

Skutkový stav, predmet sporu a súdne konanie

1. Rozhodnutím z 13. februára 2008 ZUS na základe článku 14 ods. 1 písm. a) a článku 14 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1408/71 odmietol vydať osvedčenie na formulári E 101 dotknutej osobe UA, zamestnancovi spoločnosti Format, ktoré potvrdzuje, že od 23. decembra 2007 do 31. decembra 2009 sa na neho uplatňuje poľský systém sociálneho zabezpečenia z dôvodu výkonu zamestnania na území iných členských štátoch Európskej únie než Poľsko.
2. Rozsudkom z 11. apríla 2011 Sąd Okręgowy w Warszawie (Krajský súd Varšava, Poľsko) zamietol odvolanie spoločnosti Format, ako aj žalobu dotknutej osoby proti tomuto rozhodnutiu dôchodkového orgánu.
3. Sąd Okręgowy (Krajský súd) konštatoval, že zamestnávateľ dotknutej osoby je spoločnosť Format, ktorá má sídlo v Poľsku, že dotknutá osoba má bydlisko v Poľsku, a že od 5. novembra 2007 do 6. januára 2008 pracovala vo Veľkej Británii a od 7. januára 2008 až doteraz pracuje vo Francúzsku; Osoba UA vykonávala prácu v oboch týchto členských štátoch na základe jednej pracovnej zmluvy z 20. októbra 2006 uzavretej na dobu určitú do 31. decembra 2009.
4. Podľa Sądu Okręgowego (Krajský súd) sa v prejednávanej veci neuplatňuje článok 14 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1408/71, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na osoby, ktoré pre zamestnávateľa vykonávajú prácu súčasne vo

viacerých členských štátoch a dotknutá osoba nie je osobou, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov v zmysle článku 14 ods. 2 písm. b) nariadenia. Toto ustanovenie sa totiž týka zamestnancov, na ktorých sa nevzťahuje článok 14 ods. 2 písm. a), ktorí sa v rámci výkonu práce často premiestňujú medzi územiami členských štátov. Dotknutá osoba však vykonávala stálu prácu pôvodne vo Veľkej Británii a následne vo Francúzsku.

5. Sąd Okręgowy (Krajský súd) konštatoval, že keďže dotknutá osoba nebola na základe pracovnej zmluvy uzavretej so spoločnosťou [Format] „obvykle zamestnaná“ na území dvoch alebo viacerých členských štátov, ale vykonávala prácu na území jedného členského štátu počas niekoľkých mesiacov, uplatňuje sa na ňu článok 13 ods. 2a nariadenia č. 1408/71
6. Sąd Apelacyjny w Warszawie (Odvolací súd Varšava, Poľsko) rozsudkom z 23. januára 2018 zamietol odvolanie podané proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa.
7. Pokiaľ ide o výklad pojmu „osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov“ Sąd Apelacyjny (Odvolací súd) s odvolaním sa na rozsudok Sądu Najwyższego (Najvyšší súd, Poľsko) z 5. novembra 2009, II UK 99/09, potvrdil, že ustanovenie článku 14 ods. 2 písm. b) bodu ii) nariadenia sa týka osoby zamestnanej jedným zamestnávateľom, ktorý vykonáva svoju činnosť na území viacerých členských štátov, a v týchto členských štátoch je vykonávaná práca, pričom nevyhnutnou podmienkou je, aby sa miesto bydliska pracovníka nezhodovalo s miestom výkonu práce. Súd pripustil, že toto ustanovenie sa týka zamestnania spojeného s viacerými krátkodobými pobytmi vo viacerých členských štátoch. Pojem osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov, sa teda vzťahuje na osobu, ktorá v tom istom čase vykonáva prácu pre jedného zamestnávateľa, ktorý pôsobí vo viacerých členských štátoch, „takže je potrebné vykonávať prácu v rôznych členských štátoch v tom istom čase (teda súčasne)“[.]
8. Ďalej Sąd Apelacyjny (Odvolací súd) s odvolaním na rozsudok Súdneho dvora zo 4. októbra 2012, Format Urządzenia a Montaż Przemysłowe Sp. z o.o./Zakłady Ubezpieczeń Społecznych (ECLI:EU:C:2012:606) konštatoval, že „z osobnej pôsobnosti článku 14 ods. 2 nariadenia je vylúčený záver, že výkon závislej činnosti na území jedného členského štátu predstavuje obvyklú situáciu dotknutej osoby, čo znamená určenie *ad casum*.“ Podľa Sądu Apelacyjnego (Odvolací súd) sa tento pojem nevzťahuje na situáciu, keď výkon práce na území jedného členského štátu predstavuje obvyklú situáciu dotknutej osoby.
9. Podľa Sądu Apelacyjnego (Odvolací súd) osoba UA obvykle vykonávala prácu na území jedného členského štátu. Vzhľadom na dĺžku trvania pracovného pomeru v členskom štáte (niekoľko mesiacov vo Veľkej Británii a vo Francúzsku), v spojení s charakterom práce (stavebné práce) a spôsobom fungovania spoločnosti [Format] (stavebné práce vo viacerých členských štátoch), nevznikajú problémy pri určení právnych predpisov uplatniteľných podľa všeobecnej zásady.

10. Format podala proti tomuto rozsudku kasačný opravný prostriedok na Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) s odvolaním sa na porušenie článku 14 ods. 2 písm. b) bod ii) nariadenia č. 1408/71 a článku 12a ods. 4 nariadenia č. 574/72 a požadovala, aby bola Súdnemu dvoru položená táto prejudiciálna otázka: Sú v situácii, keď zamestnanec podniku so sídlom v členskom štáte, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť na základe jednej pracovnej zmluvy s týmto zamestnávateľom/podnikom striedavo (na zmeny, postupne) na stavbách (v prevádzkarniach, organizačných zložkách, pobočkách) na území najmenej dvoch iných členských štátov, na ktorých území nemá bydlisko, splnené podmienky stanovené v článku 14 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1408/71 na uplatňovanie právnych predpisov tohto prvého štátu počas trvania tejto zmluvy.

O návrhu na začatie prejudiciálneho konania

11. Sąd Najwyższy (Najvyšší súd, Poľsko), ktorý rozhoduje o kasačnom opravnom prostriedku podanom spoločnosťou Format, má pochybnosti, pokiaľ ide o výklad článku 14 ods. 2 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 v rozsahu, v akom sa týka definície použitej v tomto ustanovení „osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov.“ Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) kladie túto právnu otázku Súdnemu dvoru s cieľom určiť, či sa má článok 14 ods. 2 nariadenia č. 1408/71 vykladať v tom zmysle, že za takých okolností, o aké ide vo veci samej, sa na osobu, ktorá na základe jednej a tej istej pracovnej zmluvy uvádzajúcej ako miesto výkonu práce územia viacerých členských štátov, pracuje počas celého trvania tejto zmluvy na území každého z týchto členských štátov nie súčasne alebo súbežne, ale počas dvoch po sebe nasledujúcich niekoľkomesačných období, môže uplatňovať pojem „osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov“ v zmysle tohto ustanovenia.
12. Súdny dvor vo svojom rozsudku zo 4. októbra 2012, Format Urządzenia i Montaż Sp. z o.o./Zakłady Ubezpieczeń Społecznych (C-115/11, ECLI:EU:C:2012:606), rozhodol, že článok 14 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 1408/71 sa má vykladať v tom zmysle, že za takých okolností, o aké ide vo veci samej, sa na osobu, ktorá v rámci opakovane uzatváraných pracovných zmlúv definujúcich ako miesto výkonu práce územie viacerých členských štátov, pracuje v skutočnosti počas doby trvania každej z týchto zmlúv iba na území jedného z týchto členských štátov, nemôže vzťahovať pojem „osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov“ v zmysle tohto ustanovenia.
13. Podľa Sądu Najwyższego (Najvyšší súd) sa okolnosti prejednávanej veci odlišujú od okolností veci, v ktorej Sąd Apelacyjny w Warszawie (Odvolací súd Varšava) položil prejudiciálnu otázku, o ktorej Súdny dvor rozhodoval vo veci C-115/11. Po prvé, na rozdiel od pána W. Kitu, ktorý pracoval vo viacerých členských štátoch na základe opakovane uzatváraných pracovných zmlúv, dotknutá osoba vykonávala prácu na území dvoch členských štátov na základe jedinej pracovnej

zmluvy; po druhé, na rozdiel od pána W. Kitu, ktorý pracoval počas trvania každej z týchto zmlúv v tom istom čase len na území jedného z týchto štátov, dotknutá osoba vykonávala prácu na území viacerých členských štátov počas trvania jednej zmluvy počas dvoch po sebe nasledujúcich období.

14. V dôsledku toho rozsudok Súdneho dvora zo 4. decembra 2012, C-115/11 nevyvoláva pochybnosti uvedené v bode 11 vyššie, pokiaľ ide o výklad článku 14 ods. 2 nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 s ohľadom na okolnosti prejednávanej veci. Nie je totiž stále jasné, či sa pojem „osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov“ v zmysle článku 14 ods. 2 nariadenia č. 1408/71 „okrem zamestnancov, ktorí sú súbežne zamestnaní na území viac než jedného členského štátu, vzťahuje aj na tých zamestnancov, ktorí vykonávajú svoju prácu vo viacerých členských štátoch bez toho, aby sa táto práca musela vykonávať vo viacerých členských štátoch súčasne alebo kvázisimultánne“ (pozri rozsudok zo 4. októbra 2012, C-115/12, bod 35).
15. Za okolností prejednávanej veci ide najmä o otázku, či sa pojem osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov vzťahuje len na osoby, ktoré na základe a počas platnosti jednej pracovnej zmluvy „súčasne alebo kvázisimultánne“ pracujú „súbežne“ na území viac ako jedného členského štátu, alebo tiež osoby, ktoré na základe a počas platnosti jednej pracovnej zmluvy vykonávajú prácu v po sebe nasledujúcich obdobiach (striedavo, sekvenčne) vo viacerých členských štátoch.
16. V tejto súvislosti treba uviesť, že z bodu 19 rozsudku Súdneho dvora z 12. júla 1973, 13/73, Anciens Etablissements D. Angenieux fils aîné i Caisse primaire centrale d'assurance maladie de la région parisienne/Willy Hakenberg, ECLI:EU:C:1973:92, vyplýva, že pojem osoba, ktorá je obvykle zamestnaná sa vzťahuje na osobu nachádzajúcu sa v pracovnom pomere, ktorý má koherentný a nepretržitý charakter, ktorý pokrýva súčasne alebo počas po sebe nasledujúcich období územie viacerých členských štátov, avšak nevzťahuje sa na osobu, ktorá počas určitého obdobia skutočne vykonáva prácu v jednom členskom štáte a následne v nasledujúcom roku na základe inej pracovnej zmluvy vykonáva prácu v inom členskom štáte. Vo svetle tohto rozsudku je obvyklé zamestnanie chápané tak, že sa vo veľkej miere týka výkonu práce „súčasne alebo počas po sebe nasledujúcich období“ vo viacerých členských štátoch.
17. Tento názor sa zhoduje s názorom Sādu Najwyższego (Najvyšší súd), ktorý v rozsudku z 3. apríla 2019, veci II UK 576/17, na návrh spoločnosti Format proti ZUS, za účasti dotknutej osoby T. K., o vydanie osvedčenia E 101 rozhodol, že „z výkladu podaného v rozsudku SDEÚ zo 4. októbra 2012, C-115/11 (...) nevyplýva, že článok 14 ods. 2 nariadenia... č. 1408/71 sa nevzťahuje (tiež) na osoby, ktoré sú v rámci jednej pracovnej zmluvy povinné trvalo pracovať vo viacerých členských štátoch (práca, ktorá sa vyznačuje opakovaným alebo striedavým výkonom pracovných činností vo viac ako jednom členskom štáte)“.

- [18]. Pri takom výklade pojmu osoba, ktorá je obvykle zamestnaná v zmysle článku 14 ods. 2 nariadenia č. 1408/71, ako v bodoch 16 a 17 vyššie, je Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) povinný vyhovieť kasačnému opravnému prostriedku podanému spoločnosťou Format, ktorý sa zakladá na analogickom základe, konkrétne, že uvedený pojem treba chápať tak, že zahŕňa aj osoby, ktoré vykonávajú prácu „na základe jednej pracovnej zmluvy s týmto zamestnávateľom/podnikom striedavo (na zmeny, postupne) na stavbách (v prevádzkarniach, organizačných zložkách, pobočkách) na územiach najmenej dvoch členských štátov“[.]
- [19]. Odlišný výklad pojmu osoba, ktorá je obvykle zamestnaná na území dvoch alebo viacerých členských štátov Sąd Najwyższy (Najvyšší súd) použil v rozsudku zo 17. októbra 2018, vo veci II UK 305/17 začatej na návrh spoločnosti Format proti ZUS za účasti dotknutej osoby J. O., o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva, v ktorej rozhodol, že článok 14 ods. 2 nariadenia č. 1408/71 „sa môže uplatňovať len na pracovníkov, v ktorých prípade ‚obvyklá‘ situácia spočíva vo výkone práce na území dvoch alebo viacerých členských štátoch, a preto sa táto práca musí vykonávať súčasne, a nie postupne počas dlhšieho obdobia na území jednotlivých členských štátov, pretože v takom prípade zamestnanec vykonáva prácu ‚obvykle‘ v rámci jedného členského štátu, aj keď tento štát sa po určitom čase zmení“[.]
- [20]. V prípade takého výkladu, ako je uvedený v bode 17 vyššie, by sa kasačný opravný prostriedok spoločnosti Format musel zamietnuť.
- [21]. Sąd Najwyższy (Najvyšší súd), ktorý položením tejto právnej otázky má takisto záujem na tom, aby sa v Poľsku nevytvorila judikatúra v rozpore s pravidlami práva Únie (pozri rozsudky Súdneho dvora z 15. septembra 2005, Intermodal Transports, C-495/03, ECLI:EU:C:2005:552, bod 38; z 12. júna 2008, Gourmet Classic, C-458/06, ECLI:EU:C:2008:338, bod 32), sa prikláňa k výkladu článku 14 ods. 2 nariadenia č. 1408/71, ako bol navrhnutý v rozsudku zo 17. októbra 2018, vo veci II UK 305/17.

[omissis]