

Asia C-942/19**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

31.12.2019

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Tribunal Superior de Justicia de Aragón (Espanja)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

17.12.2019

Valittaja:

Servicio Aragonés de la Salud

Vastapuoli:

LB

Kansallisessa tuomioistuimessa vireillä olevan asian kohde

Pääasia koskee sen selvittämistä, onko LB:llä, joka kuuluu vakituisessa julkisessa palvelussuhteessa olevaan Servicio de Salud de Aragónin (Aragonian itsehallintoalueen terveydenhuoltopalvelu, jäljempänä SALUD) henkilöstöön, oikeus siihen, että hänelle myönnetään vapaaehtoinen virkavapaus julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta

Ennakkoratkaisupyynnössä on kyse siitä, sopiiko määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 4 lausekkeen kanssa yhteen sellainen Espanjan säännöstö, jonka mukaan vapaaehtoinen virkavapaus julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten myönnetään vain silloin, kun hoidettava työtehtävä on luonteeltaan vakituinen. Oikeusperustana on SEUT 267 artikla.

Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on direktiivin 1999/70/EY liitteenä, 4 lauseketta tulkittava siten, että julkisen sektorin työtehtävän saamiseen perustuva oikeus siihen, että tunnustetaan tietty hallinnollinen asema tähän ajankohtaan asti hoidetussa niin ikään julkisen sektorin toimessa, on *työehto*, jonka osalta määräaikaisia työntekijöitä ja vakituksia työntekijöitä ei saa kohdella keskenään eri tavalla?

2) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on direktiivin 1999/70/EY liitteenä, 4 lauseketta tulkittava siten, että määräaikaisten työntekijöiden ja vakituisten työntekijöiden välisen asiallisista syistä johtuvan erilaisen kohtelun oikeuttamisperusteet sisältävät tavoitteen välttää huomattavia toimintahäiriöitä ja haittoja siltä osin kuin kyse on henkilöstötilanteen epävakaudesta niinkin herkällä alalla kuin terveydenhuoltoala, johon liittyy perustuslaillinen oikeus terveyden suojeluun, jolloin tietty virkavapausasema voidaan kyseisellä oikeuttamisperusteella evätä henkilöiltä, jotka saavat hoidettavakseen tilapäisen toimen, vaikka sitä ei voida evätä niiltä henkilöiltä, jotka saavat hoidettavakseen vakituksien toimen?

3) Onko Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemän määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen, joka on direktiivin 1999/70/EY liitteenä, 4 lauseke esteenä kuninkaan asetuksen (Real Decreto) 365/1995 15 §:ssä säädetyn kaltaiselle säännökselle, jossa väliaikaisen virkamiehen tai tilapäisen työsopimussuhteisen henkilöstön toimien hoitaminen suljetaan pois niistä tilanteista, jotka oikeuttavat saamaan virkavapauden julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten, kun tällainen asema on tunnustettava henkilöille, jotka alkavat hoitamaan vakituista työtehtävää julkisella sektorilla, ja kun se on julkishallinnon palveluksessa olevalle henkilölle edullisempi kuin muut vaihtoehtoiset hallinnolliset asemat, joita tällainen henkilö joutuisi hakemaan voidakseen hoitaa uutta työtehtävää, johon hänet on nimitetty?

Unionin oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan

Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annettu neuvoston direktiivi 1999/70/EY (EYVL 1999, L 175, s. 43) (jäljempänä direktiivi 1999/70). 1 ja 2 artikla.

Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen

(CEEP) tekemä määräaikaista työtä koskeva puitesopimus (jäljempänä puitesopimus). 4 lausekkeen 1 kohta.

Unionin tuomioistuimen tuomio 14.9.2016, de Diego Porras (C-596/14, EU:C:2016:683).

Unionin tuomioistuimen tuomio 20.12.2017, Vega González (C-158/16, EU:C:2017:1014). Tuomion 31 ja 34 kohta sekä tuomiolauselman 1 kohta.

Unionin tuomioistuimen määräys 22.3.2018, Centeno Meléndez (C-315/17, EU:C:2018:207). Määräyksen 65 kohta.

Kansalliset oikeussäännöt, joihin asiassa viitataan

Julkishallinnon henkilöstöä koskevista uudistamistoimenpiteistä 2.8.1984 annettu laki 30/1984 (Ley 30/1984 de medidas para la reforma de la Función Pública (BOE nro 185, 3.8.1984, s. 22629). 29 §:n 3 momentti.

Julkisyhteisöjen palveluksessa olevaa henkilöstöä koskevista yhteensopimattomuuksista 26.12.1984 annettu laki 53/1984 (Ley 53/1984 de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas) (BOE nro 4, 4.1.1984, s. 165). 1 §.

Terveystieteiden julkisessa palvelussuhteessa olevaan henkilöstöön sovellettavista puitesäännöistä 16.12.2003 annettu laki 55/2003 (Ley 55/2003 del Estatuto Marco del personal estatutario de los servicios de salud) (BOE nro 301, 16.12.2003, s. 44742). 2 §:n 1 ja 2 momentti, 3 ja 62 §, 66 §:n 1 ja 3 momentti ja 67 §:n 1–3 momentti.

Julkishallinnon palveluksessa oleviin henkilöihin sovellettavista perussäännöistä annettu laki (Ley del Estatuto Básico del Empleado Público), jonka konsolidoitu teksti hyväksyttiin 30.10.2015 annetulla kuninkaan asetuksella (Real Decreto Legislativo) 5/2015 (BOE nro 261, 31.10.2015, s. 103105) (jäljempänä EBEP). 2 §:n 1, 3, 4 ja 5 momentti, 85 §:n 1 momentti, 88 §:n 1, 3 ja 4 momentti sekä 89 §:n 1 ja 2 momentti.

Yleisen valtionhallinnon siviilivirkamiesten hallinnollisia asemia koskevien sääntöjen hyväksymisestä 10.3.1995 annettu kuninkaan asetus 365/1995 (Real Decreto 365/1995 por el que se aprueba el Reglamento de Situaciones Administrativas de los Funcionarios Civiles de la Administración General del Estado) (BOE nro 85, 10.4.1995, s. 10636). 15 §.

Yhteenveto tosiseikoista ja pääasiasta

- 1 LB sai viran SALUDin vakituisessa julkisessa palvelussuhteessa olevaan henkilöstöön kuuluvana ja hoiti tätä virkaa 14.12.2010–20.12.2017.

- 2 LB asetettiin ehdolle erään yliopiston haettavaksi julistamaan väliaikaisen professorin toimeen, ja hänen valintansa siihen hyväksyttiin 25.10.2017. Tämän seurauksena hänen kanssaan tehtiin työsopimus ja hänet kutsuttiin hoitamaan kyseistä toimea 21.12.2017 alkaen.
- 3 LB haki voidakseen hoitaa toimea, joka oli yhteensopimaton hänen siihen asti hoitamansa viran kanssa, 1.12.2017 päivätyllä asiakirjalla sellaisen aseman myöntämistä, jossa hän olisi julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten vapaana hänellä SALUDissa olevan viran hoitamisesta.
- 4 Hakemus hylättiin 4.12.2017 tehdyllä SALUDin Zaragoza III -alueen johtajan päätöksellä, jossa katsottiin, että kuninkaan asetuksen (Real Decreto) 365/1995 15 §:n mukaan on niin, että vakituudessa julkisessa palvelussuhteessa olevaan henkilöstöön kuuluvalle henkilölle eikä myöskään vakinaiselle virkamiehelle ei voida myöntää asemaa, jossa hän on virkavapaalla julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten silloin, kun toinen julkisyhteisöissä hoidettava toimi on luonteeltaan tilapäinen.
- 5 Voidakseen hoitaa väliaikaisen professorin toimea LB haki 17.12.2017 päivätyllä asiakirjalla henkilökohtaisista syistä myönnettävää vapaaehtoista virkavapautta, joka myönnettiin hänelle 20.12.2017 tehdyllä SALUDin Zaragoza III -alueen johtajan päätöksellä.
- 6 Lisäksi LB teki 4.12.2017 tehdystä päätöksestä oikaisuvaatimuksen, joka hylättiin 16.3.2018 annetulla Consejería de Sanidadin (terveysministeriö) määräyksellä.
- 7 LB nosti määräyksestä kanteen Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 4 de Zaragozassa (Zaragozan maakunnallinen hallintotuomioistuin nro 4, Espanja), joka hyväksyi kanteen 9.5.2019 antamallaan tuomiolla. Tuomiossa todetaan, että päätös, jonka mukaan mahdollisuus päästä julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten myönnettävään hallinnolliseen asemaan evätään LB:ltä sillä perusteella, että jälkimmäinen työtehtävä on luonteeltaan tilapäinen eikä vakituinen, merkitsee puitesopimuksen 4 lausekkeessa vahvistetun vakituisten työntekijöiden ja määräaikaisten työntekijöiden välisen syrjimättömyyden periaatteen loukkaamista.
- 8 SALUD on valittanut tuomiosta ennakkoratkaisua pyytäneeseen tuomioistuimeen.

Asianosaisten keskeiset väitteet pääasiassa

- 9 LB vaati kanteessaan, että riidanalaiset toimet julistetaan mitättömiksi suoraan lain nojalla tai että toissijaisesti niiden todetaan olevan kumottavissa. Hän vaati myös sitä, että hänen oikeutensa siihen, että hänelle myönnetään julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten vapaus hänellä SALUDissa olevan viran hoitamisesta, tunnustetaan hänen henkilökohtaisena oikeusasemanaan taannehtivin vaikutuksin 1.12.2017 alkaen.

- 10 LB väittää, että riidanalaisilla toimilla loukataan puitesopimuksen 4 lausekkeessa määrättyjä yhdenvertaisen kohtelun ja syrjimättömyyden periaatteita ja että myös kuninkaan asetuksen 365/1995 15 §:n soveltamisella rikotaan kyseistä lausekettä.
- 11 SALUDin mielestä riidanalaisilla toimilla ei rikota puitesopimuksen 4 lausekettä, koska kyse ei ole toisiinsa rinnastettavista tilanteista ja koska määräaikaisten työntekijöiden ja vakituisten työntekijöiden väliselle erilaiselle kohtelulle on olemassa asiallisia syitä, erityisesti tarve varmistaa Aragonian terveydenhuoltojärjestelmän tarjoamien palvelujen vakaus.
- 12 Ennakkoratkaisupyynnön esittämisestä LB toteaa, ettei se ole tarpeen, koska käsiteltävä asia voidaan ratkaista yksinomaan kansallisten oikeussääntöjen perusteella.
- 13 Hän katsoo myös, ettei ennakkoratkaisua ole pyydetty, koska unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntö on riittävän selvä ja sen perusteella on katsottava, että sellaisen aseman epääminen, jossa hän on julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten vapaana virastaan, jota hän aikaisemmin hoiti, sillä perusteella, että hänen tarkoituksenaan on hoitaa luonteeltaan väliaikaista toimea, on vastoin direktiivissä 1999/70 säädettyä epäedullisemmän kohtelun kieltoa, minkä seurauksena valitus on hylättävä unionin oikeuden ensisijaisuuden periaatteen nojalla.
- 14 SALUD ei ole lausunut ennakkoratkaisupyynnön esittämisestä.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteista

- 15 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin esittää aluksi asiaa koskevat oikeussäännöt, jotka voidaan tiivistää seuraavasti:
- 16 Ensinnäkin on määritettävä julkisessa palvelussuhteessa olevaan henkilöstöön sovellettava säännöstö. Tässä tarkoituksessa ensisijaisesti sovellettava säännöstö on laki 55/2003; täydentävästi sovelletaan EBEP:tä, lakeja 30/1984 ja 53/1984 sekä kuninkaan asetusta 365/1995.
- 17 Toiseksi on esitettävä oikeudellinen järjestelmä, jota sovelletaan nyt käsiteltävän asian kohteena oleviin hallinnollisiin asemiin.
- 18 LB on hakenut sellaisen aseman myöntämistä, jossa hän on virkavapaalla julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten (kuten sitä nimitetään laissa 55/2003 (62 ja 66 §); EBEP:ssä sitä kutsutaan palvelukseksi muissa julkisyhteisöissä (85 ja 88 §) ja kuninkaan asetuksessa 365/1995 vapaaehtoiseksi virkavapaudeksi julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten (15 §). Mainittu asema myönnetään muun muassa silloin, kun julkisessa palvelussuhteessa oleva henkilöstö siirtyy palvelukseen ”toiseen julkisessa palvelussuhteessa olevan henkilöstön kategoriaan joko virkamiehenä tai työsopimussuhteiseen henkilöstöön

kuuluvana henkilönä missä tahansa julkisyhteisössä, paitsi jos hän on saanut asianmukaisen lausunnon yhteensopivuudesta” (lain 55/2003 66 §:n 1 momentti).

19 Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen selostaman kansallisen oikeuden mukaan kyseisellä asemalla on seuraavat piirteet:

- Asemaa ei voida evätä toiminnallisista syistä, ja tällaisessa asemassa olevat henkilöt säilyttävät asemansa alkuperäisen julkisyhteisön virkamiehenä ja oikeuden osallistua palvelukseenottomenettelyihin, jotka kyseinen julkisyhteisö aloittaa työtehtävien täyttämiseksi.
- Palvelusaika siinä julkisyhteisössä, johon heidän on määrä siirtyä, lasketaan heidän hyväkseen aktiiviseksi palvelukseksi heidän alkuperäisessä julkisyhteisössään
- Kyseisen aseman saaneille henkilöille ei makseta palkkaa alkuperäisestä julkisyhteisöstä, ja aika tässä asemassa otetaan huomioon heille kolmen vuoden välein myönnettävien ikälisien maksamista ja heidän urakehitystään varten tarvittaessa silloin, kun he palaavat alkuperäisen julkisyhteisön aktiiviseen palvelukseen.
- Kyseisessä asemassa ei ole tarpeen pysyä mitään tiettyä vähimmäisaikaa.

20 SALUD ei myöntänyt LB:lle kyseistä asemaa vaan se katsoo, että hänen tilanteessaan tulee kyseeseen asema, jossa hän on vapaaehtoisella virkavapaalla henkilökohtaisista syistä [lain 55/2003 67 §:n 1 momentin a kohta]. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen selostaman kansallisen oikeuden mukaan tällä asemalla on seuraavat piirteet:

- Henkilön on täytynyt olla julkisyhteisöjen palveluksessa niiden viiden vuoden ajan, jotka edeltävät kyseisen aseman myöntämistä.
- Asemaa voidaan evätä toiminnallisista syistä.
- Kyseisessä asemassa oleville henkilöille ei makseta palkkaa alkuperäisestä julkisyhteisöstä, eivätkä he saa hyväkseen aikaansa tässä asemassa urakehitystä tai kolmen vuoden välein myönnettävien ikälisien maksamista varten.
- Kyseisen aseman saavien henkilöiden on pysyttävä tässä asemassa vähintään kaksi vuotta ennen kuin he voivat palata entiseen toimeensa.

21 SALUDin mielestä virkavapautta julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten ei voida myöntää, koska se on vastoin kuninkaan asetuksen 365/1995 15 §:ää, joka on täytäntöönpanosäännös ja jonka mukaan ”toimien hoitaminen väliaikaisena virkamiehenä tai tilapäiseen työsopimussuhteeseen henkilöstöön kuuluvana henkilönä ei oikeuta siirtymistä” kyseiseen hallinnolliseen asemaan.

- 22 Ennakkoratkaisua pyytäneessä tuomioistuimessa on keskitytty tarkastelemaan ennen kaikkea sitä, voidaanko asian ratkaisemiseksi soveltaa kuninkaan asetuksen 365/1995 15 §:ää, koska kyse on siitä, onko tämä pykälä kumottu EBEP:llä vai sovelletaanko sitä toissijaisesti lain 55/2003 panemiseksi täytäntöön; tämä on kansallista oikeutta koskeva kysymys. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mielestä kyseinen pykälä on voimassa ja sitä voidaan soveltaa.
- 23 Oikeusriidan ratkaisu riippuu siis siitä, onko kuninkaan asetuksen 365/1995 15 §:ään sisältyvä sääntely puitesopimuksen 4 lausekkeen vastainen. On epäselvää, onko erilainen kohtelu – joka vahvistetaan kuninkaan asetuksen 365/1995 15 §:ssä, jonka mukaan julkishallinnon palveluksessa oleva henkilö, joka saa hoidettavakseen toisen luonteeltaan tilapäisen viran, ei voi päästä asemaan, jossa hän on virkavapaalla julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten, kun taas tämä on mahdollista pysyväisluonteisen viran hoidettavakseen saavalle henkilölle – vastoin puitesopimukseen sisältyvää ja unionin tuomioistuimen asiaa koskevassa oikeuskäytännössä vahvistettua syrjintäkiellon periaatetta.
- 24 Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mielestä on selvää, että julkishallinnon palveluksessa olevaa henkilöä, joka alkaa hoitamaan toista vakituista toimea julkisyhteisössä, kohdellaan eri tavalla kuin sellaista julkishallinnon palveluksessa olevaa henkilöä, joka alkaa hoitamaan tilapäisluonteista toimea, koska ensin mainitussa tilanteessa olevalla henkilöllä on mahdollisuus päästä siihen hallinnolliseen asemaan, jossa hän on virkavapaalla julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten, ja saada tähän liittyvät edut, mutta näin ei ole jälkimmäisessä tapauksessa vaan henkilö joutuu hakemaan henkilökohtaisista syistä myönnettävää virkavapautta, jonka seurauksena henkilö kohdellaan eri tavalla ja epäedullisemmin.
- 25 Se, että julkishallinnon palveluksessa olevaa sellaista henkilöä, joka on asemassa, jossa hän on virkavapaalla henkilökohtaisista syistä, kohdellaan säännösten mukaan huonommin kuin julkishallinnon palveluksessa olevaa sellaista henkilöä, joka on samassa asemassa suorittaakseen palvelua muissa julkisyhteisöissä tai julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten, perustuu ensin mainitussa tapauksessa EBEP:n 88 §:n 3 ja 4 momenttiin ja 89 §:ään ja jälkimmäisessä tapauksessa lain 55/2003 66 §:n 3 momenttiin ja 67 §:n 1 momentin a kohtaan.
- 26 Siihen vastaamiseksi, sopiiko tällainen tilanne yhteen direktiivin 1999/70 kanssa, on selvitetävä, täytyvätkö edellytykset sille, että voidaan soveltaa kyseisessä direktiivissä vahvistettua syrjivän kohtelun kieltoa.
- 27 Ensinnäkin on selvitetävä, onko direktiivin soveltamisen kannalta asemassa, joka julkishallinnon palveluksessa olevalla henkilöllä on saatuaan julkisyhteisössä uuden tilapäisen toimen, kyseessä sitä tilapäistä toimea, jota hän alkaa hoitamaan, koskeva *työehto*.

- 28 Unionin tuomioistuimen ratkaisemissa asioissa tutkittavana ollut *työehto* kuului toimeen tai työtehtävään, jota hoidettiin tilapäisesti. Nyt käsiteltävässä asiassa sitä vastoin *epäedullisempi ehto*, joka on tutkittava, kuuluu tilapäiseen toimeen, jota ei vielä hoideta vaan jota on tarkoitus alkaa hoitaa, joten ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mielestä unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöä ei voida soveltaa.
- 29 On siis ratkaistava, onko oikeutta – jonka toisen toimen saaminen julkisella sektorilla antaa julkishallinnon palveluksessa olevalle henkilölle ja jossa on kyse siitä, että tälle tunnustetaan tietty hallinnollinen asema toimessa, jota hän hoitaa jälkimmäisen toimen saamiseen asti – pidettävä *työehtona*.
- 30 Toiseksi on epäselvää, voidaanko julkisyhteisön nyt käsiteltävässä asiassa esittämiä syitä pitää sellaisina *asiallisina syinä*, jotka oikeuttavat sen, että määräaikaista työntekijöitä ja vakituksia työntekijöitä kohdellaan keskenään eri tavalla.
- 31 SALUDin mielestä näin on asia. Se väittää, että jos vakituksessa julkisessa palvelussuhteessa olevalle henkilöstölle tunnustetaan asema, jossa hän on virkavapaalla julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten, silloin, kun toinen palvelussuhde on luonteeltaan tilapäinen, tämä merkitsisi terveydenhuollon alalla huomattavia toimintahäiriöitä ja haittoja siltä osin kuin kyse on henkilöstötilanteen epävakaudesta niinkin herkillä alalla kuin terveydenhuoltoala, johon liittyy perustuslaillinen oikeus terveyden suojeluun.
- 32 SALUDin mielestä tällainen tunnustaminen merkitsee sitä, että käytännössä huomattava määrä vakituksessa julkisessa palvelussuhteessa olevan henkilöstön jäsenistä voi päästä virkavapaalle hoitaakseen tilapäistä toimea, joka saattaa jopa olla lyhytkestoinen, ja pyytää aina, kun kyseinen tilapäinen palvelussuhde päättyy, voida palata väliaikaisesti kategoriansa virkaan, mikä tekee henkilöstötilanteen epävakaaksi.
- 33 SALUD väittää ponnistelevansa jatkuvasti vakituisten palvelussuhteiden lujittamiseksi ja edistävänsä tätä muun muassa järjestämällä valintamenettelyjä mahdollistaakseen pääsyn vakituksessa julkisessa palvelussuhteessa olevan henkilöstön asemaan. Virkavapauden myöntäminen julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten tilapäisten toimien hoitamiseksi edellyttää kyseisissä valintamenettelyissä saatujen virkojen jättämistä avoimiksi, jolloin niiden täyttäminen edellyttää näiden menettelyjen järjestämistä uudelleen. Lisäksi julkisen sektorin palveluksessa työskentelyä varten myönnetyllä virkavapaalla olevan henkilöstön paluu palvelukseen on luonteeltaan väliaikaista, mikä aiheuttaa tilapäisessä toimessa kauimmin olleen henkilöstön työskentelyn päättymisen ja synnyttää velvollisuuden sisällyttää virka, jota palvelukseen palaava henkilö väliaikaisesti hoitaa, uuteen virantäyttämismenettelyyn.
- 34 Niinpä on ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mielestä selvitettävä, onko tavoite, joka on välttää huomattavia toimintahäiriöitä ja haittoja siltä osin kuin

kyse on henkilöstötilanteen epävakaudesta niinkin herkällä alalla kuin terveydenhuoltoala, johon liittyy perustuslaillinen oikeus terveyden suojeluun, sellainen *asiallinen syy*, joka oikeuttaa määräaikaisten työntekijöiden ja vakituisten työntekijöiden välisen erilaisen kohtelun, jolloin tietty virkavapausasema voidaan kyseisellä oikeuttamisperusteella evätä ensin mainituilta muttei jälkimmäisiltä.

TYÖASIAKIRJA