

**Zadeva C-37/20****Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

24. januar 2020

**Predložitveno sodišče:**

Tribunal d'arrondissement (okrožno sodišče, Luksemburg)

**Datum predložitvene odločbe:**

24. januar 2020

**Tožeča stranka:**

WM

**Tožena stranka:**

Luxembourg Business Registers

**I. Predmet postopka v glavni stvari**

- 1 Tožeča stranka WM je 5. decembra 2019 na tribunal d'arrondissement de Luxembourg (okrožno sodišče v Luxembourg, Luksemburg) vložila tožbo proti gospodarskemu interesnemu združenju Luxembourg BUSINESS REGISTERS (v nadaljevanju: G.I. E. LBR) za spremembo odločbe združenja G.I. E. LBR z dne 20. novembra 2019. S to odločbo je bila zavrnjena prošnja tožeče stranke, naj se dostop do informacij v zvezi z njo, kar zadeva njen status ekonomskega lastnika nepremičninske družbe civilnega prava (société civile immobilière) YO v obdobju treh let omeji na državne organe, kreditne in finančne institucije ter sodne izvršitelje in notarje, ki delujejo kot javni uradniki.
- 2 Tribunal d'arrondissement de Luxembourg (okrožno sodišče v Luxembourg), predložitveno sodišče, mora odgovoriti na vprašanje, ali oseba WM izpolnjuje zakonske pogoje za omejitev dostopa do informacij v zvezi z njenim statusom ekonomskega lastnika nepremičninske družbe civilnega prava YO.

## II. Pravni okvir

### 1. Pravo Unije

- Direktiva (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, kot je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU
- 3 V uvodnih izjavah od 14 do 16 in 36 Direktive 2015/849, kot je bila spremenjena, je navedeno:

„(14) Potreba po natančnih in posodobljenih informacijah o dejanskem lastniku je eden ključnih dejavnikov pri iskanju storilcev kaznivih dejanj, ki bi svojo identiteto sicer lahko skrili za poslovno strukturo. Države članice bi zato morale zagotoviti, da subjekti, ustanovljeni na njihovem teritoriju v skladu z nacionalnim pravom, pridobijo in hranijo ustrezne, natančne in aktualne informacije o svojem dejanskem lastništvu, poleg osnovnih informacij, kot so ime in naslov družbe ter dokaz o registraciji in pravnem lastništvu. Zaradi večje preglednosti bi morale države članice, kot ukrep proti zlorabam pravnih oseb, zagotoviti, da se informacije o dejanskem lastništvu ob doslednem spoštovanju prava Unije hranijo v osrednjem registru, ki se nahaja zunaj družbe. Države članice lahko v ta namen uporabljajo osrednjo zbirko podatkov za zbiranje informacij o dejanskem lastništvu ali poslovni register ali kateri koli drug osrednji register. Države članice lahko odločijo, da so za vnašanje podatkov v register odgovorni pooblaščen subjekti. Države članice bi morale zagotoviti, da so te informacije v vseh primerih na voljo pristojnim organom in FIU ter posredovane pooblaščenim subjektom, ko ti izvajajo ukrepe skrbnega preverjanja strank. Države članice bi morale tudi zagotoviti, da je v skladu s predpisi o varstvu podatkov dostop do informacij o dejanskem lastništvu odobren tudi drugim osebam, ki lahko izkažejo upravičen interes v zvezi s pranjem denarja, financiranjem terorizma in povezanimi predhodnimi kaznivimi dejanji, kot so korupcija, davčna kazniva dejanja in goljufije. Osebe, ki lahko izkažejo upravičen interes, bi morale imeti dostop do informacij o vrsti in višini deležev v lasti upravičencev, in sicer o njihovi približni vrednosti.

(15) V ta namen bi morale države članice z nacionalnim pravom omogočiti širši dostop, kot je določen s to direktivo.

(16) Pravočasen dostop do informacij o dejanskem lastništvu bi bilo treba zagotoviti tako, da bi se izognili vsakršnemu tveganju obveščanja zadevne družbe.

[...]

(36) Poleg tega bi morale za cilj zagotavljanja sorazmernega in uravnoveženega pristopa in pravic do zasebnosti ter varstva osebnih podatkov države članice imeti možnost, da določijo izvzetja od razkrivanja in dostopa do informacij o dejanskem lastništvu prek registrov za primere izjemnih okoliščin, kadar bi te informacije dejanskega lastnika izpostavile nesorazmernemu tveganju prevar, ugrabitve, izsiljevanja, zlorabe položaja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja. [...]"

4 Člen 30(9) Direktive 2015/849, kot je bila spremenjena, določa:

„Države članice lahko določijo izvzetje glede dostopa iz točk (b) in (c) prvega pododstavka odstavka 5 do vseh ali nekaterih informacij o dejanskem lastništvu, in sicer za vsak primer posebej ter v izjemnih okoliščinah, določenih v nacionalnem pravu, kadar bi takšen dostop dejanskega lastnika izpostavil nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja ali kadar je dejanski lastnik mladoleten oziroma kako drugače poslovno nesposoben. Države članice zagotovijo, da se taka izvzetja odobrijo na podlagi podrobne ocene izjemne narave teh okoliščin. [...]"

## **2. Nacionalno pravo**

5 Direktiva 2015/849 je bila v luksemburško pravo prenesena z loi du 13 janvier 2019 instituant un Registre des bénéficiaires effectifs (zakon z dne 13. januarja 2019 o vzpostavitvi registra dejanskih lastnikov).

6 Člen 15(1) zakona z dne 13. januarja 2019 določa:

„Registrirani subjekt ali dejanski lastnik lahko za vsak primer posebej in v spodaj navedenih izjemnih okoliščinah z ustrezno obrazloženo prošnjo, naslovljeno na upravljavca, zaprosi za omejitev dostopa do informacij iz člena 3 le na državne organe, kreditne in finančne institucije ter sodne izvršitelje in notarje, ki delujejo kot javni uradniki, kadar bi tak dostop dejanskega lastnika izpostavil nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja ali kadar je dejanski lastnik mladoleten oziroma kako drugače poslovno nesposoben.“

## **III. Dejansko stanje**

7 Tožeča stranka WM je ekonomski lastnik 35 gospodarskih družb in nepremičninske družbe civilnega prava YO. Vsaka od teh družb je zaprosila, naj se dostop do te informacije, kot je opredeljena v členu 3 zakona z dne 13. januarja 2019, omeji, kar zadeva tožečo stranko, v skladu s členom 15 istega zakona, ker bi bili z razkritjem te informacije ta oseba in njena družina resno, resnično in trenutno izpostavljeni „nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“. Te prošnje so bile zavrnjene z odločbami združenja G.I. E. LBR z dne 19. in 20. novembra 2019, prošnja v zvezi z nepremičninsko družbo civilnega prava YO pa 20. novembra 2019.

## IV. Trditve strank

### 1. WM

- 8 Tožeča stranka trdi, da mora zaradi svoje funkcije direktorja gospodarskih družb, dejavnih na mednarodni ravni pod komercialnim imenom XN, redno potovati v države z nestabilnimi političnimi režimi in precejšnjo stopnjo splošnega kriminala, zaradi česar naj bi bila izpostavljena znatnemu tveganju ugrabitve, protipravnega odvzema prostosti, nasilja in celo smrti. Tveganje naj bi bilo še večje, če bi se razkrilo, da je direktor ali ekonomski lastnik ene ali druge pravne osebe, ker bi se zaradi tega statusa domnevalo, da ima te pravne osebe v lasti in da bi bil poskus odvzema sredstev na njegovo škodo še toliko bolj dobičkonosen. Te okoliščine naj bi tožečo stranko med drugim primorale k uporabi osebnega varovanja in sklenitvi posebne zavarovalne police za kritje tveganja ugrabitve, katere premije bi se precej povišale, če bi bil javnosti razkrit njen status ekonomskega lastnika zadevnih družb.
- 9 Tožeča stranka navaja dve trditvi v utemeljitev svojega predloga.
- 10 Po eni strani naj bi bilo treba zaščititi, ki jo zakon podeljuje prek možnosti omejitve dostopa do informacij v zvezi s statusom ekonomskega lastnika, presojeti ne glede na pravno osebo, temveč glede na osebo ekonomskega lastnika. Drugačen pristop bi izkrivil smisel zakona in pojem ekonomskega lastnika. Treba bi bilo torej preveriti, ali je ekonomski lastnik kot tak izpostavljen večjemu tveganju. To, da v obravnavanem primeru nepremičninska družba civilnega prava YO ne opravlja dejavnosti, ki bi bila posebej izpostavljena ali ki bi sama po sebi pomenila povečano tveganje, naj ne bi imelo vpliva.
- 11 Po drugi strani naj bi bilo treba status ekonomskega lastnika preučiti v zvezi z vsemi pravnimi osebami, pri katerih ima tožeča stranka ta status, in ne le v zvezi z nepremičninsko civilno družbo. Možnost omejitve dostopa do informacij je dana zaradi subjektivnega tveganja, ki mu je izpostavljena določena oseba kot ekonomski lastnik pravne osebe. Odobriti bi bilo treba nedeljivo zaščito, ki zajema vse subjekte, v zvezi s katerimi ima fizična oseba status ekonomskega lastnika, že če je ta oseba upravičena do take zaščite za enega samega od teh subjektov.

### 1.2 G.I. E. Luxembourg Business Registers

- 12 Združenje G.I.E LBR meni, da položaj tožeče stranke ne izpolnjuje zakonskih zahtev.
- 13 Poudarja splošno filozofijo besedil Evropske unije, ki naj bi bila podlaga zakona z dne 13. januarja 2019 in ki naj bi bila zagotavljanje čim širšega dostopa do informacij o identiteti ekonomskih lastnikov pravnih oseb. Člen 15 zakona z dne 13. januarja 2019 naj bi bilo treba kot izjemo od splošnega načela razlagati ozko.

- 14 Združenje G.I. E. LBR izpodbija trditev, da se lahko oseba WM sklicuje na „izjemne okoliščine“ in na izpostavljenost „nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“, kot zahteva zakon.
- 15 Združenje G.I. E. LBR v zvezi s pojmom „izjemne okoliščine“ meni, da materialne razmere, v katerih tožeča stranka opravlja svoje dejavnosti, ali premoženjsko stanje ekonomskega lastnika niso izjemne okoliščine, ker naj bi morale biti v nasprotnem primeru številne osebe upravičene do izjeme od člena 15 zakona z dne 13. januarja 2019 in bi ta v velikem delu izgubil svoj pomen.
- 16 Združenje G.I. E. LBR v zvezi s pojmom „tveganje“ trdi, da mora biti to resno, resnično, trenutno in mora dejansko bremeniti osebo ekonomskega lastnika. Izpodbija navedbo, da dostop do informacij v zvezi s statusom WM kot ekonomskega lastnika nepremičninske družbe civilnega prava YO „pomeni več kot sorazmerno povečanje tveganj, ki jim je izpostavljen ekonomski lastnik“. Še posebej izpodbija, da je mogoče na podlagi tega sklepati o premoženjskem stanju ekonomskega lastnika ali da bi lahko ob predpostavki, da je mogoče na podlagi tega sklepati o premoženjskem stanju, to lahko pomenilo več kot sorazmerno povečanje tveganj.
- 17 Združenje G.I. E. LBR poleg tega navaja, da je WM v zvezi z nepremičninsko družbo civilnega prava YO v sodnem registru vpisan kot družbenik in da se pojem družbenika na splošno enači s pojmom ekonomskega lastnika. Informacije iz sodnega registra pa so vsekakor javno dostopne, tako da naj tožeča stranka ne bi imela interesa za omejitev dostopa do informacij o statusu ekonomskega lastnika.
- 18 Združenje G.I. E. LBR navaja tudi, da iskalnik v registru ekonomskih lastnikov ne omogoča iskanja glede na imena ekonomskih lastnikov, temveč omogoča le izbiro pravnih oseb za preverjanje identitete njihovih ekonomskih lastnikov. Zasnova njegovega sistema naj torej ne bi omogočala identifikacije vseh struktur, v katerih je fizična oseba navedena kot ekonomski lastnik, razen če je v to vložen velik napor.

## **V. Presoja predložitvenega sodišča**

### ***1. Pojem „izjemne okoliščine“***

- 19 Da bi bil ekonomski lastnik upravičen do omejitve dostopa do svojih podatkov iz člena 15(1) zakona iz leta 2019, mora utemeljiti, da je v „izjemnih okoliščinah“.
- 20 Luksemburški zakonodajalec je prenesel pojem „izjemne okoliščine, določene v nacionalnem pravu“, iz člena 30(9) Direktive 2015/849 z izrazom „spodaj navedene izjemne okoliščine“, pri čemer je menil, da „nesorazmerno tveganje prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja samo po sebi pomeni izjemne okoliščine, ki lahko utemeljijo prošnjo za omejitev dostopa do informacij iz [registra dejanskih lastnikov]“ (mnenje Commission de la

Justice de la Chambre des Députés (komisija za pravosodje poslanske zbornice), ki povzema enako stališče vlade, izraženo v komentarju k vladnim spremembam z dne 8. oktobra 2018).

- 21 Predložitveno sodišče se kljub temu sprašuje, ali se lahko sklicevanje direktive na podrobnejše opredelitve, ki jih je treba določiti v nacionalnem pravu, v tem nacionalnem pravu omeji na sklicevanje na „nesorazmerno tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“, torej na pojme, ki so že del pogojev za uporabo pravnega sistema, ki izhaja iz prava Unije, in kakšne posledice bi morale nacionalno sodišče po potrebi izpeljati iz molka njegove nacionalne zakonodaje glede podrobnejše opredelitve pojma „izjemne okoliščine“.

## 2. Pojem „tveganje“

- 22 Ekonomski lastnik mora poleg tega utemeljiti, da je zaradi dostopa do svojih podatkov izpostavljen „nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“. Zakon o prenosu tu v bistvu ponavlja izraze iz člena 30(9) Direktive 2015/849, kot je bila spremenjena.
- 23 Predložitveno sodišče opozarja, da je bil pojem tveganja, ki se upošteva, spremenjen s sprejetjem Direktive 2018/843 o spremembah in je prešel z izpostavljenosti „tveganju prevar, ugrabitve, izsiljevanja, nasilja ali ustrahovanja“ na izpostavljenost „nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“. Ta razvoj z dodatkom zahteve po „nesorazmernosti“ bi se lahko štel za zaostritev pogojev za upravičenost do omejitve dostopa v škodo ekonomskih lastnikov.
- 24 Predložitveno sodišče poleg tega opozarja, da je v francoski različici direktive pogoj naveden v dveh različnih oblikah: v uvodni izjavi 36 je navedena izpostavljenost „à un risque disproportionné [– ne da bi bila v besedilu tu postavljena vejica –] de fraude, d’enlèvement, de chantage, d’extorsion de fonds, de harcèlement, de violence ou d’intimidation“ („nesorazmernemu tveganju prevar, ugrabitve, izsiljevanja, zlorabe položaja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“), medtem ko je v členu 30 navedena izpostavljenost „à un risque disproportionné, à un risque de fraude, d’enlèvement, de chantage, d’extorsion, de harcèlement, de violence ou d’intimidation“ („nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“). Enako razlikovanje obstaja v angleški različici direktive, ne pa na primer v nemški.
- 25 Zaradi teh različnih oblik sta mogoči dve razlagi. V skladu s prvo je pogoj tveganja izpolnjen, če je ekonomski lastnik izpostavljen nesorazmernemu tveganju, ne glede na njegovo naravo, ali vrsti drugi posebnih tveganj (prevara, ugrabitve, izsiljevanje, prisiljenje, nadlegovanje, nasilje ali ustrahovanje), ne da bi ta morala biti nesorazmerna. V skladu z drugo je pogoj tveganja izpolnjen, če je ekonomski lastnik izpostavljen vrsti zgoraj navedenih tveganj, pri čemer mora biti tveganje vsakokrat posebno in nesorazmerno.

- 26 Ker nejasnosti besedila ni mogoče pojasniti s preučitvijo pripravljanih razprav za sprejetje Direktive 2018/843, je potrebna razlaga in predložitev zadeve Sodišču Evropske unije.
- 27 Zaradi opredelitve pojma „tveganje“ se poleg tega po mnenju predložitvenega sodišča, ki navaja tožbeni razlog osebe WM, pojavi vprašanje, ali je treba zadevno tveganje preučiti ob upoštevanju le osebe ekonomskega lastnika v njegovih razmerjih do specifične pravne osebe, ekonomski lastnik katere je in za katero prosi za omejitev dostopa, ali pa je treba upoštevati razmerja ekonomskega lastnika, ki jih ima ta oseba z drugimi pravnimi osebami in ki bi lahko bila taka, da bi ustvarila ali povečala tveganje. Predložitveno sodišče meni, da bi lahko bilo upoštevno preučiti, ali se lahko pri opredelitvi tveganja poleg statusa ekonomskega lastnika drugega subjekta upošteva tudi drug status, kot je status direktorja, zaposlenega ali partnerja/zakonca ekonomskega lastnika, direktorja ali zaposlenega.
- 28 Predložitveno sodišče se nazadnje glede na trditve združenja G.I.E LBR sprašuje, ali dejstvo, da je oseba WM ekonomski lastnik pravnih oseb, dejavnih pod imenom XN, ali vsaj, da je vpletena v te pravne osebe, ker je to bodisi splošno znano bodisi je ta informacija zlahka dostopna po drugih poteh, kot je vpogled v register ekonomskih lastnikov, vpliva v korist tožeče stranke. Zato je treba v zvezi s tem Sodišču Evropske unije predložiti vprašanje.

### **3. Pojem „nesorazmerno“ tveganje**

- 29 Predložitveno sodišče trdi, da se zdi, da se merilo „nesorazmernosti“ vsekakor uporablja za presojo prošnje za omejitev dostopa do informacij v zvezi z ekonomskim lastnikom, ne glede na to, ali je tveganje splošno ali posebno.
- 30 Z uporabo tega merila se vzpostavi ravnotežje dveh interesov, ki ju je treba enako zaščititi. Na podlagi člena 30(9) Direktive 2015/849 se torej pojavi vprašanje, katere navzkrižne interese je treba urediti v okviru njegove uporabe. Iz besedila te določbe ob upoštevanju osnovnega cilja Direktive 2015/849 na prvem mestu izhajata na eni strani cilj preglednosti, ki ga uresničuje Direktiva 2015/849 v podporo boju proti pranju denarja in financiranju terorizma, ter na drugi strani varstvo telesne, duševne in premoženjske celovitosti ekonomskega lastnika, ki je lahko prizadeta zaradi dejanj prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja, ki jih storijo tretje osebe.
- 31 Na drugem mestu se upoštevajo uvodne izjave direktive, ki so navedene pred normativnim besedilom in glede na katere je mogoče presojati pomen tega besedila. Merilo nesorazmernosti, ki ga ni bilo v Direktivi 2015/849, je bilo uvedeno z Direktivo 2018/843, zlasti v njeni uvodni izjavi 36. Ta se sklicuje na pravico do zasebnosti, za kar se zdi, da zajema področje, ki je hkrati širše in ožje od vidikov varstva telesne, duševne in premoženjske celovitosti (obravnavane prek skrbi za preprečevanje splošnega tveganja in/ali tveganj prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja), ter na pravico do

varstva osebnih podatkov, za kar se tudi zdi, da je bolj omejen vidik kot varstvo telesne, duševne in premoženjske celovitosti.

## VI. Obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 32 Ob upoštevanju vseh zgornjih ugotovitev in dvomov glede razlage člena 30(9) Direktive (EU) 2015/849, ki je potrebna za rešitev spora o glavni stvari, Tribunal d'arrondissement de Luxembourg (okrožno sodišče v Luxembourg) Sodišču Evropske unije postavlja naslednja vprašanja za predhodno odločanje.

## VII. Vprašanja za predhodno odločanje

- 33 Prvo vprašanje: pojem „izjemne okoliščine“

1 (a) Ali se člen 30(9) Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, kot je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU, ki omejitve dostopa do informacij v zvezi z ekonomskimi lastniki pogojuje z „izjemnimi okoliščinami, določenimi v nacionalnem pravu“, lahko razlaga tako, da dopušča, da se v nacionalnem pravu pojem „izjemne okoliščine“ opredeli zgolj kot enakovreden „nesorazmernemu tveganju prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“, kar so pojmi, ki že pomenijo pogoj za uporabo omejitve dostopa na podlagi zgoraj navedenega člena 30(9)?

1 (b) Če je odgovor na vprašanje št. 1(a) nikalen in če nacionalno pravo, s katerim je bila določba prenesena, ne opredeljuje pojma „izjemne okoliščine“ drugače kot s sklicevanjem na neupoštevne pojme „nesorazmerno tveganje prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja“, ali je treba zgoraj navedeni člen 30(9) razlagati tako, da nacionalnemu sodišču dovoljuje, da ne upošteva pogoja „izjemnih okoliščin“, ali pa mora to sodišče nadomestiti opustitev nacionalnega zakonodajalca s tem, da sodno določi obseg pojma „izjemne okoliščine“? Ali je v tem zadnjem primeru, da gre na podlagi zgoraj navedenega člena 30(9) za pogoj, katerega vsebino določi nacionalno pravo, mogoče, da Sodišče Evropske unije vodi nacionalno sodišče pri njegovi nalogi? Če je odgovor na to zadnje vprašanje pritrdilen, katere smernice naj nacionalno sodišče upošteva pri določitvi vsebine pojma „izjemne okoliščine“?

- 34 Drugo vprašanje: pojem „tveganje“

2 (a) Ali je člen 30(9) Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, kot je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU)



2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU, ki omejitve dostopa do informacij v zvezi z ekonomskimi lastniki pogojuje z „*nesorazmernim tveganjem prevare, ugrabitve, izsiljevanja, prisiljenja, nadlegovanja, nasilja ali ustrahovanja*“, treba razlagati tako, da napotuje na skupino osmih primerov, od katerih se prvi nanaša na splošno tveganje, za katero velja pogoj nesorazmernosti, ostalih sedem pa zadeva posebna tveganja brez pogoja nesorazmernosti, ali tako, da napotuje na skupino sedmih primerov, od katerih se vsak nanaša na posebno tveganje, za katero velja pogoj nesorazmernosti?

2 (b) Ali je člen 30(9) Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, kot je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU, ki omejitve dostopa do informacij v zvezi z ekonomskimi lastniki pogojuje s „*tveganjem*“, treba razlagati tako, da omejuje presojo obstoja in obsega tega tveganja le na povezave ekonomskega lastnika s pravno osebo, v zvezi s katero je ta konkretno zaprosil za omejitev dostopa do informacij o svojem statusu ekonomskega lastnika, ali tako, da določa upoštevanje povezav zadevnega ekonomskega lastnika z drugimi pravnimi osebami? Če je treba upoštevati povezave z drugimi pravnimi osebami, ali je treba upoštevati le status ekonomskega lastnika drugih pravnih oseb ali pa je treba upoštevati vse, kakršne koli različne povezave z drugimi pravnimi osebami? Če je treba upoštevati vse, kakršne koli povezave z drugimi pravnimi osebami, ali na presojo obstoja in obsega tveganja vpliva narava te povezave?

2 (c) Ali je člen 30(9) Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, kot je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2018/843 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU, ki omejitve dostopa do informacij v zvezi z ekonomskimi lastniki pogojuje s „*tveganjem*“, treba razlagati tako, da izključuje upravičenost do zaščite, ki izhaja iz omejitve dostopa, kadar so te informacije oziroma drugi elementi, ki jih ekonomski lastnik navaja v utemeljitev obstoja in obsega „*tveganja*“, zlahka dostopni tretjim osebam po drugih poteh informiranja?

35 Tretje vprašanje: pojem „nesorazmerno“ tveganje

3 Katere razhajajoče si interese je treba upoštevati pri uporabi člena 30(9) Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, kot je bila spremenjena z Direktivo (EU) 2018/843 Evropskega

parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2018 o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma ter o spremembi direktiv 2009/138/ES in 2013/36/EU, ki omejitev dostopa do informacij v zvezi z ekonomskimi lastniki pogojuje z „nesorazmernim“ tveganjem?

DELOVNI DOKUMENT