

Mål C-37/20

Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler

Datum för ingivande:

24 januari 2020

Domstol som begär förhandsavgörande:

Tribunal d'arrondissement (Luxemburg)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

24 januari 2020

Sökande:

WM

Motpart:

Luxembourg Business Registers

I. Saken i det nationella målet

- 1 Den 5 december 2019 väckte WM talan mot den ekonomiska intressegrupperingen Luxembourg Business Registers (nedan kallad LBR) vid Tribunal d'arrondissement de Luxembourg och yrkade ändring av LBR:s beslut av den 20 november 2019. Genom nämnda beslut avslogs WM:s begäran om att under 3 år begränsa tillgången till uppgifter om honom, i hans egenskap av ekonomisk huvudman för fastighetsbolaget YO, till nationella myndigheter, kreditinstitut och finansiella institut samt till förrättningsmän och notarier i deras egenskap av offentliga tjänstemän.
- 2 Tribunal d'arrondissement de Luxembourg (den hänskjutande domstolen) har uppmanats att besvara frågan huruvida WM uppfyller de villkor som uppställs i lagen för att begränsa tillgången till uppgifter om honom i hans egenskap av ekonomisk huvudman för fastighetsbolaget YO.

II. Tillämpliga bestämmelser

1. Unionsrätt

- Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/843 av den 30 maj 2018 om ändring av direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och om ändring av direktiven 2009/138/EG och 2013/36/EU

- 3 I skälen 14–16 och 36 i direktiv 2015/849, i dess ändrade lydelse, anges följande:

”(14) Behovet av korrekta och aktuella uppgifter om den verkliga huvudmannen är centralt vid spårandet av brottslingar som annars kan dölja sin identitet bakom en företagsstruktur. Medlemsstaterna bör därför se till att enheter som registrerats i deras territorium i enlighet med nationell rätt, utöver grundläggande information som bolagets namn och adress och bevis på bolagets registrering och juridiska ägarskap, inhämtar och bevarar tillräckliga, korrekta och aktuella uppgifter om verkligt huvudmannaskap. I syfte att öka öppenheten för att motverka missbruk av juridiska enheter bör medlemsstaterna se till att uppgifter om verkligt huvudmannaskap lagras i ett centralt register utanför bolaget, i full överensstämmelse med unionsrätten. Medlemsstaterna kan för det ändamålet använda en central databas där information om verkligt huvudmannaskap samlas in, eller bolagsregistret, eller ett annat centralt register. Medlemsstaterna kan besluta att ansvariga enheter ska ansvara för att föra in uppgifterna i registret. Medlemsstaterna bör se till att de uppgifterna görs tillgängliga för de behöriga myndigheterna och FIU och tillhandahålls de ansvariga enheterna när de sistnämnda vidtar åtgärder för kundkännedom. Medlemsstaterna bör också se till att andra personer som kan styrka ett berättigat intresse med avseende på penningtvätt, finansiering av terrorism och associerade förbrott – såsom korruption, skattebrott och bedrägeri – beviljas tillgång till uppgifter om verkligt huvudmannaskap, i enlighet med uppgiftsskyddsbestämmelserna. De personer som kan styrka ett berättigat intresse bör ha tillgång till information om arten och omfattningen av det förmånsintresse som innehas, bestående av dess ungefärliga vikt.

(15) I det syftet bör medlemsstaterna kunna, inom ramen för nationell rätt, tillåta en mer omfattande tillgång än den som föreskrivs enligt detta direktiv.

(16) Snabb tillgång till uppgifter om verkligt huvudmannaskap bör säkerställas på ett sådant sätt att all risk undviks för att upplysningar avslöjas till det berörda bolaget.

...

(36). Med syfte att säkerställa en proportionell och välavvägd hantering och att garantera rätten till privatliv och skydd av personuppgifter bör medlemsstaterna dessutom ha möjlighet att föreskriva undantag från offentliggörandet genom registren för uppgifter om verkligt huvudmannaskap och från tillgången till sådana uppgifter, under exceptionella omständigheter, om uppgifterna skulle utsätta den verkliga huvudmannen för en oproportionell risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser. ...”

4 I artikel 30.9 i direktiv 2015/849, i dess ändrade lydelse, föreskrivs följande

”Under exceptionella omständigheter som fastställs i nationell rätt får medlemsstaterna, om den tillgång som avses i punkt 5 första stycket b och c skulle utsätta den verkliga huvudmannen för en oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser, eller om den verkliga huvudmannen är minderårig eller på annat sätt saknar rättshandlingsförmåga, föreskriva ett undantag från sådan tillgång till alla eller vissa av uppgifterna om verkligt huvudmannaskap i det enskilda fallet. Medlemsstaterna ska se till att dessa undantag beviljas efter en detaljerad bedömning av omständigheternas exceptionella karaktär. ...”

2. Nationell rätt

5 Direktiv 2015/849 införlivades med luxemburgsk rätt genom lagen av den 13 januari 2019 om upprättande av ett register över verkliga huvudmän (Loi instituant un Registre des bénéficiaires effectifs, nedan kallad lagen av den 13 januari 2019).

6 I artikel 15.1 i lagen av den 13 januari 2019 föreskrivs följande:

”En registrerad enhet eller en verklig huvudman får, i varje enskilt fall och under de exceptionella omständigheter som anges nedan, på grundval av en motiverad begäran till förvaltaren begära att endast nationella myndigheter, kreditinstitut och finansiella institut samt förrättningsmän och notarier i deras egenskap av offentliga tjänstemän ska ges tillgång till de uppgifter som avses i artikel 3, när sådan tillgång skulle utsätta den verkliga huvudmannen för en oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser, eller om den verkliga huvudmannen är minderårig eller på annat sätt saknar rättshandlingsförmåga.”

III. Bakgrund

7 Sökanden (WM) är ekonomisk huvudman för 35 kommersiella bolag och fastighetsbolaget YO. Vart och ett av dessa bolag begärde att tillgången till de uppgifter om WM som avses i artikel 3 i lagen av den 13 januari 2019 skulle begränsas i enlighet med artikel 15 i samma lag, eftersom utlämnandet av dessa uppgifter på ett betydande, verkligt och aktuellt sätt skulle utsätta honom och hans familj för en ”oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av

olika slag, trakasserier, våld eller hotelser”. I beslut av den 19 respektive 20 november 2019 avslag LBR dessa framställningar. Beslutet rörande fastighetsbolaget YO meddelades den 20 november 2019.

IV. Parternas argument

1. WM

- 8 WM har gjort gällande att hans uppdrag som företrädare för de kommersiella bolag som bedriver verksamhet på internationell nivå under handelsnamnet XN medför att han måste företa regelbundna resor till länder med instabila politiska förhållanden där det råder stor kriminalitet, vilket utsätter honom för en betydande risk för kidnappning, olaga frihetsberövande, våld eller till och med riskerar att mördas. Risken skulle vara ännu större om det avslöjades att han är chef och ekonomisk huvudman för flera juridiska personer, eftersom denna egenskap skulle ge upphov till en presumtion om att han är ägare till dessa juridiska personer och att ett försök att tillskansa sig medel från honom därför skulle vara ännu mer lönsamt. Dessa omständigheter har bland annat tvingat WM att anlita personskydd och att ta ut en särskild försäkring för att täcka risken för kidnappning. Försäkringspremierna skulle bli avsevärt högre om allmänheten fick kännedom om att han är huvudman för de aktuella bolagen.
- 9 WM har anfört två argument till stöd för sin begäran.
- 10 För det första ska det skydd som lagen ger genom möjligheten att begränsa tillgången till uppgifter om det ekonomiska huvudmannskapet inte bedömas i förhållande till juridiska personer utan i förhållande till huvudmannen. Ett annat synsätt skulle medföra att lagens innebörd och begreppet huvudman förvanskades. Det ska således prövas huruvida huvudmannen, i just denna egenskap, löper en högre risk. Det saknar i förevarande fall betydelse att fastighetsbolaget YO inte bedriver någon särskilt utsatt verksamhet eller i sig utsätter WM för en ökad risk.
- 11 För det andra ska frågan om huvudmannskapet prövas med avseende på samtliga juridiska personer som WM är huvudman för och inte enbart med avseende på fastighetsbolaget YO. Möjligheten att begränsa tillgången till uppgifter ges på grund av den subjektiva risk som en person löper i egenskap av huvudman för en juridisk person. Odelbart skydd ska omfatta alla enheter där en fysisk person har ställning som huvudman när denna fysiska person åtnjuter detta skydd för endast en av dessa enheter.

1.2 Luxembourg Business Registers

- 12 LBR anser att WM situation inte uppfyller de lagstadgade kraven.
- 13 LBR har framhållit den allmänna filosofin i den unionslagstiftning som ligger till grund för lagen av den 13 januari 2019, och som syftar till att säkerställa största

möjliga tillgång till personuppgifter om ekonomiska huvudmän för juridiska personer. Artikel 15 i lagen av den 13 januari 2019 ska, som ett undantag från den allmänna principen, därför tolkas restriktivt.

- 14 LBR har bestritt att WM kan åberopa både ”exceptionella omständigheter” och att han är utsatt för en ”oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser”, vilket krävs enligt lagen.
- 15 Vad gäller begreppet exceptionella omständigheter anser LBR att de materiella villkor under vilka WM utövar sin verksamhet eller den ekonomiska huvudmannens förmögenhetsförhållanden inte utgör exceptionella omständigheter, eftersom ett stort antal personer annars skulle komma i åtnjutande av undantaget i artikel 15 i lagen av den 13 januari 2019 och dess innehåll därmed i hög grad skulle urholkas.
- 16 Vad gäller begreppet risk har LBR gjort gällande att denna måste vara väsentlig, verklig, aktuell och riktas mot huvudmannen som person. LBR har bestritt att tillgången till uppgifter om WM:s ställning som ekonomisk huvudman för fastighetsbolaget YO ”skulle medföra en oproportionerlig ökning av de risker som den ekonomiska huvudmannen utsätts för”. LBR har särskilt bestritt att det av ovanstående går att dra slutsatser om den ekonomiska huvudmannens förmögenhetsförhållanden eller att, om det presumeras att det går att dra sådana slutsatser, detta kan medföra en oproportionerlig ökning av riskerna.
- 17 Vad gäller fastighetsbolaget YO har LBR dessutom påpekat att WM har registrerats som delägare i handels- och bolagsregistret och att begreppet delägare i allmänhet motsvarar begreppet ekonomisk huvudman. Uppgifterna i handels- och bolagsregistret är under alla omständigheter allmänt tillgängliga, vilket innebär att WM saknar intresse av att begränsa tillgången till uppgifter om honom i sin egenskap av ekonomisk huvudman.
- 18 LBR har vidare uppgett att det med den sökmotor som är kopplad till registret över ekonomiska huvudmän inte går att söka på de ekonomiska huvudmännens namn, utan endast på juridiska personer för att på så sätt kontrollera identiteten på de ekonomiska huvudmännen. Med hjälp av detta system går det således inte att, förutom till priset av betydande ansträngningar, identifiera alla strukturer för vilka en fysisk person skulle kunna anses vara ekonomisk huvudman.

V. Den hänskjutande domstolens bedömning

1. Begreppet ”exceptionella omständigheter”

- 19 För att komma i åtnjutande av den begränsning av tillgången till uppgifter om den ekonomiska huvudmannen som föreskrivs i artikel 15.1 i 2019 års lag måste huvudmannen styrka att denne befinner sig i ”*exceptionella omständigheter*”.

- 20 Den luxemburgska lagstiftaren har införlivat frasen ”exceptionella omständigheter som fastställs i nationell rätt” i artikel 30.9 i direktiv 2015/849 med nationell lagstiftning via frasen ”de särskilda omständigheter som anges nedan”, och har angett att ”[e]n oproportionell risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser utgör i sig sådana exceptionella omständigheter som kan motivera en begäran om begränsning av tillgången till uppgifter som finns i [registret över verkliga huvudmän]” (yttrande från deputeradekammarens justitieutskott, som upprepade regeringens ståndpunkt i dess kommentar till sina ändringsförslag av den 8 oktober 2018).
- 21 Den hänskjutande domstolen vill emellertid få klarhet i huruvida hänvisningen i direktivet till preciseringar i nationell rätt kan sammanfattas i nationell rätt genom en hänvisning till en ”oproportionell risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser”, det vill säga begrepp som redan ingår bland villkoren för tillämpning av det regelverk som följer av unionsrätten, och vilka konsekvenser den nationella domstolen i förekommande fall ska dra av att det i den nationella lagstiftningen saknas en precisering av begreppet exceptionella omständigheter.

2. Begreppet ”risk”

- 22 Den ekonomiska huvudmannen måste dessutom styrka att tillgång till uppgifter om denne skulle utsätta vederbörande för ”en oproportionell risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning, trakasserier, våld eller hotelser”. Den lag som införlivar direktiv 2015/849 har i huvudsak samma lydelse som artikel 30.9 i detta direktiv, i dess ändrade lydelse.
- 23 Den hänskjutande domstolen har emellertid påpekat att definitionen av den risk som ska beaktas har ändrats genom antagandet av direktiv 2018/843, varigenom villkoret att huvudmannen ska vara utsatt för ”en risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning, våld eller hotelser” har ersatts med villkoret att huvudmannen ska vara utsatt för ”en oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser”. Denna utveckling, nämligen tillägget av kravet på ”oproportionell” risk, skulle kunna betraktas som en skärpning av villkoren för att kunna begära en begränsning av tillgången till uppgifter som missgynnar de ekonomiska huvudmännen.
- 24 Den nationella domstolen har dessutom påpekat att villkoret i den franska språkversionen av direktivet har formulerat på två olika sätt [vilket även är fallet i den svenska språkversionen]. I skäl 36 talas om risken för att en huvudman skulle utsättas för ”en oproportionell risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser”, medan det i artikel 30 talas om risken för att en huvudman skulle utsättas för ”en oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser”. Samma variation finns i den engelska språkversionen av direktivet, men inte i exempelvis den tyska språkversionen.

- 25 Denna variation möjliggör två tolkningar. Enligt den första tolkningen är villkoret om risk uppfyllt om den ekonomiska huvudmannen utsätts för en oproportionell risk, oavsett slag, eller för en rad andra specifika risker (bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser), utan att dessa måste vara oproportionella. Enligt den andra tolkningen är kravet på att det ska föreligga en risk uppfyllt om den ekonomiska huvudmannen är utsatt för ovannämnda serie risker, varvid risken varje gång ska vara specifik och oproportionell.
- 26 Eftersom bristen på precision i texten inte kan lösas genom att studera förarbetena till direktiv 2018/843 är det nödvändigt att begära ett förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol avseende denna fråga.
- 27 Definitionen av begreppet risk ger enligt den hänskjutande domstolen, med hänvisning till den grund som WM har anfört, upphov till frågan huruvida risken i fråga ska bedömas enbart med hänsyn till den ekonomiska huvudmannen i förhållande till en viss juridisk person som denne är huvudman för och för vilken vederbörande begär att tillgången till uppgifter ska begränsas, eller om hänsyn ska tas till förhållandet mellan den ekonomiska huvudmannen och andra juridiska personer som skulle kunna ge upphov till eller förvärva denna risk. Den hänskjutande domstolen anser att det kan vara relevant att pröva huruvida det vid riskbedömningen, av en annan enhet, går att ta hänsyn till en annan egenskap än ekonomisk huvudman, såsom bolagsföreträdare, anställd eller partner/make till den ekonomiska huvudmannen, bolagsföreträdaren eller en anställd.
- 28 Den hänskjutande domstolen önskar slutligen, med hänvisning till de argument som framförts av LBR, få klarhet i huruvida den omständigheten att WM är ekonomisk huvudman för de juridiska personer som bedriver verksamhet under handelsnamnet XN, eller åtminstone är involverad i dessa juridiska personer, är något som är allmänt känt eller om den omständigheten att denna information är lätt tillgänglig på annat sätt än via registret över ekonomiska huvudmän gynnar WM. Följaktligen är det även nödvändigt att begära ett förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol avseende denna fråga.

3. Begreppet "oproportionell" risk

- 29 Den hänskjutande domstolen har angett att kriteriet avseende bristande proportionalitet i vilket fall som helst förefaller vara tillämpligt vid bedömningen av en begäran som syftar till att begränsa tillgången till uppgifter om en ekonomisk huvudman, oavsett om risken är allmän eller specifik.
- 30 Tillämpningen av kriteriet kräver en avvägning mellan två skyddsvärda intressen. Artikel 30.9 i direktiv 2012/5/849 ger således upphov till frågan vilka motstridiga intressen som ska beaktas vid tillämpningen av direktivet. En tolkning av bestämmelsen leder, mot bakgrund av det underliggande syftet med direktiv 2015/849, till en motsättning mellan å ena sidan det mål om öppenhet som eftersträvas med direktiv 2015/849 i syfte att främja kampen mot penningtvätt och finansiering av terrorism, och å andra sidan skyddet av den fysiska, psykiska och

ekonomiska integriteten hos den ekonomiska huvudman som riskerar att utsättas för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser från en tredje mans sida.

- 31 En annan tolkning tar hänsyn till de skäl i direktivet som föregår själva lagtexten och tjänar till att bedöma dess räckvidd. Kriteriet om proportionell risk, som inte finns i direktiv 2015/849, infördes genom direktiv 2018/843, bland annat i skäl 36 i det direktivet. I nämnda skäl nämns rätten till respekt för privatlivet, vilket förefaller omfatta ett mer omfattande och snävare tillämpningsområde än skyddet av den fysiska, moraliska och ekonomiska integriteten (som syftar till att förebygga en allmän risk och/eller risken för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser), samt rätten till skydd av personuppgifter, vilket även det förefaller vara ett mer begränsat kriterium än skyddet av den fysiska, moraliska och ekonomiska integriteten.

VI. Motivering till begäran om förhandsavgörande

- 32 Mot bakgrund av det ovan anförda och de tvivel som råder kring den tolkning av artikel 30.9 i direktiv (EU) 2015/849 som krävs för att avgöra det nationella målet har Tribunal d'arrondissement de Luxembourg hänskjutit nedanstående frågor till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande.

VII. Frågor som har hänskjutits för förhandsavgörande

- 33 Fråga 1: Begreppet ”exceptionella omständigheter”

1 a) Kan villkoret om begränsning av tillgången till uppgifter om en ekonomisk huvudman till ”*exceptionella omständigheter som fastställs i nationell rätt*” i artikel 30.9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/843 av den 30 maj 2018 om ändring av direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och om ändring av direktiven 2009/138/EG och 2013/36/EU tolkas så, att det är tillåtet att i nationell lagstiftning uteslutande likställa begreppet ”*exceptionella omständigheter*” med ”*en oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser*”, begrepp som redan utgör ett villkor för tillämpningen av den begränsande tillgång som avses i den ovannämnda artikel 30.9?

1 b) Om fråga 1 a) ska besvaras nekande – och för det fall ”*exceptionella omständigheter*” i den nationella lagstiftning som införlivar unionslagstiftningen endast definieras genom en hänvisning till de verkningslösa begreppen ”*en oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser*” – ska ovannämnda artikel 30.9 tolkas så, att det är

tillåtet för den nationella domstolen att bortse från villkoret ”*exceptionella omständigheter*” eller måste den åtgärda den nationella lagstiftarens försummelse genom att själv fastställa räckvidden av begreppet ”*exceptionella omständigheter*”? Är det i det sistnämnda fallet, som i enlighet med ordalydelsen i ovannämnda artikel 30.9 gäller ett villkor vars innehåll ska fastställas i nationell rätt, möjligt för Europeiska unionens domstol att ge den nationella domstolen vägledning i frågan? Om svaret på den sistnämnda frågan är jakande, vilka riktlinjer ska i så fall vägleda den nationella domstolen vid fastställandet av innebörden av begreppet ”*exceptionella omständigheter*”?

34 Fråga 2: Begreppet ”risk”

2 a) Ska artikel 30.9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/843 av den 30 maj 2018 om ändring av direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och om ändring av direktiven 2009/138/EG och 2013/36/EU, i vilken det som villkor för att begränsa tillgången till uppgifter om ekonomiska huvudmän anges att dessa ska vara utsatta för ”*en oproportionell risk, risk för bedrägeri, kidnappning, utpressning av olika slag, trakasserier, våld eller hotelser*”, tolkas så, att detta avser samtliga [sju] kriterier, varav det första motsvarar en allmän risk som ska vara oproportionell och de följande [sex] motsvarar specifika risker som ska vara oproportionella, eller avser villkoret de sex kriterierna tillsammans där vart och ett av dessa motsvarar en specifik risk som ska vara oproportionell?

2 b) Ska artikel 30.9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/843 av den 30 maj 2018 om ändring av direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och om ändring av direktiven 2009/138/EG och 2013/36/EU, i vilken det som villkor för att begränsa tillgången av uppgifter om ekonomiska huvudmän anges att dessa ska vara utsatta för en ”risk”, tolkas så, att denna bestämmelse begränsar bedömningen av förekomsten och omfattningen av denna risk till enbart de band som finns mellan den ekonomiska huvudmannen och den juridiska enhet som begäran om begränsning av tillgång till uppgifter om den huvudmannen specifikt avser, eller ska hänsyn tas till den aktuella huvudmannens band till andra juridiska enheter? Om hänsyn ska tas till band till andra juridiska enheter, ska hänsyn endast tas till egenskapen som huvudman för andra juridiska enheter eller ska hänsyn tas till alla band med andra juridiska enheter? Om hänsyn ska tas till alla band med andra juridiska enheter påverkas bedömningen av dessa band av förekomsten av en risk och dess omfattning?

2 c) Ska artikel 30.9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/843 av den 30 maj 2018 om ändring av direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och om ändring av direktiven 2009/138/EG och 2013/36/EU, i vilken det som villkor för att begränsa tillgången av uppgifter om ekonomiska huvudmän anges att dessa ska vara utsatta för en ”risk”, tolkas så, att denna bestämmelse innebär att det inte är möjligt att komma i åtnjutande av det skydd som följer av en begränsad tillgång till uppgifter om uppgifterna, respektive andra omständigheter som den ekonomiska huvudmannen har anfört till stöd för förekomsten av en risk och dess omfattning, är lättillgängliga för tredje man via andra informationsvägar?

35 Fråga 3: Begreppet ”oproportionell risk”

3. Vilka motstridiga intressen ska beaktas vid tillämpningen artikel 30.9 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/843 av den 30 maj 2018 om ändring av direktiv (EU) 2015/849 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, och om ändring av direktiven 2009/138/EG och 2013/36/EU, i den del det i denna bestämmelse som villkor för att begränsa tillgången till uppgifter om en ekonomisk huvudman föreskrivs att huvudmannen ska vara utsatt för en ”oproportionell” risk?