

Lieta C-53/20

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2020. gada 3. februāris

Iesniedzējtiesa:

Bundesgerichtshof (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 19. decembris

Apelācijas sūdzības iesniedzēja:

Hengstenberg GmbH & Co. KG

Atbildētāja:

Spreewaldverein e.V.

Pamatlietas priekšmets

Ģeogrāfiskās izcelsmes norāde “Spreewälder Gurken”, pieteikums grozījumiem
specifikācijā

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību, it īpaši jēdziena “likumīgās intereses” Regulas (ES)
Nr. 1151/2012 49. panta 3. un 4. punkta izpratnē, interpretācija; LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai procedūrā par tādiem grozījumiem specifikācijā, kas nav maznozīmīgi,
jebkāds pašreizējs vai iespējams fiziskas vai juridiskas personas ekonomisks
aizskārums, kas nav mazticams, var būt pietiekams, lai pamatotu likumīgu
interesu esamību Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES)
Nr. 1151/2012 (2012. gada 21. novembris) par lauksaimniecības produktu
un pārtikas produktu kvalitātes shēmām 53. panta 2. punkta pirmās daļas

izpratnē, skatot to kopsakarā ar 49. panta 3. punkta pirmo daļu un 4. punkta otro daļu, kas ir nepieciešamas, lai iesniegtu iebildumus pret pieteikumu vai apelācijas sūdzību par lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums?

2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša:

vai procedūrā par tādiem grozījumiem specifikācijā, kas nav maznozīmīgi, likumīgas intereses Regulas (ES) Nr. 1151/2012 53. panta 2. punkta pirmās daļas izpratnē, skatot to kopsakarā ar 49. panta 3. punkta pirmo daļu un 4. punkta otro daļu, ir (tikai) uzņēmējiem, kuri ražo salīdzināmus produktus vai pārtikas produktus kā tie uzņēmēji, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta aizsargāta ģeogrāfiskās izcelsmes norāde?

3) Gadījumā, ja atbilde uz otro jautājumu ir noliedzoša:

a) vai attiecībā uz izvirzītajām prasībām par likumīgajām interesēm Regulas (ES) Nr. 1151/2012 49. panta 3. punkta pirmās daļas un 4. punkta otrās daļas izpratnē ir jānošķir reģistrācijas procedūra saskaņā ar Regulas Nr. 1151/2012 49.–52. pantu, no vienas puses, un procedūra par grozījumiem specifikācijā saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1151/2012 53. pantu, no otras puses, un

b) tādēļ procedūrā par tādiem grozījumiem specifikācijā, kas nav maznozīmīgi, likumīgas intereses Regulas (ES) Nr. 1151/2012 53. panta 2. punkta pirmās daļas izpratnē, skatot to kopsakarā ar 49. panta 3. punkta pirmo daļu un 4. punkta otro daļu, ir tikai ražotājiem, kuri ģeogrāfiskajā apgabalā ražo produktus, kas atbilst produkta specifikācijai, vai arī ir konkrēti iecerējuši šādu ražošanu, tādējādi “apgabalam nepiederošas personas” *a priori* izslēdzot no likumīgo interešu īstenošanas?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Tiesību normas attiecībā uz aizsargātām ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm (AGIN), kuras pašlaik ir reglamentētas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 1151/2012 (2012. gada 21. novembris) par lauksaimniecības produktu un pārtikas kvalitātes shēmām, norādīts 5., 49. un 53. pants.

Atbilstošās valsts tiesību normas

Gesetz über den Schutz von Marken und sonstigen Kennzeichen [Likums par preču zīmju un citu atšķirības zīmju aizsardzību] (turpmāk tekstā – “*Markengesetz*”) 130.–133. pants

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Nosaukums “Spreewälder Gurken” kopš 1999. gada 19. marta ir reģistrēts Eiropas Savienības Komisijas uzturētajā Aizsargāto cilmes vietas nosaukumu un aizsargāto ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu reģistrā kā aizsargāta ģeogrāfiskās izcelsmes norāde attiecībā uz svaigiem vai pārstrādātiem dārzeņiem.
- 2 Reģistrācijas pieteikumā cita starpā bija norādīts, ka pārstrādātā produkta sastāvā vairāk nekā 70 % ir gurķi, kas ir audzēti Šprēvaldes [*Spreewald*] ekonomiskajā zonā, izmantojot kontrolētas vidi saudzējošas audzēšanas metodes, ka tajos kā sastāvdaļas, atkarībā no garšas, tiek izmantoti svaigi sīpoli, svaigas dilles un garšaugi, kā arī mārrutki un ka īpaša nozīme ir pārstrādei Šprēvaldes ekonomiskajā zonā, jo tur var tikt nodrošinātas tradicionālās konservēšanas pārstrādes metodes.
- 3 Pieteikuma iesniedzēja (un atbildētāja), kurā visi “Spreewälder Gurken g.g.A.” ražotāji darbojas kā dalībnieki, atbild par aizsargāto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi. 2012. gada 18. februārī tā *Deutsches Patent- und Markenamt* (Vācijas Patentu un preču zīmju birojs) lūdza izdarīt grozījumus specifikācijā. Grozījumi galvenokārt attiecas uz iespēju izmantot citas piedevas, kā arī konservantus.
- 4 2014. gada 22. augustā pieteikums par grozījumiem specifikācijā tika publicēts *Markenblatt* [Preču zīmju biļetenā]. Ar 2014. gada 16. oktobra procesuālo rakstu apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniedza iebildumus. Ar 2015. gada 10. septembra lēmumu Vācijas Patentu un preču zīmju birojs konstatēja, ka grozījumu pieteikums atbilst Regulai (ES) Nr. 1151/2012. Par šo lēmumu iesniegto apelācijas sūdzību *Bundespatentgericht* [Federālā patentu tiesa] noraidīja un atļāva celt prasību *Bundesgerichtshof* [Federālajā augstākajā tiesā].
- 5 *Bundespatentgericht* uzskatīja, ka apelācijas sūdzība ir nepieņemama, jo apelācijas sūdzības iesniedzējas likumīgās intereses nav aizskartas. Šajā ziņā ir jānošķir reģistrācijas pieteikums no pieteikuma par grozījumiem specifikācijā. Gadījumā, ja tiek veikti grozījumi specifikācijā, apgabalam nepiederošām personām, kuras aizsargāto nosaukumu tik un tā nedrīkstētu izmantot, nav likumīgu interešu. Tādu produktu, kas apzīmēti ar aizsargātu ģeogrāfiskās izcelsmes norādi, tikai un vienīgi tirdzniecība pati par sevi nevar pamatot likumīgas intereses. Iespējama aizsargātās ģeogrāfiskās izcelsmes norādes vērtības samazināšanās vai produkta tēla vai reputācijas kaitējums skartu vienīgi ražotājus, kas ir reģistrēti ģeogrāfiskās izcelsmes apgabalā. Turklāt sūdzība ir arī nepamatota, jo no pašlaik spēkā esošās specifikācijas nav izsecināms vispārējs piedevu aizliegums. Pat ja grozījumu pieteikums nozīmētu “būtiskus grozījumus” Regulas (ES) Nr. 1151/2012 53. panta 2. punkta trešās daļas izpratnē, tie būtu pilnībā objektīvi pamatoti.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 6 Uz pieprasītajiem grozījumiem specifikācijā kopš tās spēkā stāšanās attiecas Regula (ES) Nr. 1151/2012, skatot to kopsakarā ar *Markengesetz* paredzētajiem valsts īstenojošiem noteikumiem.
- 7 Saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1151/2012 49. panta 3. punkta pirmo daļu, veicot izskatīšanu, dalībvalsts sāk valsts iebildumu procedūru, kas nodrošina aizsargātu cilmes vietas nosaukumu un aizsargātu ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu reģistrācijas pieteikuma atbilstīgu publicēšanu un paredz pieņemamu laikposmu, kurā jebkura likumīgi ieinteresēta fiziska vai juridiska persona, kas veic uzņēmējdarbību šīs dalībvalsts teritorijā vai ir šīs dalībvalsts pastāvīgais iedzīvotājs, var iesniegt iebildumus pret pieteikumu. Procedūrām saistībā ar pieteikumiem par tādiem grozījumiem specifikācijā, kas nav maznozīmīgi, saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1151/2012 53. panta 2. punkta pirmo daļu arī piemēro Regulas (ES) Nr. 1151/2012 49. pantā paredzēto procedūru. Ja ierosinātie grozījumi ir maznozīmīgi, dalībvalstī un Savienības līmenī piemēro vienkāršotu procedūru; iebildumu procedūru neveic.
- 8 Attiecībā uz apelācijas procesu ir jāpieņem, ka pieprasītie grozījumi produkta specifikācijā ir grozījumi, kas nav maznozīmīgi. Saskaņā ar atbilstošajām *Markengesetz* tiesību normām, skatot tās kopsakarā ar Regulas (EK) Nr. 510/2006 9. panta 2. punkta pirmo teikumu, kas bija spēkā pieteikuma iesniegšanas datumā, Vācijas patentu un preču zīmju birojs uzsāka procedūru par grozījumiem, kas nav maznozīmīgi.
- 9 Saskaņā ar *Markengesetz*, ar kuru tiek īstenotas atbilstošās Savienības tiesību normas pret aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes reģistrācijas pieteikumu divu mēnešu laikā kopš tā publicēšanas jebkura likumīgi ieinteresēta persona, kas veic uzņēmējdarbību Vācijas Federatīvās Republikas teritorijā vai ir Vācijas Federatīvās Republikas pastāvīgais iedzīvotājs, var iesniegt iebildumus Vācijas Patentu un preču zīmju birojā. Tas attiecīgi ir piemērojams pieteikumiem par tādiem grozījumiem specifikācijā, kuri nav maznozīmīgi. Ja Vācijas Patentu un preču zīmju birojs ar lēmumu konstatē, ka pieteikums par grozījumiem specifikācijā atbilst Regulas (ES) Nr. 1151/2012 un tās īstenošanai pieņemto tiesību normu prasībām, prasību par šo lēmumu var celt personas, kuras noteiktajā termiņā ir iesniegušas iebildumus pret pieteikumu vai kuru likumīgās intereses, pamatojoties uz izdarītajiem grozījumiem, ir aizskāris apstiprinošais lēmums. Šie nosacījumi ir izpildīti. Apelācijas sūdzības iesniedzēja ir iesniegusi iebildumus noteiktajā termiņā.
- 10 Tomēr *Bundespatentgericht* ir pamatoti uzskatījusi, ka apelācijas sūdzības iesniedzējai turklāt ir jāpamato, ka Patentu biroja lēmums, ar kuru apstiprināts pieteikums par grozījumiem specifikācijā, ir aizskāris tās likumīgās intereses. Tas izriet no Regulas ES Nr. 1151/2012 49. panta 4. punkta otrās daļas.

- 11 Tādējādi jautājums, uz kuru valsts iestādēm ir jāsniedz atbilde, proti, kas ir jāsaprot ar “likumīgajām interesēm”, kuras dod iespēju veikt pārbaudi tiesā, skaidri neizriet no Savienības tiesību normām, un tam ir nepieciešams Eiropas Savienības Tiesas skaidrojums.
- 12 No Eiropas Savienības Tiesas judikatūras un kopīgajām konstitucionālajām tradīcijām, kā arī no ECPAK 6. un 13. panta izriet, ka principā pārbaudei tiesā ir jābūt iespējamai (skat. Tiesas spriedumus, 1992. gada 3. decembris, *Oleificio Borelli*/Komisija, C-97/91, EU:C:1992:491, 14. punkts, un 2001. gada 6. decembris, *Carl Kühne* u.c., C-269/99, EU:C:2001:659, 57. punkts; rīkojumu, 2002. gada 30. janvāris, *La Conquete*/Komisija, C-151/01 P, EU:C:2002:62, 46. punkts, kā arī spriedumu, 2009. gada 2. jūlijs, *Bavaria* un *Bavaria Italia*, C-343/07, EU:C:2009:415, 57. punkts). Saskaņā ar to pārskatīšana tiesā principā ir nepieciešama arī attiecībā uz tādu aktu kā pieteikums par grozījumiem specifikācijā, kas ir nepieciešams posms procedūrā par Savienības pasākuma pieņemšanu. Valsts tiesām, kas lemj par aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes reģistrācijas pieteikuma likumību vai, kā tas ir šajā lietā, par grozījumiem specifikācijā, šajā ziņā ir jāpiemēro tādi paši vērtēšanas kritēriji kā tie, kas piemērojami citiem galīgajiem lēmumiem, kurus pieņem attiecīgā valsts iestāde un kas var aizskart trešo personu tiesības, kuras izriet no Savienības tiesībām. Līdz ar to šāda prasība ir jāuzskata par pieņemamu, pat ja valsts procesuālajos noteikumos šādā gadījumā tā tas nav paredzēts (skat. spriedumus, *Oleificio Borelli*/Komisija, 13. punkts, un *Carl Kühne* u.c., 58. punkts, kā arī lēmumu *La Conquete*/Komisija, 47. pants).
- 13 Iesniedzējtiesa uzskata, ka no tā neizriet, ka Regulas (ES) Nr. 1151/2012 49. panta 4. punkta otrās daļas ietvaros būtu jāpieļauj *actio popularis*. Tomēr saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1151/2012 12. panta 1. punktu aizsargātu ģeogrāfiskās izcelsmes norādi var izmantot jebkurš uzņēmējs, kas tirgo attiecīgajai produkta specifikācijai atbilstošu produktu. Rezultātā rodas jautājums, vai procedūrā par tādiem grozījumiem specifikācijā, kas nav maznozīmīgi, jebkāds pašreizējs vai iespējams fiziskas vai juridiskas personas ekonomisks aizskārums, kas nav mazticams, var būt pietiekams, lai pamatotu likumīgu interešu esamību Regulas (ES) Nr. 1151/2012 49. panta 3. punkta pirmās daļas un 4. punkta otrās daļas izpratnē, kas ir nepieciešama, lai iebilstu pret pieteikumu vai celtu prasību par labvēlīgu lēmumu attiecībā uz pieteikumu (pirmais prejudiciālais jautājums).
- 14 Iesniedzējtiesa uzskata, ka pret šādu plašu likumīgo interešu formulējumu liecina tas, ka tādējādi prasībai par “likumīgām” interesēm rezultātā nebūtu jēgas, jo tiesības iesniegt iebildumus un tiesības celt prasību nebūtu pietiekami ierobežotas.
- 15 Regulā (ES) Nr. 1151/2012 49. panta 3. punkta pirmajā daļā un 4. punkta otrajā daļā paredzētā tiesību iesniegt iebildumus un tiesību celt prasību ierobežošana, nosakot prasību par likumīgu interešu esamību, varētu tikt ņemta vērā tādējādi, ka šādas likumīgās intereses ir (tikai) uzņēmējiem, kuri ražo produktus vai pārtikas produktus, kas ir līdzīgi tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta aizsargāta ģeogrāfiskās izcelsmes norāde (otrais prejudiciālais jautājums). Lai noteiktu šo

- likumīgi ieinteresēto uzņēmēju grupu, varētu izmantot konkrētās konkurences attiecības, kas ir noteicošās taisnīgas tirdzniecības tiesībās. Saskaņā ar to būtu jāņem vērā, vai iebildumu cēlāji, no vienas puses, un ražotāji no ģeogrāfiskā apgabala, no otras puses, ir konkurenti, kas mēģina pārdot līdzīgas preces vai pakalpojumus vienam un tam pašas gala patērētāju lokam un tādēļ viena konkurējošas darbības ietekmē otru, proti, var kavēt vai traucēt tirdzniecību.
- 16 Par labu šādai interpretācijai liecina godīgas konkurences aizsardzība. Regulas (ES) Nr. 1151/2012 mērķis saskaņā ar tās 1. panta 1. punkta a) apakšpunktu gan ir nodrošināt godīgu konkurenci lauksaimniekiem un ražotājiem, kas ražo lauksaimniecības produktus un pārtikas produktus ar īpašībām un pazīmēm, kas paaugstina to pievienoto vērtību. Taču šī (pamatotā) palīdzība konkrētai lauksaimnieku un ražotāju grupai nedrīkst radīt nepamatotu konkurences priekšrocību attiecībā pret šai grupai nepiederošiem lauksaimniekiem un ražotājiem. Šiem konkurentiem, lai aizsargātu godīgu konkurenci, ir jābūt iespējai uzsākt administratīvu procedūru vai tiesvedību, ja pastāv risks, ka produkti, kuri drīkst tikt apzīmēti ar aizsargātu ģeogrāfiskās izcelsmes norādi, vairs neatbilst tam, ko tie saskaņā ar produkta specifikāciju nozīmē patērētājam un patērētājiem.
 - 17 Apelācijas sūdzības iesniedzēja ir pārliecinoši apgalvojusi, ka pieteikuma iesniedzējas prasītie grozījumi produkta specifikācijā nozīmējot, ka ar aizsargāto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi “Spreewälder Gurken” apzīmētie produkti, pretēji produkta specifikācijā aprakstītajai saiknei ar ģeogrāfisko apgabalu, kas pamato aizsardzību, vairs netiekot pārstrādāti saskaņā ar “tradicionālām konservēšanas un pārstrādes metodēm”, un tas tai radot ekonomiskas sekas. Ja šis iebildums būtu pamatots, kam tomēr nav nozīmes saistībā ar tiesībām celt prasību, tas radītu konkurences priekšrocību ražotājiem, kas ir reģistrēti ģeogrāfiskajā apgabalā. Pretēji konkurences priekšrocībai, kas tiem ir piešķirta ar Regulu (ES) Nr. 1151/2012, kura ir balstīta uz produktu raksturīgajām iezīmēm, šāda konkurences priekšrocība būtu nepamatota. Šādi grozījumi specifikācijā ļautu ģeogrāfiskā apgabala ražotājiem uz to gurķiem izvietot tirdzniecības veicinošu norādi “Spreewälder Gurken”, un tādējādi atsaukties uz tradicionālām konservēšanas un pārstrādes metodēm, kas pamato šo nosaukumu, lai gan izmantotās metodes (vairs) nebūtu tradicionālas metodes.
 - 18 Apstākļi, ka ar aizsargāto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi aizsardzība tiek piešķirta tikai konkrētām tiesīgām personām, nenozīmē, ka personas, kurām nav tiesību, šo aizsardzību nevar apšaubīt. Tā līdzīgā veidā prasību par preču zīmes atcelšanu var celt ikviena persona; tam nav nepieciešamas pat likumīgas intereses. Turklāt ģeogrāfiskais nosaukums ne tikai piešķir tiesības, bet arī nosaka ražotājiem pienākumu ievērot no specifikācijas izrietošās prasības. Šis pienākums ir paredzēts vismaz arī godīgas konkurences nodrošināšanai, un to ir jāvar pieprasīt konkurentiem, kas neražo ģeogrāfiskajā apgabalā.
 - 19 Visbeidzot, būtu jāapsver iespēja nošķirt prasības attiecībā uz likumīgajām interesēm reģistrācijas procedūrā, no vienas puses, un saistībā ar grozījumiem specifikācijā, no otras puses, un, grozījumu pieteikuma gadījumā, likumīgas

intereses piešķirt tikai tiem ražotājiem, kuri ģeogrāfiskajā apgabalā ražo produktus, kas atbilst produkta specifikācijai, vai arī šādu ražošanu konkrēti paredz (trešais prejudiciālais jautājums).

- 20 *Bundespatentgericht* ir uzskatījusi, ka šāda nošķiršana starp reģistrācijas procedūru un grozījumu procedūru pastāv, un ir pieņēmusi, ka reģistrācijas procedūrā ar no tās izrietošo seku plašumu likumīgās intereses esot jāinterpretē plaši. Turpretim specifikācijas grozījumu gadījumā apgabalam nepiederošajām personām *a priori* neesot likumīgas intereses, jo tās esot izslēgtas no aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes izmantošanas.
- 21 Pretrunā šādai nošķiršanai būtu jābūt jau skaidrajam regulas formulējumam. Regulas (ES) Nr. 1151/2012 53. panta 2. punkta pirmajā daļā attiecībā uz procedūru par tādiem grozījumiem produkta specifikācijā, kas nav maznozīmīgi, ir atsauce uz Regulas (ES) Nr. 1151/2012 49.–52. panta tiesību normām par reģistrācijas procedūru, jēdzienu “likumīgas intereses” attiecībā uz grozījumu procedūru nedefinējot atšķirīgi. Turklāt šādas nošķiršanas gadījumā pastāvētu (ļauņprātīga) iespēja sākotnēji reģistrēt ģeogrāfiskās izcelsmes norādi ar apjomīgu vai sarežģītu produkta specifikāciju, lai to vēlāk “vienkāršotu” grozījumu procedūrā, kuras ietvaros apgabalam nepiederošajām personām vairs nepastāvētu iespēja iesniegt iebildumus. Tas, pat ja šādam pieteikumam piemēro divas oficiālas pārbaudes procedūras valsts Patentu birojā un Komisijā, arī liecina pret reģistrācijas procedūrai atšķirīgu jēdziena “likumīgas intereses” interpretāciju grozījumu procedūrā.
- 22 Nav arī skaidrs, kāpēc attiecībā uz grozījumu pieteikumiem tikai ražotājiem, kas reģistrēti apgabalā, būtu jābūt likumīgām interesēm un līdz ar to iespējai iesniegt iebildumus un celt prasību. It īpaši šajā kontekstā nepārlicina salīdzinājums ar preču zīmju tiesībām, uz kurām atsaucas pieteikuma iesniedzēja. Ir tiesa, ka aizsargātajām ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm ir aizsardzība tiesību uz apzīmējumu jomā (skat. Tiesas spriedumus, 1992. gada 10. novembris, *Exportur*, C-3/91, EU:C:1992:420, 37. un 38. punkts, 2003. gada 20. maijs, *Ravil*, C-469/00, EU:C:2003:295, 49. punkts; 2003. gada 20. maijs, *Consorzio del Prosciutto di Parma* un *Salumificio S. Rita*, C-108/01, EU:C:2003:296, 64. punkts). Atšķirībā no preču zīmju tiesībām, kur licenciāti vai tirgotāji parasti neietekmē ar šo preču zīmi pārdoto produktu kvalitāti, ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību savukārt pamato produkta saistība ar ģeogrāfisko apgabalu (skat. Regulas [ES] Nr. 1151/2012 5. panta 2. punktu), kas ir atspoguļota un nostiprināta produkta specifikācijā. Ar aizsargātu ģeogrāfiskās izcelsmes norādi apzīmēta produkta būtiskās īpašības ir noteiktas produkta specifikācijā. Tādēļ aizsargātas ģeogrāfiskās izcelsmes norādes reģistrācija pamato ne tikai tiesības, bet arī pienākumu ievērot konkrētas prasības, it īpaši tās, kas ir noteiktas produkta specifikācijā. Tiem uzņēmējiem, kuru produkti tiek ražoti ģeogrāfiskajā apgabalā, un kas tiek marķēti un reklamēti ar aizsargāto ģeogrāfiskās izcelsmes norādi, ir jāievēro produkta specifikācijas prasības (šajā ziņā skat. arī Regulas [ES] Nr. 1151/2012 47. apsvērumu). Taču tādā gadījumā ir nepieciešams, lai grozījumus produkta specifikācijā, kas nozīmē risku, ka produkta kvalitāte vai

reputācija, pretēji tam, kas ir paredzēts Regulas (ES) Nr. 1151/2012 5. panta 2. punktā, vairs nebūs saistīta ar ģeogrāfisko izcelsmi, varētu apstrīdēt arī “apgabalam nepiederošas personas”.

DARBA VERSIJA