

Lieta C-34/20

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2020. gada 24. janvāris

Iesniedzējtiesa:

Verwaltungsgericht Köln (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 20. janvāris

Prasītāja:

Telekom Deutschland GmbH

Atbildētāja:

Vācijas Federatīvā Republika

Pamatlietas priekšmets

Telesakari, mobilo sakaru tarifi, videostraumēšana, pakalpojumu kategorijas
palēnināšana

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

1.a) Vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkts gadījumā, kad mobilo sakaru tarifam, kas saistībā ar mobilo datplūsmu paredz ikmēneša iekļautu konkrētu datu apjomu, pēc kura izmantošanas pārraides ātrums tiek samazināts, var tikt pieslēgta bezmaksas tarifa opcija, pamatojoties uz kuru var tikt izmantoti konkrēti telesakaru uzņēmuma t.s. *contentpartner* pakalpojumi, neieskaitot datu apjomu, kas ir ticis izmantots ar šiem pakalpojumiem, mobilo sakaru tarifa ikmēneša

iekļautajā konkrētajā datu apjomā, taču tiešais klients šajā ziņā piekrīt joslas platuma ierobežošanai līdz maksimāli 1,7 Mbit/s videostraumēšanas gadījumā neatkarīgi no tā, vai runa ir par videostraumēšanu no *contentpartner* vai citiem pakalpojumu sniedzējiem, ir jāinterpretē tādējādi, ka, noslēdzot vienošanās par interneta piekļuves pakalpojumu raksturlielumiem Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkta izpratnē, tām ir jāatbilst Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta prasībām?

b) Ja uz 1.a) jautājumu ir jāatbild apstiprinoši: vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā, kāda ir aplūkota šajā lietā, jostas platuma ierobežošana ir jāuzskata par pakalpojumu kategorijas palēnināšanu?

c) Ja uz 1.b) jautājumu ir jāatbild apstiprinoši: vai gaidāmas tīkla pārblīves jēdziens Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecas tikai uz (gaidāmu) ārkārtēju vai pagaidu tīkla pārblīvi?

d) Ja uz 1.b) jautājumu ir jāatbild apstiprinoši: vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā, kāda ir aplūkota šajā lietā, prasībai par vienlīdzīgu attieksmi pret līdzvērtīgām datplūsmas kategorijām ir pretrunā jostas platuma ierobežošana, kas tiek piemērota tikai papildu abonēšanas opcijas, bet ne pārējo mobilo sakaru tarifu gadījumā, un turklāt attiecas tikai uz videostraumēšanu? [oriģ. 3. lpp.]

e) Ja uz 1.b) jautājumu ir jāatbild apstiprinoši: vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā, kāda ir aplūkota šajā lietā, joslas platuma ierobežošana, kura ir atkarīga no papildu abonēšanas opcijas pieslēgšanas un kuru tiešais klients jebkurā brīdī turklāt var atslēgt uz ne vairāk kā 24 stundām, atbilst prasībai, ka pakalpojumu kategorija var tikt palēnināta tikai tik ilgi, cik tas ir nepieciešams, lai sasniegtu Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas a)–c) apakšpunktā izvirzītos mērķus?

2.a) Ja uz 1.b) jautājumu ir jāatbild noliedzoši: vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā, kāda ir aplūkota šajā lietā, joslas platuma ierobežošana tikai videostraumēšanas gadījumā balstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām?

b) Ja uz 2.a) jautājumu ir jāatbild apstiprinoši: vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas trešais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka videostraumēšanā izmantotās datplūsmas identificēšana, izmantojot *IP* adreses, protokolus, *URL* un *SNI*, kā arī t.s. *pattern-matching*, kuras gadījumā konkrēta *header* informācija tiek salīdzināta ar videostraumēšanai tipiskām vērtībām, ir datplūsmas konkrētā satura pārraudzība?

3) Ja uz 1.a) jautājumu ir jāatbild noliedzoši: vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā, kāda ir aplūkota šajā lietā, joslas platuma ierobežošana tikai videostraumēšanas gadījumā ierobežo tiešo lietotāju tiesības Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkta izpratnē?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/2120 (2015. gada 25. novembris), ar ko nosaka pasākumus sakarā ar piekļuvi atvērtam internetam un groza Direktīvu 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem un Regulu (ES) Nr. 531/2012 par viesabonēšanu publiskajos mobilo sakaru tīklos Savienībā (OV 2015, L 310, 1. lpp.), it īpaši 3. pants

Atbilstošās valsts tiesību normas

2004. gada 22. jūnija *Telekommunikationsgesetz* [Telekomunikāciju likums] (*BGBI. I*, 1190. lpp.), it īpaši 126. pants

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītāja ir telesakaru uzņēmuma meitas uzņēmums, kas saviem klientiem piedāvā tostarp mobilo sakaru pakalpojumus par dažādiem tarifiem. Papildus tās piedāvātajiem “MagentaMobil” mobilo sakaru tarifiem klienti kopš 2017. gada 19. aprīļa var pieslēgt bezmaksas opciju “StreamOn” (sākotnēji variantos “StreamOn Music”, “StreamOn Music&Video”, “MagentaEINS StreamOn Music” un “MagentaEINS StreamOn Music&Video”). Pieslēdzot “StreamOn”, prasītājas t.s. *contentpartner* datu apjoms, kas tiek izmantots audio- un videostraumēšanai un ar kura izmantošanu pārraides ātrums vispārīgi tiek samazināts, netiek ieskaitīts iekļautajā konkrētajā datu apjomā (t.s. nulles likme), par kuru ir notikusi līgumiska vienošanās saistībā ar attiecīgo mobilo sakaru tarifu un kas ir paredzēts pa mobilajiem sakariem nodrošinātā interneta savienojuma izmantošanai. Priekšnoteikums, lai subjekts kā *contentpartner* varētu būt daļa no nulles likmes, būtībā ir prasītājas konkrēti paredzēto tehnisko priekšnoteikumu izpilde, kā arī līguma noslēgšana; atlīdzību prasītāja no *contentpartner* nepieprasa.
- 2 “StreamOn Music&Video” gadījumā tiešais klients turklāt piekrīt joslas platuma ierobežošanai līdz 1,7 Mbit/s videostraumēšanas gadījumā neatkarīgi no tā, vai tā ir *contentpartner* vai citu pakalpojumu sniedzēju nodrošināta videostraumēšana.
- 3 Lai varētu nošķirt ar *contentpartner* pakalpojumiem radīto datplūsmu no pārējās datplūsmas, prasītāja ar tās partneruzņēmumiem vienojas par nošķiršanas kritērijiem, proti, runa ir par IP adresēm, protokoliem, URI un SNI. Turklāt tā videostraumēšanai izmantoto datplūsmu identificē, izmantojot t.s.

pattern-matching, kuras gadījumā prasītāja salīdzina konkrētu *header* informāciju ar videostraumēšanai tipiskām vērtībām.

- 4 Tiešais klients papildu abonēšanas opciju un līdz ar to arī joslas platuma ierobežošanu katrā brīdī var atslēgt un pieslēgt, lai, veicot ieskaitīšanu viņa iekļautajā konkrētajā datu apjomā, atkal nodrošinātu maksimālo pārraides kvalitāti arī videostraumēšanas gadījumā. Ja 24 stundu laikā klients neveic reaktivizāciju, prasītāja automātiski atkal iestata standarta iestatījumus (neieskaitīšana iekļautajā konkrētajā datu apjomā un joslas platuma ierobežošana). Turpretim “MagentaEINS StreamOn Music&Video” gadījumā joslas platums netiek ierobežots. “MagentaEINS StreamOn Music&Video” atšķiras no “StreamOn Music&Video” ar to, ka šī papildu abonēšanas opcija var tikt pieslēgta mobilo sakaru tarifam tikai tad, ja šis mobilo sakaru tarifs ir kombinēts ar fiksētu tīklu, ieskaitot ar minēto saistīto interneta piekļuves pakalpojumu.
- 5 Visas papildu abonēšanas opcijas jebkurā brīdī, neievērojot nekādu termiņu, var tikt atslēgtas.
- 6 2017. gada 15. decembrī *Bundesnetzagentur* [Federālais sabiedrisko pakalpojumu regulators] pieņēma apstrīdēto lēmumu. Lēmumā tas konstatēja, ka datu pārraides apjoma samazināšana videostraumēšanai līdz maksimāli 1,7 Mbit/s papildu abonēšanas opcijas “StreamOn” gadījumā ir pretrunā Regulas 2015/2120 3. panta 3. punktam un ka nav izpildīti datplūsmas pārvaldības pasākumam izvirzītie priekšnoteikumi saskaņā ar 3. panta 3. punkta otro daļu vai trešās daļas a) apakšpunktu. Turklāt tas prasītājai aizliedza papildu abonēšanas opcijas “StreamOn” gadījumā samazināt datu pārraides apjomu līdz maksimāli 1,7 Mbit/s un turpināt piemērot attiecīgos tarifa noteikumus.
- 7 Prasītājas par šo lēmumu iesniegtais iebildums 2018. gada 8. jūnijā tika noraidīts.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 8 Prasītāja būtība uzskata, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkts ir vienīgais vērtēšanas kritērijs, analizējot ar papildu abonēšanas opciju saistīto joslas platuma ierobežošanu. Tiešo lietotāju tiesības Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkta izpratnē netiekot pārkāptas, un tāpēc joslas platuma ierobežošana esot pieļaujama. Nevarot tikt izdarīts cits secinājums, ja – ko prasītāja uzskata par nepareizu – par vērtēšanas kritēriju izmanto arī Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktu. Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmajā daļā jau netiekot reglamentēts visaptverošas vienlīdzīgas attieksmes princips. Katrā ziņā joslas platuma ierobežošana kā datplūsmas pārvaldības pasākums Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas pirmā teikuma izpratnē esot pieļaujama. Diskriminācijas aizlieguma un [oriģ. 7. lpp.] samērīguma principa neievērošana Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrā teikuma izpratnē neesot konstatējama. Ievērojot Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas trešo teikumu, netiekot arī pārraudzīts datplūsmas saturs un tiekot arī ievērota nepieciešamības laikā prasība. Turklāt joslas platuma ierobežošanas

gadījumā runa esot par pieļaujamu datu saspiešanu Regulas (ES) 2015/2120 11. apsvēruma izpratnē.

9 Atbildētāja apstrīd prasītājas argumentāciju.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 10 Noteicoša nozīme ir spēkā esošajām tiesību normām pēdējā iestādes lēmuma pieņemšanas brīdī, t.i., 2018. gada 8. jūnijā.
- 11 Tiesas ieskatā svarīgi iemesli liecina par to, ka prasītāja nepilda tās pienākumus saskaņā ar Regulu (ES) 2015/2120. Taču spēkā esošās tiesību normas nav tik viennozīmīgas, ka varētu nelūgt Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu.

Par 1.a) jautājumu

12 No *Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen* [Ziemeļreinas–Vestfālenes federālās zemes Augstākās administratīvās tiesas] judikatūras izriet turpinājumā norādītais.

- Vienošanās Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkta izpratnē ir jāvērtē, ievērojot Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktā izvirzītās prasības. Prasītājas viedoklis, ka par strīda pamatā esošo joslas platumu līgumiska vienošanās ir notikusi starp to un tās tiešajiem klientiem un tāpēc tam ir piemērojams tikai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkts, nav pamatots, jo Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. un 3. punktā nav reglamentēta viena otru izslēdzoša ekskluzīva piemērošanas joma tādā izpratnē, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punktā visaptveroši būtu reglamentēta līgumisku vienošanos starp interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem un to tiešajiem klientiem pieļaujamība, kamēr Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkts attiecas tikai uz vēl atlikušajiem līgumā neietvertiem vienusējiem interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju pasākumiem.

- Jēdzieni “diskriminācija”, “ierobežojums” vai “traucējums” ir jāsaprot kā vispārējās vienlīdzīgas attieksmes prasības precīzāka konkretizācija Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas pirmā teikuma izpratnē. Vienlaikus ar jēdzieniem “sūtītājs”, “saņēmējs”, “sators”, “lietojumprogrammas”, “pakalpojumi” vai “galiekārtas” konkrēti nevienlīdzīgas attieksmes pamatā esoši kritēriji tiek atzīti par nepieļaujamiem. Tāpēc tādas vienošanās gadījumā, kura notiek par joslas platumu ierobežošanu līdz maksimāli 1,7 Mbit/s videostraumēšanas gadījumā, ir konstatējama nevienlīdzīga attieksme tiktāl, ciktāl, ierobežojot joslas platumu videostraumēšanas gadījumā iepretim citiem pakalpojumiem vai lietojumprogrammām, notiek apzināta tehniska nošķiršana atkarībā no izmantoto vai attiecīgi piedāvāto lietojumprogrammu vai pakalpojumu veida.

- Pret minēto neliecina nedz regulas 9. apsvērums, kura mērķis ir tikai paskaidrot Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrajā daļā reglamentētos saprātīgu datplūsmas pārvaldības pasākumu priekšnoteikumus, kam, lai gan ir iespējama nevienlīdzīga attieksme pret datplūsmu, ir jāpaliek pieļaujamiem kā sistēmiskam izņēmumam no Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas, nedz regulas 11. apsvērums, kurā runa ir par datu saspišanu, kuras rezultātā datu apjoms tiek samazināts, bet ne par datu pārraides apjoma samazināšanu.
- 13 Taču pastāv arī cits viedoklis, kas ir pretrunā *Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen* judikatūrai un kurš tiek argumentēts turpinājumā izklāstītajā veidā.
- Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. un 3. punktā ir reglamentētas atšķirīgas jomas, kas nozīmē, ka t.s. *traffic-shaping*, ņemot vērā līgumos ietvertās vienošanās, ir jāvērtē tikai atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punktam. Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punktā ir ietverta norāde tikai uz Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punktu, bet ne uz šīs regulas 3. panta 3. punktu. Jēdziens “apstrādāt” Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas izpratnē neliecina par līdzību terminoloģijas ziņā ar jēdzienu “vienošanās” šīs regulas 3. panta 2. punkta izpratnē.
 - Sistēmiskā ziņā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punktā ir reglamentētas tiešo lietotāju pamattiesības, Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punktā – būtībā tiesības slēgt privātautonomas vienošanās un Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktā – interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju vienpusējie pienākumi un tiesības, par kurām ar tiešo lietotāju nav jāvienojas. Minētajam pretrunā ir Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktā izvirzīto prasību piemērošana, vērtējot arī vienošanos Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkta izpratnē tiesiskumu. Atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punktam *expressis verbis* tiek pieļautas arī vienošanās par interneta piekļuves pakalpojumu komerciāliem un tehniskiem nosacījumiem. Turpretim atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrajai daļai ir aizliegti visi “uz komerciāliem apsvērumiem” balstīti datplūsmas pārvaldības pasākumi. Ja vienošanās Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkta izpratnē būtu jāvērtē, ņemot vērā arī Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktā izvirzītās prasības, minētais novestu pie absurda rezultāta tādējādi, ka, lai gan tiešie lietotāji un interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji drīkstētu noslēgt līgumu par piekļuves internetam komerciālu noteikumu, saskaņā ar Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otro daļu nebūtu pieļaujams līgumiskās vienošanās īstenošanas nolūkos veikt attiecīgu datplūsmas pārvaldības pasākumu. Šāds rezultāts tiek novērsts, izmantojot Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktu kā vienīgo tiesiskuma kritēriju līgumisku vienošanos gadījumā un saprotot Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktu kā tiesiskuma kritēriju interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju vienpusēju pasākumu gadījumā. Šāda interpretācija atbilst arī

Regulas (ES) 2015/2120 jēgai un mērķim, kuras galvenais mērķis ir tiešo lietotāju un to tiesību aizsardzība.

- 14 Ņemot vērā atšķirīgos viedokļus par saikni starp Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. un 3. punktā reglamentētajām jomām, iesniedzējtiesas ieskatā ir jānoskaidro, vai vienošanās Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkta izpratnē ir jāvērtē, ņemot vērā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktā izvirzītās prasības.

Par 1.b) jautājumu

- 15 Ar nosacījumu, ka arī vienošanās Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punkta izpratnē ir jāvērtē, ņemot vērā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktā izvirzītās prasības, tiesa šajā ziņā vispirms uzskata par acīmredzamu, ka joslas platuma ierobežošana līdz maksimāli 1,7 Mbit/s videostraumēšanas gadījumā ir nevienlīdzīga attieksme Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas izpratnē. Tas tāpēc, ka acīmredzami šajā ziņā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas izpratnē, sniedzot interneta piekļuves pakalpojumus, visa datplūsma netiek apstrādāta vienādi.
- 16 Turklāt tiesas ieskatā nevar pastāvēt pamatotas šaubas par to, ka nevienlīdzīga attieksme Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas izpratnē var tikt pamatota tikai ar Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otro un trešo daļu. Atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 8. apsvērumam, sniedzot interneta piekļuves pakalpojumus, minēto pakalpojumu sniedzējiem pret visu datplūsmu būtu jāattiecas vienlīdzīgi, bez diskriminācijas, ierobežojumiem vai iejaukšanās, neatkarīgi no tās sūtītāja vai saņēmēja, satura, lietojumprogrammas vai pakalpojuma, vai galiekārtas. Atbilstīgi Savienības tiesību vispārējiem principiem un iedibinātajai judikatūrai pret salīdzināmām situācijām nebūtu jāattiecas atšķirīgi, savukārt pret atšķirīgām situācijām nebūtu jāattiecas vienādi, ja vien šādi attieksmei nav objektīva pamatojuma.
- 17 Par šādu pamatojumu acīmredzami var būt runa, tikai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrajā un trešajā daļā ietverto nosacījumu piemērošanas gadījumā.
- 18 Regulas (ES) 2015/2120 8. apsvērumā, kopsakarā ar nevienlīdzīgas attieksmes aizliegumu Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas izpratnē, gan tiek norādīts uz Savienības tiesību vispārējiem principiem un iedibināto judikatūru. Tomēr tiesa pieņem, ka objektīvs pamatojums 8. apsvēruma izpratnē ir iespējams, tikai izpildoties Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrajā un trešajā daļā minētajiem nosacījumiem. Tas tāpēc, ka jebkāda cita Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pirmās daļas interpretācija acīmredzami esot pretrunā no Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta izrietošajai normatīvajai sistēmai.
- 19 Tiesa, ņemot vērā minēto, visbeidzot neuzskata par strīdīgu arī to, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešā daļa ir jāvērtē kā tiesību norma ar

augstāku juridisko spēku attiecībā pret Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otro daļu.

- 20 Tas tāpēc, ka tiesību normā atbilstoši tās formulējumam tiek reglamentēts vispārējs tādu datplūsmas pārvaldības pasākumu aizliegums, kas pārsniedz saprātīgu datplūsmas pārvaldības praksi Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas izpratnē, šajā ziņā norādot *expressis verbis* uz pakalpojumu kategoriju palēnināšanu kā pasākumu, kuru interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji nedrīkst veikt, ja nav piemērojami Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas a)–c) punktā izvirzītie nosacījumi.
- 21 Taču, ņemot vērā šīs galvenās atziņas, šajā lietā tiesas ieskatā no Regulas (ES) 2015/2120 nevar pietiekami skaidri secināt, vai tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana ir jāuzskata par pakalpojumu kategorijas palēnināšanu Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas izpratnē.
- 22 Tiesa nevar jau pamatoti un bez šaubām pieņemt, ka joslas platuma ierobežošana tikai videostraumēšanas gadījumā attiecas uz pakalpojumu kategoriju Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas izpratnē (“specific content, applications or services, or specific categories thereof”, “des contenus, des applications ou des services spécifiques ou des catégories spécifiques de contenus, d’applications ou de services”). Pakalpojumu kategorijas jēdziens Regulas (ES) 2015/2120 2. pantā nav definēts. Turklāt Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrajā teikumā un Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktā līdz ar jēdzieniem “konkrētas datplūsmas kategorijas”, pirmkārt, un “līdzvērtīgas datplūsmas kategorijas”, otrkārt, ir ietverti arī citi jēdzieni. Tie Regulas (ES) 2015/2120 2. punktā nav definēti un turklāt nepalīdz noskaidrot pakalpojumu kategorijas jēdziena izpratni; tas tāpēc, ka šajā ziņā no valodas viedokļa saistošajās Regulas (ES) 2015/2120 redakcijās daļēji ir atrodami jēdzieni, kas pārklājas ar pakalpojumu kategorijas jēdzienu (“specific categories of traffic”, “certaines catégories spécifiques de trafic”, “équivalent categories of traffic”, “les catégories équivalentes de trafic”).
- 23 Arī ja tiesas ieskatā lielākā daļa argumentu liecina par to, ka, ņemot vērā atsauci uz jēdzieniem “konkrēts saturs, lietojumprogrammas vai pakalpojumi” un “konkrētas kategorijas” Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešajā daļā, joslas platuma ierobežošana tikai videostraumēšanas gadījumā ietilpst tiesību normas piemērošanas jomā, atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 11. apsvērumam no Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas neizriet tādu nediskriminējošu datu saspiešanas paņēmieni aizliegums, ar kuriem samazina datu datnes lielumu, neizdarot nekādas izmaiņas saturā. Tiesas ieskatā lielākā daļa argumentu liecina par to, ka tādā situācijā kā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana nav nediskriminējošs datu saspiešanas paņemiens šādā izpratnē, jo saskaņā ar Regulas (ES) 2015/2120 11. apsvērumu šādai saspiešanai ir jāļauj efektīvāk izmantot ierobežotos resursus un jākalpo tiešo lietotāju interesēm, samazinot datu apjomus, palielinot ātrumu un uzlabojot pieredzi saistībā ar attiecīgā satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu izmantošanu. Šie

nosacījumi tiesas ieskatā tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā, ņemot vērā joslas platuma ierobežošanu, nav konstatējami.

- 24 Taču, neņemot vērā minēto, atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 11. apsvērumam top skaidrs, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešajai daļai nav pretrunā visi interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju pasākumi, kuru mērķis ir ierobežoto resursu efektīvāka izmantošana. Pamatojoties uz šo apstākli, tiesa vismaz pamatoti un bez šaubām nevar viennozīmīgi pieņemt, ka tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana ir pakalpojumu kategorijas palēnināšana Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas izpratnē. Līdz ar to tiesas ieskatā ir jānoskaidro, vai joslas platuma ierobežošana ir jāuzskata par pakalpojumu kategorijas palēnināšanu Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas izpratnē.

Par 1.c) jautājumu

- 25 Saskaņā ar Regulas (ES) 2015/2120 11. apsvērumu uz Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas a)–c) apakšpunktu ir jāattiecina stingra interpretācija un proporcionalitātes prasības. Konkrēts saturs, lietojumprogrammas un pakalpojumi, kā arī konkrētas to kategorijas būtu jāaizsargā negatīvās ietekmes dēļ, ko uz tiešo lietotāju izvēli un inovāciju atstāj bloķēšana vai citi ierobežojoši pasākumi, uz kuriem neattiecas pamatotie izņēmumi. Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā lielākā daļa argumentu liecina par to, ka tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana neatbilst Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktā izvirzītajām prasībām. Proti, atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvērumam Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkts dod iespēju veikt pasākumus, kas ir nepieciešami, lai novērstu gaidāmu tīkla pārblīvi, proti, situācijas, kurās kuru katru brīdi var notikt pārblīve, un lai mazinātu tīkla pārblīves sekas, ja šāda pārblīve notiek tikai uz laiku vai izņēmuma apstākļos. Atbilstoši tam ar pagaidu pārblīvi ir jāsaprot konkrētas īslaicīgas situācijas, kad – papildus pastāvīgajiem lietotājiem – pēkšņi palielinās lietotāju skaits vai pēkšņi palielinās pieprasījums pēc konkrēta satura, lietojumprogrammām vai pakalpojumiem, kas tādējādi var pārsniegt dažu tīkla elementu pārraides jaudu un padarīt pārējo tīklu mazāk reaģētspējīgu. Ar ārkārtas pārblīvi saskaņā ar Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvērumu turklāt ir **[oriģ. 24. lpp.]** jāsaprot neparedzamas un neizbēgamas situācijas, kad notiek pārblīve. Iespējami minēto situāciju iemesli atbilstoši tam ietver tādu tehnisku kļūmi kā pakalpojuma pārtraukums, ko rada bojāti kabeļi vai citi infrastruktūras elementi, neparedzētas izmaiņas datplūsmas maršrutēšanā vai tīkla datplūsmas liels pieaugums ārkārtas vai citu situāciju dēļ, kas ir ārpus interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēju kontroles
- 26 Šajā gadījumā, abonējot papildu opciju saistībā ar videostraumēšanu, spēkā esošā joslas platuma ierobežošana tiesas ieskatā neatbilst šīm prasībām jau tādēļ vien, ka minētais nenotiek tikai pagaidu vai ārkārtas apstākļu gadījumā. Atbilstoši prasītājas sniegtajai informācijai joslas platuma ierobežošana notiek drīzāk tāpēc, ka pieejamai tīkla jaudai ilgstoša videostraumēšanas izmantošana bez

ierobežojumiem ir jāļauj tikai līdz joslas platumam ar maksimālo ātrumu 1,7 Mbit/s. Neatkarīgi no tā, vai, pamatojoties uz šādu vispārīgu argumentāciju, vispār var pieņemt gaidāmu tīkla pārblīvi, šajā sakarā katrā ziņā nav saskatāmi nedz pagaidu, nedz ārkārtas apstākļi Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvēruma izpratnē.

- 27 Katrā ziņā tiesa pamatoti un bez šaubām nevar pieņemt, ka gaidāmas tīkla pārblīves jēdziens Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkta izpratnē attiecas tikai uz pagaidu vai ārkārtas gaidāmu tīkla pārblīvi.
- 28 Tas tāpēc, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkta formulējumā tiek minēta gaidāma tīkla pārblīve, no vienas puses, un sekas, ko rada ārkārtas vai pagaidu tīkla pārblīve, no otras puses. Tāpēc tiesas ieskatā ir jānoskaidro jautājums, vai īpašības vārdi “ārkārtas” un “pagaidu” attiecas arī uz gaidāmas tīkla pārblīves jēdzienu.
- 29 Par minēto tiesas ieskatā liecina tas, ka atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvērumam rezumējot datplūsmas pārvaldības pasākumi, kas pārsniedz saprātīgus datplūsmas pārvaldības pasākumus, ir pieļaujami, “lai novērstu tīkla pagaidu vai ārkārtas pārblīvi vai mazinātu tās sekas.” Acīmredzot atbilstoši minētajam gaidāma tīkla pārblīve ietilpst tikai tad Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkta piemērošanas jomā, ja tā ir pagaidu vai ārkārtas. Turpretim kā nepamatots izrādās arguments, ka atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvērumam atkārtotas un ilgstošākas tīkla pārblīves gadījumā, kas nav nedz ārkārtas, nedz pagaidu pārblīve, nebūtu jāpiemēro Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktā minētais izņēmums, bet tā drīzāk būtu jānovērš, palielinot tīkla jaudu. Norāde uz tīkla jaudas palielināšanu tiesas ieskatā notiek tikai ar mērķi nošķirt ārkārtas un pagaidu pārblīvi un līdz ar to ir atkarīga no jautājuma, vai arī gaidāmas tīkla pārblīves jēdziens attiecas tikai uz ārkārtas un pagaidu situācijām.
- 30 Lai gan Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvērumā ir ietvertas norādes uz tiesību normas interpretāciju, tiesa Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkta formulējumu neuzskata par viennozīmīgu. Tāpēc, Eiropas Savienības Tiesai nesniedzot iepriekš skaidrojumu, tiesa nevar veikt interpretāciju, atbilstoši kurai tiesību norma attiecas tikai uz (gaidāmu) ārkārtas vai pagaidu tīkla pārblīvi.

Par 1.d) jautājumu

- 31 Tiesas ieskatā lielākā daļa argumentu liecina par to, ka jau joslas platumā ierobežošana tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā tikai papildu abonēšanas opcijas “StreamON Music&Video” gadījumā, taču ne pārējos gadījumos un it īpaši ne papildu abonēšanas opcijas “MagentaEins StreamOn Music&Video” gadījumā, ir nevienlīdzīga attieksme pret līdzvērtīgām datplūsmas kategorijām. Tas tāpēc, ka joslas platumā ierobežošanu videostraumēšanas gadījumā neizjūt visi tiešie

- klienti; atbilstoši minētajam nevienlīdzīga attieksme tiek īstenota ne tikai pret līdzvērtīgām, bet gan drīzāk pret vienādām datplūsmas kategorijām. Papildus ir jāmin, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkta piemērošanas jomā ietilpstoša nevienlīdzīga attieksme pret vienlīdzīgam datplūsmas kategorijā tiesas ieskatā ir saskatāma arī apstākļi, ka tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platums tiek ierobežots tikai videostraumēšanas gadījumā.
- 32 Taču – kā izklāstīts – (arī) jēdziens “līdzvērtīgas datplūsmu kategorijas” (“equivalent categories of traffic”, “les catégories équivalentes de trafic”) Regulas (ES) 2015/2120 2. pantā nav definēts. Turklāt jēdziens nesakrīt ar jēdzienu “konkrētas datplūsmas kategorijas” Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrā teikuma izpratnē, lai gan valodas ziņā saistošajās Regulas (ES) 2015/2120 redakcijās daļēji ir atrodami jēdzieni, kas pārklājas ar minēto jēdzienu (“specific categories of traffic”, “certaines catégories spécifiques de trafic”, “équivalent catégories of traffic”, “les catégories équivalentes de trafic”). Visbeidzot jēdziens terminoloģijas ziņā atšķiras no jēdziena “pakalpojumu kategorija” Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas izpratnē.
- 33 Neņemot vērā minēto, saskaņā ar Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktu pakalpojumu kategorijas palēnināšana var būt pieļaujama, “ja nepieciešams”, lai novērstu gaidāmu tīkla pārblīvi un mazinātu sekas, ko rada ārkārtas vai pagaidu tīkla pārblīve. Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvērumā ir ietverta atsauce arī uz samērīguma principu un šajā ziņā tajā par nepieciešamu tiek atzīts tas, ka ar datplūsmas pārvaldības pasākumiem, kas balstīti uz Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktu, pret līdzvērtīgām datplūsmas kategorijām ir jāattiecas vienādi. Minētais tiesai liedz pamatoti un bez šaubām **[oriģ. 27. lpp.]** izlemt, vai tādos gadījumos kā šajā joslas platuma ierobežošanā tikai papildu abonēšanas opcijas gadījumā ir pretrunā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktam. Arī ja par to tiesas ieskatā liecina maz argumentu, it īpaši atsaukšanās uz samērīguma principu varētu liecināt par to, ka pakalpojumu kategorijas palēnināšanas gadījumā pret vienlīdzīgām (un arī vienādām) datplūsmas kategorijām tieši nav jāīsteno vienlīdzīga attieksme, ja gaidāma tīkla pārblīve var tikt novērsta jau ar daļēju pakalpojumu kategorijas palēnināšanu.
- 34 Līdz ar to ir jānoskaidro jautājums par to, vai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkts pieļauj šādu izpratni. Tikai ar nosacījumu, ka daļēja palēnināšana iepriekš izklāstītajā izpratnē izrādās pieļaujama, vispār būtu nozīme jautājumam, vai joslas platuma ierobežošanu tikai papildu abonēšanas opcijas gadījumā “StreamOn Music&Video”, taču it īpaši ne papildu abonēšanas opcijas “MagentaEins StreamOn Music&Video” gadījumā pieļaujamā veidā var pamatot ar apstākli, ka – kā uzskata prasītāja – papildu abonēšanas opcijas “MagentaEins StreamOn Music&Video” gadījumā, ņemot vērā esošo fiksētā tīkla pieslēgumu, ir sagaidāms, ka videostraumēšana daļēji nenotiks mobilo sakaru tīklā.

Par 1.e) jautājumu

- 35 Tiesas ieskatā lielākā daļa argumentu liecina par to, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktā ietvertā prasība laikā nav izpildīta jau tad, ja tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platums tiek ierobežots ilglaicīgi, taču, pirmkārt, tas ir atkarīgs no papildu abonēšanas opcijas pieslēgšanas un tiešais klients, otrkārt, to var atslēgt un pieslēgt.
- 36 Tas tāpēc, ka atbilstoši tiesas izpratnei ilgstoša joslas platuma ierobežošana acīmredzami neatbilst Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas mērķim, kuram atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 15. apsvērumam nebūtu interneta piekļuves pakalpojumu sniedzējiem jāsniedz iespēja apiet vispārējo aizliegumu par konkrēta satura, lietojumprogrammu vai pakalpojumu, vai konkrētu to kategoriju bloķēšanu, palēnināšanu, pārveidošanu, ierobežošanu, traucēšanu, pasliktināšanu vai diskriminēšanu.
- 37 Tomēr Regulas (ES) 2015/2120 apsvērumos netiek konkretizēta prasība, ka pasākumi Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas izpratnē ir pieļaujami tikai “tik ilgi”, cik nepieciešams, lai sasniegtu vienu no Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas a)–c) apakšpunktā minētajiem mērķiem. Arī ja tiesas ieskatā par minēto neliecina pamatoti iemesli, vismaz pamatoti un bez šaubām nevar pieņemt, ka tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešajā daļā izvirzītā prasība tiek ievērota jau tādējādi, ka joslas platums tiek ierobežots, tikai pieslēdzot papildu abonēšanas opciju, un turklāt tiešais klients papildu abonēšanas opciju jebkurā brīdī var atslēgt un pieslēgt.
- 38 Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, kā ir jānoskaidro jautājums arī par Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunktā ietvertās prasības laikā izpratni.

Par 2. jautājumu

- 39 Gadījumā, ja tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana nav pretrunā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešajai daļai, papildus 1.b)–e) prejudiciālajiem jautājumiem ir jānoskaidro, vai minētā ierobežošana ir pieļaujams datplūsmas pārvaldības pasākums Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas izpratnē.

Par 2.a) jautājumu

- 40 Atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 9. apsvērumam interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji var īstenot tādas datplūsmas pārvaldības pasākumus, ar kuriem tiek diferencētas objektīvi atšķirīgas datplūsmas kategorijas, lai tādējādi optimizētu pārraides vispārējo kvalitāti. Lai optimizētu vispārējo kvalitāti un lietotāju pieredzi, atbilstoši minētajam jebkāda šāda diferenciacija būtu jāatļauj, tikai pamatojoties uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām

pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām (piemēram, saistībā ar latentumu, trīci, pakešu zudumiem un joslas platumu), nevis uz komerciālu apsvērumu pamata. Atzīts datplūsmas saprātīgas pārvaldības mērķis ir sekmēt tīklu resursu efektīvu izmantošanu un pārraides vispārējās kvalitātes optimizēšanu, reaģējot uz konkrētu datplūsmas kategoriju – un tādējādi pārraidītā satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu – objektīvi atšķirīgajām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām.

- 41 Pamatojoties uz minēto, tiesas ieskatā lielākā daļa argumentu liecina par to, ka tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana nebalstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas izpratnē. Tas tāpēc, ka no faktiskā viedokļa videostraumēšanas gadījumā izpildāmās prasības saistībā ar latentumu, trīci, pakešu zudumiem un joslas platumu neatšķiras no prasībām, kas jāizpilda datu pārraides gadījumā, lai izmantotu citas lietojumprogrammas vai pakalpojumus. Videostraumēšana atšķiras no datu pārraides citu lietojumprogrammu vai pakalpojumu izmantošanas nolūkā tikai ar to, ka regulāri tiek izmantota t.s. “adaptive bitrate” tehnoloģija.
- 42 Taču tiesas ieskatā šajā ziņā runa nav par konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgu pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasību Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrā teikuma izpratnē. Tas pats attiecas uz apstākli, ka – kā norāda prasītāja – videostraumēšanas gadījumā runa ir par, iespējams, joslas platuma ziņā intensīvu lietojumprogrammu. Minētais vien tiesas ieskatā neatbilst prasībai, ka jebkuram datplūsmas pārvaldības pasākumam ir jābalstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām.
- 43 Tas, ka joslas platuma ierobežošana videostraumēšanas gadījumā nebalstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrā teikuma izpratnē, tiesas ieskatā izpaužas arī apstākli, ka joslas platums tiek ierobežots tikai papildu abonēšanas opcijas gadījumā, taču ne pārējos gadījumos un turklāt tiešais klients papildu abonēšanas opciju jebkurā brīdī var atslēgt un pieslēgt.
- 44 Tomēr tiesa nevar pamatoti un bez šaubām galīgi novērtēt minēto jautājumu. Minētais, pirmkārt, izriet no tā, ka – kā izklāstīts – (arī) jēdziens “konkrēta datplūsmas kategorija” (“specific categories of traffic”, “certaines catégories spécifiques de trafic”) Regulas (ES) 2015/2120 2. pantā netiek definēts. Turklāt jēdziens nesakrīt ar jēdzienu “līdzvērtīgas datplūsmas kategorijas” Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas c) apakšpunkta izpratnē, lai gan valodas ziņā saistošajās Regulas (ES) 2015/2120 redakcijās ir atrodami jēdzieni, kas daļēji pārklājas ar minēto jēdzienu (“specific categories of traffic”, “certaines catégories spécifiques de trafic”, “equivalent categories of traffic”, “les catégories équivalentes de trafic”). Turklāt jēdziens terminoloģijas ziņā atšķiras no pakalpojumu kategorijas jēdziena Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta trešās daļas izpratnē.

- 45 Papildus ir jānorāda, ka Regulas (ES) 2015/2120 9. apsvērumā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrajā teikumā izvirzītā prasība, ka datplūsmas pārvaldības pasākumiem ir jābalstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām, ir aprakstīta tikai kā piemērs. Arī tāpēc tiesa nevar viennozīmīgi secināt, ka tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana nebalstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas izpratnē.
- 46 Jēdziena “objektīvi atšķirīgas tehniskās kvalitātes prasības” saturs nevar tikt uzskatīts par pietiekami noskaidrotu arī tāpēc, ka atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 9. apsvērumam interneta piekļuves pakalpojumu sniedzēji var īstenot datplūsmas pārvaldības pasākumus, lai tādējādi optimizētu pārraides vispārējo kvalitāti; izmantojot identisku formulējumu, Regulas (ES) 2015/2120 9. apsvērumā tiek norādīts, ka ar datplūsmas pārvaldības pasākumiem ir jāoptimizē vispārējā kvalitāte un lietotāju pieredze. Proti, minētais tiesas ieskatā pats par sevi nesniedz atbildi uz jautājumu, kā ir jāinterpretē Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrajā teikumā izvirzītā prasība, ka datplūsmas pārvaldības pasākumiem ir jābalstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām. Pašā Regulas (ES) 2015/2120 9. apsvērumā saikne ar šo prasību tiek atspoguļota tikai tādējādi, ka atbilstoši tam datplūsmas saprātīgas pārvaldības mērķis ir “sekmēt tīklu resursu efektīvu izmantošanu un pārraides vispārējās kvalitātes optimizēšanu, reaģējot uz konkrētu datplūsmas kategoriju – un tādējādi pārraidītā satura, lietojumprogrammu un pakalpojumu – objektīvi atšķirīgajām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām”. Līdz ar to, arī ņemot vērā Regulas (ES) 2015/2120 9. apsvērumu, nevar pietiekami skaidri noteikt objektīvi atšķirīgu tehniskās kvalitātes prasību jēdziena saturu.
- 47 Ņemot vērā minēto, ir jānoskaidro jautājums, vai tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana atbilst Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas otrajā teikumā izvirzītajai prasībai, ka datplūsmas pārvaldības pasākumiem ir jābalstās uz konkrētu datplūsmas kategoriju objektīvi atšķirīgām pakalpojumu tehniskās kvalitātes prasībām.

Par 2.b) jautājumu

- 48 Regulas (ES) 2015/2120 2. pantā nav definēts konkrētas datplūsmas nepieļaujamas pārraudzības jēdziens 3. panta 3. punkta otrās daļas trešā teikuma izpratnē. Šīs regulas 10. apsvērumā ir tikai izklāstīts, ka datplūsmas saprātīga pārvaldība neparedz paņēmienus, ar ko pārrauga tādas datplūsmas konkrētu saturu, kuru pārraida, izmantojot interneta piekļuves pakalpojumu.
- 49 Līdz ar to tiesai trūkst pietiekamu norāžu, lai precizētu saturu, ko reglamentē Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta otrās daļas trešais teikums. Tāpēc tiesa nevar pamatot un bez šaubām izlemt, vai tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana ir saistīta ar konkrētas datplūsmas nepieļaujamu

pārraudzību, ciktāl, lai identificētu ar videostraumēšanu saistīto datplūsmu, tiek izmantota tehniska informācija, kas tiek saņemta no *IP* adresēm un/vai protokoliem, un/vai *URL*, un/vai *SNI* (*HTTPS* gadījumā), un/vai *HTTPS* šifrēšanai izmantotajām *public keys* (ja piemērojamas), un/vai tehniskās informācijas, kuru izmanto piedāvātāji vai to *service-provider*.

Par 3. jautājumu

- 50 Ja tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošanu būtu jāvērtē, ņemot vērā tikai Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 2. punktu, nevis Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punktā izvirzītās prasības, tiesas ieskatā ir jānoskaidro, vai joslas platuma ierobežošana pārkāpj tiešo lietotāju tiesības atbilstoši Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punktam. Atbilstoši tam tiešajiem lietotājiem, izmantojot savu interneta piekļuves pakalpojumu, ir tiesības piekļūt informācijai un saturam un izplatīt to, lietot un nodrošināt lietojumprogrammas un pakalpojumus un lietot pašu izvēlētas galiekārtas neatkarīgi no tiešā lietotāja vai nodrošinātāja atrašanās vietas vai informācijas, satura, lietojumprogrammas vai pakalpojuma atrašanās vietas, izcelsmes vai galamērķa.
- 51 Tiesa jautājumu, vai tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana ir jāuzskata par tiešo lietotāju tiesību ierobežojumu Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkta izpratnē, pamatojoties uz *BEREC* vadlīnijām, sākotnēji neuzskata par pietiekami noskaidrotu. Tajās gan ir ietverta norāde, ka konkrēti tehniska rakstura apstākļi ir pretrunā Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punktam. Tomēr tiesas ieskatā no minētā nevar vismaz ar galīgu skaidrību secināt, ka, tieši ierobežojot joslas platumu, tiek pārkāpts Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkts.
- 52 Tas pats attiecas uz – Regulas (ES) 2015/2120 tiesību normās turklāt tieši nereglamentēto – *BEREC* vadlīnijās izteikto pieņemumu, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 3. punkta pārkāpums vienlaikus var nozīmēt Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkta pārkāpumu.
- 53 Konkrēti jau papildu abonēšanas opcija kā tāda tiek kritizēta, ņemot vērā faktu, ka tiešie klienti tiekot piespiesti izmantot t.s. *contentpartner* pakalpojumus. Taču it īpaši saskaņā ar *BEREC* vadlīnijām t.s. nulles likmes piedāvājumi *per se* nav nesaderīgi ar Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punktu. Ja satura nodrošinātājiem tiek nodrošināta piekļuve nulles likmei bez diskriminācijas un satura nodrošinātāji par nulles likmi nepiemēro arī atsevišķu maksu, attiecīgi piedāvājumi vispārīgi, arī neņemot vērā *BEREC* vadlīnijas, tiek uzskatīti par pieļaujamiem.
- 54 Taču visbeidzot vismaz galīgi nav noskaidrots, vai tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā tieši joslas platuma ierobežošana ir jāuzskata par tiešo lietotāju tiesību ierobežošanu Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkta izpratnē. Diskusijas priekšmetu šajā ziņā var rezumēt šādi: noteicoša nozīme ir t.s. *traffic-shaping* konkrētajam saturam. Ja – kā šajā gadījumā – tiešie lietotāji *traffic-shaping* (kopā

ar nulles likmi) var atslēgt un pieslēgt, joslas platuma ierobežošana netiek uzskatīta par Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkta pārkāpumu, jo – kā norādīts pamatojumā – tiešie lietotāji, izmantojot privātautonomiju, var izlemt, kā tie izmanto savu piekļuvi internetam; ja klientiem tiek piedāvāta papildu iespēja un ja viņi vienīgie var pieņemt šo lēmumu, minētais neliecina par to izvēles brīvības ierobežošanu, bet gan par to darbības iespēju paplašināšanu.

- 55 Regulas (ES) 2015/2120 tiesību normas formulējums un apsvērumi neļauj izdarīt nevienu secinājumu saistībā ar apsvērumu, ka tiešo lietotāju tiesību pārkāpums ir jāizslēdz tāpēc, ka to darbības iespējas tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā ar papildu abonēšanas iespēju tiek paplašinātas. Tas pats attiecas uz jautājumu par satura nodrošinātāju tiesību pārkāpumu tādējādi, ka tie savus pakalpojumus vairs nevar izplatīt maksimāli tehniski iespējamā kvalitātē visiem tiešajiem klientiem. Apstāklis, ka Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punktā ir ietverta atsauce tieši uz tiešo lietotāju interneta piekļuves pakalpojumu (“savu”), tāpat neļauj sniegt galīgu atbildi uz prejudiciālo jautājumu, jo no minētā nevar izdarīt secinājumus par satura nodrošinātāju tiesisko stāvokli. Turklāt diskusijā par t.s. *traffic-shaping* – ciktāl secināms – līdz šim nav ticis ņemts vērā apstāklis, ka šajā lietā aplūkotajā situācijā tiek īstenota nevienlīdzīga attieksme pret videostraumēšanas pakalpojumu sniedzējiem un citiem satura nodrošinātājiem.
- 56 Ņemot vērā minēto, tiesas ieskatā Eiropas Savienības Tiesai ir jāsniedz skaidrojums par to, vai tādā situācijā kā šajā lietā aplūkotā joslas platuma ierobežošana ir jāuzskata par tiešo lietotāju tiesību ierobežojumu Regulas (ES) 2015/2120 3. panta 1. punkta izpratnē.