

Asia C-10/20

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

10.1.2020

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Amtsgericht Düsseldorf (Saksa)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

18.12.2019

Kantaja:

Flightright GmbH vastaan

Vastaaja:

Eurowings GmbH

Oikeaksi todistettu jäljennös

[--]

Amtsgericht Düsseldorf

Välipäätös

asiassa

Flightright GmbH vastaan Eurowings GmbH

Amtsgericht Düsseldorf on

18.12.2019

[--]

päättänyt seuraavaa:

I. Asian käsittelyä lykätään.

- II. Unionin tuomioistuimelle esitetään matkustajille heidän lennolle pääsyä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklan 7 kohdan tulkintaa koskevat seuraavat kysymykset:
1. Onko korvauksen maksamista koskevaa sääntelyä asetuksen (EY) N:o 261/2004 5 artiklassa tarkoitetussa peruuttamistapauksessa, luettuna yhdessä 7 artiklan kanssa, tulkittava siten, että myös lentomatkustajilla, jotka kuljetetaan uudelleenreititetyllä lennolla lopulliseen määräpaikkaan yli tuntia ennen aikataulun mukaista lähtöaikaa ja jotka näin saapuvat vaihtoehtoisella kuljetuksella tähän lopulliseen määräpaikkaan aikaisemmin kuin he olisivat sinne saapuneet aikataulunmukaisella (peruutetulla) lennolla, on asetuksen 7 artiklaa vastaavasti sovellettaessa oikeus korvaukseen?
 2.
 - a) Jos kysymykseen 1 vastataan myöntävästi: Voidaanko lähtökohtaisesti asetuksen N:o 261/2004 7 artiklan 1 kohdan nojalla maksettavaa korvausta sitten alentaa 7 artiklan 2 kohdan nojalla lennon pituuden perusteella, **[alkup. s. 2]** jos saapumisaika uudelleenreititetyllä lennolla on aikaisempi kuin alun perin varatun lennon aikataulun mukainen saapumisaika?
 - b) Jos kysymykseen 2 a vastataan myöntävästi: Onko mahdollisuus alentaa korvausta poissuljettu, jos uudelleenreititetyn lennon saapumisaika on liian etäällä alun perin varatun lennon aikataulun mukaisesta saapumisajasta, esimerkiksi yli kolme tuntia?

Perusteet:

I.

Kantaja vaatii erään siirtäjän sille siirtämien oikeuksien nojalla alun perin 250 euron suuruisen korvauksen maksamista asetuksen N:o 261/2004 7 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla. Vastaaja on saksalainen lentoyhtiö. Siirtäjä oli varannut vastaajalta seuraavan lennon Nürnbergistä Düsseldorfiin:

Lennon numero:	EW9067
Aikataulun mukainen lähtöaika:	20.05.2018, 20:50, Nürnberg
Aikataulun mukainen saapumisaika:	20.05.2018, 21:50, Düsseldorf

Tämä lento peruutettiin. Siirtäjälle järjestettiin korvaava kuljetus seuraavalla lennolla:

Lennon numero EW9069
 Aikataulun mukainen lähtöaika: 20.05.2018, 16:50, Nürnberg
 Aikataulun mukainen saapumisaika: 20.05.2018, 18:00, Düsseldorf

Siirtäjän lento lähti siis 4 tuntia ja 25 minuuttia ennen alkuperäisen aikataulun mukaista lähtöaikaa ja saapui lopulliseen määräpaikkaansa eli Düsseldorfin 3 tuntia ja 50 minuuttia ennen alkuperäisen aikataulun mukaista saapumisaikaa. Lento Nürnbergistä Düsseldorfin on pituudeltaan 365 kilometriä.

Vastaaja ilmoitti kirjeellä 21.9.2018 alentavansa kantajan korvausta 50 prosentilla asetuksen N:o 261/2004 7 artiklan 2 kohdan a alakohdan mukaisesti.

Kantaja ilmoitti 23.10.2018 kirjallisesti pitävänsä riitaa ratkaistuna 125 euron osalta. Kirjelmä annettiin vastaajalle tiedoksi 5.11.2018. Vastaaja vastusti tätä riidan ratkaisua koskevaa ilmoitusta [alkup. s. 3] 19.11.2018 kirjelmällä, joka saapui asiaa käsittelevään tuomioistuimeen myös faksilla 19.11.2018.

II.

1.

Kanteen menestyminen riippuu asetuksen N:o 261/2004 5 artiklan ja 7 artiklan 1 ja 2 kohdan tulkinnasta. Unionin tuomioistuimelle esitetyt ennakkoratkaisukysymykset asetuksen N:o 261/2004 tulkinnasta ovat merkityksellisiä asian ratkaisun kannalta siltä osin kuin kyse on kantajan edelleen esittämän vaatimuksen, joka koskee 125 euron maksamista, perusteltavuudesta, ja kantajan nyt lisäksi pysyttämistä vaatimuksesta, joka koskee yksipuolisen ilmoituksen, jonka mukaan riita on ratkaistu 125 euron osalta, vahvistamista.

2.

Unionin tuomioistuimelle esitettävä ennakkoratkaisupyyntö on SEUT 267 artiklan kolmannen kohdan mukaisesti tarpeellinen.

3.

[--]

[Allekirjoitukset] [--]

[--]