

Predmet C-10/20

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

10. siječnja 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Amtsgericht Düsseldorf (Njemačka)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

18. prosinca 2019.

Tužitelj:

Flightright GmbH

Tuženik:

Eurowings GmbH

Ovjereni primjerak

[*omissis*]

Amtsgericht Düsseldorf (Općinski sud u Düsseldorfu, Njemačka)

Odluka

u predmetu

društvo flightright GmbH protiv društva Eurowings GmbH

Amtsgericht Düsseldorf (Općinski sud u Düsseldorfu)

18. prosinca 2019.

[*omissis*]

odlučio je:

I. Postupak se prekida.

II. U svrhu tumačenja članka 5., članka 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 [omissis] Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta [...] te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91, Sudu Europske unije upućuju se sljedeća pitanja:

1. Treba li odredbu o odšteti u slučaju otkazivanja leta u skladu s člankom 5. u vezi s člankom 7. Uredbe (EZ) br. 261/2004 tumačiti na način da odgovarajućom primjenom članka 7. Uredbe odštetu mogu dobiti i putnici koji su preusmjerenjem prevezeni na konačno odredište više od jednog sata prije vremena polaska predviđenog redom letenja i koji na to konačno odredište alternativnim prijevozom zatim stignu prije nego bi to bio slučaj s (otkazanim) letom predviđenim redom letenja?

2.

(a) U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: može li se ta odšteta, koju u načelu treba osigurati u skladu s člankom 7. stavkom 1., zatim smanjiti u skladu s člankom 7. stavkom 2. Uredbe (EZ) br. 261/2004 [orig. str. 2.] ako je vrijeme dolaska alternativnog prijevoza prije nego dolazak predviđen redom letenja prvotno rezerviranog leta?

(b) U slučaju potvrdnog odgovora na pitanje 2. (a): je li mogućnost smanjenja odštete isključena ako je vrijeme dolaska alternativnog prijevoza mnogo ranije od vremena dolaska predviđenog redom letenja prvotno rezerviranog leta, primjerice više od tri sata?

Obrazloženje:

I.

Tužitelj na temelju ustupiteljeva prenesena prava zahtijeva odštetu u iznosu od prvotno 250 eura u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004. Tuženik je njemački zračni prijevoznik. Ustupitelj je rezervirao tuženikov let od Nürnberga do Düsseldorfa:

broj leta: EW9067

Planirano vrijeme polaska: 20. svibnja 2018., 20:50, Nürnberg

Planirano vrijeme dolaska: 20. svibnja 2018., 21:50, Düsseldorf

Taj je let otkazan. Ustupitelj je prevezen zamjenskim letom i to:

broj leta: EW9069

Planirano vrijeme polaska: 20. svibnja 2018., 16:50, Nürnberg

Planirano vrijeme dolaska: 20. svibnja 2018., 18:00, Düsseldorf

Ustupitelj je njime letio četiri sata i 25 minuta prije prvotno planiranog vremena polaska i stigao je u svoje konačno odredište tri sata i 50 minuta prije prvotno planiranog vremena dolaska. Zračna udaljenost od Nürnberga do Düsseldorf je 365 km.

Tuženik je dopisom od 21. rujna 2018. obavijestio o smanjenju tužiteljeva prava za 50 % u skladu s člankom 7. stavkom 2. točkom (a) Uredbe (EZ) br. 261/2004.

Tužitelj je zatim dopisom od 23. listopada 2018. predložio obustavu postupka u sporu o iznosu od 125 eura. Dopis je dostavljen tuženiku 5. studenoga 2018. Dopisom od 19. studenoga 2018., koji je sud zaprimio telefaksom također 19. studenoga 2018., **[orig. str. 3.]** tužitelj je podnio prigovor na taj prijedlog obustave postupka

II.

1.

Ishod tužbe ovisi o tumačenju članka 5., članka 7. stavaka 1. i 2. Uredbe (EZ) br. 261/2004. Pitanja o tumačenju Uredbe (EZ) br. 261/2004 upućena zahtjevom za prethodnu odluku relevantna su za odluku o pitanju osnovanosti zahtjeva za odštetu u iznosu od 125,00 eura koji ističe tužitelj i za odluku o deklaratornom zahtjevu, koji tužitelj sada još ističe, u pogledu jednostranog prijedloga za obustavu postupka u sporu o iznosu od 125 eura.

2.

Upućivanje zahtjeva za prethodnu odluku Sudu Europske unije potrebno je na temelju članka 267. stavka 3. UFEU-a.

3.

[omissis]

[potpisi] [omissis]

[omissis]