

**C-10/20. sz. ügy**

**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**A benyújtás napja:**

2020. január 10.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Amtsgericht Düsseldorf (Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2019. december 18.

**Felperes:**

Flightright GmbH

**Alperes:**

Eurowings GmbH

---

**Hiteles leirat**

[omissis]

**Amtsgericht Düsseldorf (düsseldorfi helyi bíróság, Németország)**

**Végzés**

A Flightright GmbH és a Eurowings GmbH

között folyamatban lévő jogvitában

az Amtsgericht Düsseldorf (düsseldorfi helyi bíróság, Németország)

2019. 12. 18-án

[omissis]

a következőképpen határozott:

I. Az eljárást felfüggeszti.

- II. A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK [omissis] európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 261/2004 rendelet) 5. és 7. cikkének értelmezése céljából a következő kérdéseket terjeszti előzetes döntéshozatalra az Európai Unió Bírósága elé:
1. Úgy kell-e értelmezni a 261/2004 rendelet 7. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikkének i) pontjában foglalt – törlés esetén járó kártalanításra vonatkozó – szabályozást, hogy aszerint a rendelet 7. cikkének megfelelő alkalmazásával, azok a légi utasok is jogosultak kártalanításra, akiket az átfoglalással a menetrend szerinti indulási idő előtt több mint egy órával korábban a végső célállomásra szállítottak, és így a helyettesítő járatval korábban érkeztek meg a végső célállomásra, mint a menetrend szerinti (törölt) járatval érkeztek volna meg?
  2.
    - a) Az 1. pontban feltett kérdésre adott igenlő válasz esetén: Csökkenthető-e a 261/2004 rendelet 7. cikkének (1) bekezdése, valamint 7. cikkének (2) bekezdése szerint a – főszabály szerint biztosítandó – kártalanítás összege a repülési távolság alapján, [eredeti 2. o.] amennyiben az átfoglalás érkezési ideje a menetrend szerinti érkezés időpontja előtti?
    - a) A 2. a) pontban feltett kérdésre adott igenlő válasz esetén: Kizárt-e a csökkentés lehetősége, amennyiben az átfoglalás indulási ideje lényegesen, mégpedig több mint három órával korábbi a menetrend szerinti indulási időhöz képest?

## Indokolás

### I.

A felperes – az engedményező által átruházott joga alapján – eredetileg 250 euró összegű kártalanítás megfizetését követeli a 261/2004 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján. Az alperes egy német légitfuvarozó. Az engedményező az alperesnél váltott jegyet az alábbi, Nürnbergből Düsseldorfba tartó járatra:

Járatszám:	EW9067
Menetrend szerinti indulási idő:	Nürnberg, 2018. 05. 20., 20:50
Menetrend szerinti érkezési idő:	Düsseldorf, 2018. 05. 20., 21:50

E járatot törölték. Az engedményezőt az alábbi helyettesítő járatval szállították el:

Járatszám: EW9069  
Menetrend szerinti indulási idő: Nürnberg, 2018. 05. 20., 16:50  
Menetrend szerinti érkezési idő: Düsseldorf, 2018. 05. 20., 18:00

Az engedményező tehát az eredetileg tervezett induláshoz képest 4 óra 25 perccel korábban indult, és Düsseldorf végső célállomást az eredetileg tervezett érkezéshez képest 3 óra 50 perccel korábban érte. A Nürnberg és Düsseldorf közötti repülési távolság 365 km.

Az alperes 2018. 09. 21-én kelt beadványában arról tájékoztatta a felperest, hogy a kártérítés összegét 50%-kal csökkenti a 261/2004 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján.

Erre tekintettel a felperes 2018. 10. 23-án kelt beadványában a jogvitát 125 euró összegben elintézettnak nyilvánította. Az alperes e beadványt 2018. 11. 05-én kapta kézhez. Az alperes 2018. 11. 19-én kelt, a bírósághoz **[eredeti 3. o.]** 2018. 11. 19-én faxon beérkezett beadványában ellentmondással élt az elintézettnak nyilvánítással szemben.

## II.

1.

A kereset eredménye a 261/2004 rendelet 5. cikkének, 7. cikke (1), (2) bekezdésének értelmezésétől függ. A 261/2004 rendelet értelmezésére vonatkozó, az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatalra terjesztett kérdések lényegesek egyrészt azon kérdés eldöntése szempontjából, hogy megalapozott-e a felperes által érvényesíteni kívánt 125 euró összegű kártérítési igény, másrészt a felperes által 125 euró tekintetében egyoldalúan elintézettnak nyilvánított, továbbra is fenntartott megállapítás iránti kereset szempontjából.

2.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemnek az Európai Unió Bíróságához történő benyújtását az EUMSZ 267. cikk (3) bekezdése indokolja.

3.

[omissis]

[aláírások] [omissis]

[omissis]