

Lieta C-10/20

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2020. gada 10. janvāris

Iesniedzējtiesa:

Amtsgericht Düsseldorf (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2019. gada 18. decembris

Prasītāja:

Flightright GmbH

Atbildētāja:

Eurowings GmbH

Apliecināta kopija

[..]

Amtsgericht Düsseldorf [Diseldorfas pirmās instances tiesa]

Lēmums

Lietā

Flightright GmbH pret *Eurowings GmbH*

Amtsgericht Düsseldorf

2019. gada 18. decembrī

[..]

nolēma:

I. Apturēt tiesvedību.

- II. Uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādus jautājumus par Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris) [...], ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. un 7. panta interpretāciju:
- 1) Vai noteikums par kompensāciju saistībā ar atcelšanu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 261/2004 5. pantu, lasot to kopā ar šīs regulas 7. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka arī pasažieri, kuri ar alternatīvu lidojumu ir nogādāti galamērķī vairāk nekā vienu stundu pirms paredzētā izlidošanas laika un tādējādi ar alternatīvo lidojumu šajā galamērķī ir ieradušies agrāk, nekā tas būtu noticis ar paredzēto (atcelto) lidojumu, saņem kompensāciju, pēc analogijas piemērojot regulas 7. pantu?
 - 2)
 - a) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai šo saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 261/2004 7. panta 1. punktu principā piešķiramo kompensāciju var samazināt atkarībā no lidojuma attāluma saskaņā ar šīs regulas 7. panta 2. punktu, [oriģ. 2. lpp.] ja alternatīvā lidojuma ielidošanas laiks ir agrāks par sākotnēji rezervētā lidojuma paredzēto ielidošanas laiku?
 - a) Ja atbilde uz otrā jautājuma a) daļu ir apstiprinoša, vai pastāv iemesls nepiemērot samazināšanas iespēju, ja alternatīvā lidojuma ielidošanas laiks ievērojami atšķiras no sākotnēji rezervētā lidojuma paredzētā ielidošanas laika, piemēram, vairāk nekā par trim stundām?

Pamatojums:

I.

Prasītāja atbilstoši tiesībām, ko tai nodevis cedents, saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 261/2004 7. panta 1. punkta a) apakšpunktu prasa kompensāciju sākotnēji 250 EUR apmērā. Atbildētāja ir gaisa pārvadātājs Vācijā. Cedents rezervēja pie atbildētājas šādu lidojumu no Nirnbergas uz Diseldorfu:

Lidojuma Nr.: EW9067

Paredzētais izlidošanas laiks: 2018. gada 20. maijs, plkst. 20.50, Nirnberga

Paredzētais ielidošanas laiks: 2018. gada 20. maijs, plkst. 21.50, Diseldorfa

Šis lidojums tika atcelts. Cedents tika pārvadāts ar alternatīvu lidojumu, proti, šādu:

Lidojuma Nr.: EW9069

Paredzētais izlidošanas laiks: 2018. gada 20. maijs, plkst. 16.50, Nirnberga

Paredzētais ielidošanas laiks: 2018. gada 20. maijs, plkst. 18.00, Diseldorfā

Līdz ar to cedents izlidoja 4 stundas 25 minūtes pirms sākotnēji paredzētā izlidošanas laika un sasniedza savu galamērķi Diseldorfu 3 stundas 50 minūtes pirms sākotnēji paredzētā ielidošanas laika. Lidojuma attālums no Nirnbergas līdz Diseldorfai ir 365 km.

Ar 2018. gada 21. septembra procesuālo dokumentu atbildētāja paziņoja prasītājam par prasījuma samazinājumu par 50 % saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 261/2004 7. panta 2. punkta a) apakšpunktu.

Pēc tam prasītāja ar 2018. gada 23. oktobra procesuālo dokumentu paziņoja, ka lieta tiek izbeigta, vienojoties par prasījuma summu 125 EUR apmērā. Šis procesuālais dokuments atbildētājam tika izsniegts 2018. gada 5. novembrī. Ar 2018. gada 19. novembra procesuālo dokumentu [oriģ. 3. lpp.] atbildētāja apstrīdēja šo paziņojumu par lietas izbeigšanu, kas iesniedzējtiesā tika saņemts pa faksu tāpat 2018. gada 19. novembrī.

II.

1.

Prasības iznākums ir atkarīgs no Regulas (EK) Nr. 261/2004 5. panta, kā arī 7. panta 1. un 2. punkta interpretācijas. Attiecībā uz jautājumu par prasītājas vēl izvirzītā kompensācijas prasījuma 125 EUR apmērā pamatotību, kā arī attiecībā uz pašlaik prasītājas vēl papildus uzturēto atzīšanas pieteikumu par daļēji vienpusējo paziņojumu par lietas izbeigšanu, vienojoties par prasījuma summu 125 EUR apmērā, Tiesai uzdotie prejudiciālie jautājumi par Regulas (EK) Nr. 261/2004 interpretāciju ir nozīmīgi lietas izspriešanā.

2.

Lūgums Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. panta trešo daļu ir nepieciešams.

3.

[..]

[omissis: paraksti] [..]

[..]