

Cauza C-10/20

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

10 ianuarie 2020

Instanța de trimitere:

Amtsgericht Düsseldorf (Germania)

Data deciziei de trimitere:

18 decembrie 2019

Reclamantă:

Flightright GmbH

Pârâtă:

Eurowings GmbH

Copie certificată

[*omissis*]

Amtsgericht Düsseldorf

Ordonanță

în litigiul dintre

Flightright GmbH și Eurowings GmbH

La 18 decembrie 2019,

Amtsgericht Düsseldorf (Tribunalul Districtual din Düsseldorf, Germania)

[*omissis*]

a decis:

I. Suspendă procedura.

II. Adresează Curții de Justiție a Uniunii Europene următoarele întrebări preliminare privind interpretarea articolului 5 și a articolului 7 din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 [*omissis*] al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și a anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91:

1. Reglementarea referitoare la plata unei compensații în cazul anulării [unui zbor], în conformitate cu articolul 5 coroborat cu articolul 7 din Regulamentul nr. 261/2004, trebuie interpretată în sensul că pasagerii care sunt transportați la destinația finală cu un zbor de redirectionare cu mai mult de o oră înainte de ora de plecare prevăzută, ajungând chiar mai devreme la destinația finală cu acest transport alternativ decât ar fi ajuns cu zborul programat (și anulat), obțin de asemenea o compensație în temeiul unei aplicări prin analogie a articolului 7 din acest regulament?

2.

a) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 1: această compensație, care trebuie în principiu acordată în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 261/2004, poate fi redusă în această situație [**OR 2**] în funcție de distanța de zbor, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din Regulamentul nr. 261/2004, atunci când ora de sosire a zborului de redirectionare este anterioară orei de sosire prevăzute a zborului rezervat inițial?

b) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea 2 litera (a): există un motiv de excludere a posibilității reducerii, în cazul în care ora de sosire a zborului de redirectionare este situată cu prea mult timp – și anume cu peste trei ore – înaintea orei de sosire prevăzute a zborului rezervat inițial?

Motive:

I.

În temeiul unui drept care i-a fost cesionat de un cedent, reclamanta solicită o despăgubire în cuantum inițial de 250 de euro, în temeiul articolului 7 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 261/2004 (JO 2004, L 46, p. 1. Ediție specială, 7/vol. 12, p. 218, denumit în continuare „Regulamentul nr. 261/2004”). Pârâta este un operator de transport aerian german. Cedentul a rezervat la pârâtă următorul zbor, cu plecare din Nürnberg și sosire la Düsseldorf:

Numărul zborului: EW9067

Ora de plecare prevăzută: 20.05.2018, 20:50, Nürnberg

Ora de sosire prevăzută: 20.05.2018, 21:50, Düsseldorf

Acest zbor a fost anulat. Cedentul a fost redirecționat pe următorul zbor:

Numărul zborului: EW9069

Ora de plecare prevăzută: 20.05.2018, 16:50, Nürnberg

Ora de sosire prevăzută: 20.05.2018, 18:00, Düsseldorf

Astfel, cedentul a plecat cu 4 ore și 25 de minute înaintea orei de plecare prevăzute inițial și a ajuns la destinația sa finală, și anume la Düsseldorf, cu 3 ore și 50 de minute înaintea orei de sosire prevăzute inițial. Distanța de zbor de la Nürnberg la Düsseldorf este de 365 km.

Prin actul depus la 21 septembrie 2018, pârâta a declarat că quantumul compensației datorate reclamantei ar trebui redus cu 50 %, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul nr. 261/2004.

Ca urmare a acestui fapt, prin actul depus la 23 octombrie 2018, reclamanta a declarat lipsa necesității pronunțării unei soluții în litigiul în discuție cu privire la suma de 125 de euro. Actul a fost notificat pârâtei la 5 noiembrie 2018. Această declarație privind lipsa necesității pronunțării unei soluții în litigiu a fost contestată de pârâtă prin actul din [OR 3] 19 noiembrie 2018, trimis acestei instanțe prin fax la aceeași dată de 19 noiembrie 2018.

II.

1.

Admiterea cererii depinde de interpretarea articolului 5 și a articolului 7 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 261/2004. Întrebările adresate cu titlu preliminar Curții, referitoare la interpretarea Regulamentului nr. 261/2004, sunt determinante pentru a soluționa problema temeiniciei dreptului reclamantei la plata sumei de 125 de euro pe care încă o solicită, precum și pentru a judeca cererea de constatare, încă menținută de reclamantă în ceea ce privește declarația unilaterală de soluționare în parte a litigiului pentru suma de 125 de euro.

2.

Cererea de decizie preliminară adresată Curții este necesară în sensul articolului 267 al treilea paragraf TFUE.

3.

[omissis]

[Semnături] [omissis]

[*omissis*]

DOCUMENT DE LUCRU