

## Věc C-76/20

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

12. února 2020

**Předkládající soud:**

Administrativen sad Varna (Bulharsko)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

5. února 2020

**Navrhovatelka:**

„Balev Bio“ EOOD

**Odpůrkyně:**

Agencija „Mitnici“, Teritorialna Direkcija Severna Morska

**Předmět původního řízení**

Opravný prostředek proti rozsudku Rajonen sad Devnja (okresní soud v Devně, Bulharsko) ze dne 14. října 2019, jímž byl potvrzen výměr peněžitě sankce vydaný odpůrkyní ze dne 23. srpna 2018, jímž odpůrkyně uložila navrhovatelce peněžitou sankci za porušení zákon na mitnicite (celní zákon).

**Předmět a právní základ předběžné otázky**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU týkající se výkladu pravidel 3 a) a 3 b) Všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury obsažené v příloze I prováděcího nařízení 2015/1754, jakož i čísel 4410 a 4419 a položky 3924100011 této nomenklatury.

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být pravidlo 3 a) Všeobecných pravidel pro výklad [kombinované nomenklatury] obsažených v prováděcím nařízení Komise (EU) 2015/1754

ze dne 6. října 2015, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku vykládáno v tom smyslu, že pro účely zařazení takových výrobků, jako jsou výrobky dotčené v původním řízení, které jsou složeny z různých materiálů, je „číslem, které obsahuje specifičtější popis“ vždy to číslo, do kterého spadá materiál, jenž svým množstvím (objemem) převažuje, nebo je tento výklad možný pouze tehdy, pokud samotné číslo stanoví množství (objem) jako kritérium, které posuzované zboží identifikuje jasněji a popisuje jej přesnějším a úplnějším způsobem?

- 2) V závislosti na odpovědi na první otázku a v kontextu vysvětlivek k [Harmonizovanému systému] k číslům 4410 a 4419: Musí být prováděcí nařízení (EU) 2015/1754 vykládáno v tom smyslu, že číslo 4419 nezahrnuje výrobky z třískových desek (vláken), u nichž hmotnost pojiva (pryskyřice vytvrzované teplem) překračuje 15 % hmotnosti desky?
- 3) Musí být prováděcí nařízení (EU) 2015/1754 vykládáno v tom smyslu, že takové zboží, jako je zboží dotčené v původním řízení, a sice kelímky vyráběné ze 72,33 % z rostlinných lignocelulózových vláken a z 25,2 % z pojiv (melaminová pryskyřice), musí být zařazeno do podpoložky 3924 10 00 přílohy I?

### **Uplatňovaná ustanovení unijního práva a unijní judikatura**

Rozhodnutí Rady ze dne 7. dubna 1987 o uzavření Mezinárodní úmluvy o harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží a protokolu o její změně (87/369/EHS), jeho přílohy.

Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, články 1 a 12.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie, čl. 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a článek 57.

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/1754 ze dne 6. října 2015, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, pravidla 1, 2 b), 3 a), 3 b) a 6 Všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury (dále jen „KN“), v příloze I a položky 3909, 3924, 4410 a 4419 kombinované nomenklatury.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 26. října 2006, Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, bod 21.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. června 2009, Koosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, bod 31.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. května 2011, Delphi Deutschland, C-423/10, EU:C:2011:315, bod 23.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 28. července 2011, Pacific World Limited, C-215/10, EU:C:2011:528, bod 29.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 10. března 2016, VAD BVBA, C-499/14, EU:C:2016:155, bod 30.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 17. března 2016, Sonos Europe, C-84/15, EU:C:2016:184, bod 33.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 26. května 2016, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, body 30 a 34.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 19. října 2017, Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, bod 40.

Rozsudek Soudního dvora ze dne 5. září 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, bod 33.

### **Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva**

Zakon za mitnicite (celní zákon), čl. 234 odst. 1 a odst. 2 bod 1.

Zakon za administrativnité narušenija i nakazanija (zákon o správních deliktech a sankcích), čl. 59 odst. 1 a odst. 63 odst. 1.

Administrativnoprocesualen kodeks (správní řád), čl. 217 odst. 1 a článek 223.

### **Stručné shrnutí skutkového stavu a řízení**

- 1 V období od 9. prosince 2016 do 11. října 2017 předložila společnost BALEV BIO celkem 18 celních prohlášení na zboží označené jako „bambusové kelímky“ s kódy TARIC 4419009000 a 4419190000 k propuštění do režimu volného oběhu. Zboží pocházelo z Číny a sazba dovozního cla uplatněná na toto zboží činila 0 %.
- 2 Dne 13. června 2017 provedla odpůrkyně fyzickou kontrolu zboží označeného jako „bambusové kelímky“ a uvedeného v celních prohlášeních ze dne 12. června 2017. Byl odebrán vzorek zboží, které bylo zasláno ke kontrole do Centralna mitničeska laboratoria (centrální celní laboratoř) s cílem určit druh zboží a stanovit jeho sazební zařazení.
- 3 Dne 1. listopadu 2017 byl o výsledcích kontroly vystaven posudek celní laboratoře, podle nějž se „... tento druh kelímků, nazývaných ‚eccoffee cup‘, vyrábí z bambusových vláken, kukuřičného škrobu a melaminu (melamin-formaldehydová pryskyřice). Škrob a bambusová vlákna představují plniva. Ve

zkoumaném vzorku bylo zjištěno 5,3 % „anorganických plniv“. V posudku bylo zastáváno stanovisko, že „... vzorek zboží označeného jako „kelímky z bambusových vláken“ je kelímek, a sice nádobí z plastu s obsahem melaminu“. Poměr množství rostlinných vláken a melamin-formaldehydové pryskyřice nebyl uveden.

- 4 Společnost BALEV BIO předložila protokol o stanovení složení kelímku ze dne 20. prosince 2017, který vypracovala Lesotechničeská univerzita (Lesnická univerzita, Bulharsko). Z něj vyplývalo, že výrobek „bambusový kelímek“ se skládá ze 72,33 % z celulózy, hemicelulóz a ligninu, tedy rostlinných lignocelulózových vláken, a z 25,2 % z pojiva, totiž melaminové pryskyřice. Na základě těchto hodnot byl vysloven závěr, že dotčený výrobek má být zařazen jako materiál na rostlinném základě (rostlinná lignocelulózová vlákna) s matricí ze syntetického pojiva (melamin). Výrobek nepatří mezi výrobky z plastu, neboť podíl v něm obsažených syntetických látek je podstatně nižší než 50 %.
- 5 Ve výsledku odpůrkyně dospěla ohledně všech kontrolovaných celních prohlášení k závěru, že zboží bylo do kódů TARIC 4419009000 a 419190000 vzhledem ke znění kapitoly 44 KN – „Dřevo a dřevěné výrobky; dřevěné uhlí“ - zařazeno nesprávně, neboť uvedené zboží není výrobkem ze dřeva. Ze závěrů vypracovaných posudků vyplývá, že se u zboží jedná o „nádobí z plastu, totiž kelímek, který je vyroben z melamin-formaldehydové pryskyřice a obsahuje bambusová vlákna a kukuřičný škrob jako plnivo“. V souladu s pravidly 1, 2 b), 3 b) a 6 všeobecných pravidel pro výklad KN je podstatný charakter zboží určován plastem použitým ve výrobku (melamin-formaldehydová pryskyřice), neboť mu propůjčuje tvar, včetně pevnosti a odolnosti. Zboží proto musí být zařazeno do čísla sazebníku 3924, do kódu KN 3924 10 00, a vzhledem k původu zboží (Čína) spadá do kódu TARIC 3924100011 se sazbou cla ve výši 6,5 %.
- 6 Na základě těchto zjištění odpůrkyně v prvním kroku opravila rozhodnutími z února a září 2018 kód uvedený v prohlášeních, jako základ použila kód TARIC 3924100011 a vyměřila dodatečné clo a daň z přidané hodnoty jako pohledávky státu.
- 7 Rozhodnutí odpůrkyně byly napadeny u Administrativen sad Varna (správní soud ve Varně, Bulharsko). Různé senáty soudu zamítly žaloby jako neopodstatněné. Vzhledem k tomu, že se jedná o výrobky z kombinovaného materiálu sestávajícího ze dvou hlavních složek, a sice dřevěných vláken a melaminové pryskyřice o podílu cca 25 %, které nespádají přímo do určitého čísla KN, musí být zboží zařazeno podle pravidla 3 b) všeobecných pravidel pro výklad KN, a sice podle materiálu, který mu dodává podstatné rysy. Nehledě na to, že v objemu převažují rostlinná vlákna, není výrobek pro účely sazebního zařazení „dřevěný výrobek“, neboť podíl syntetického plastu je vyšší než 15 %. Syntetický plast je druhá hlavní složka, která určuje druh výrobku, který je proto „nádobím z plastu“.
- 8 Rozsudky Administrativen sad Varna (okresní soud ve Varně, Bulharsko) byly napadeny u Varchoven administrativen sad (Nejvyšší správní soud, Bulharsko,

dále jen „VAS“). VAS svým rozsudkem ze dne 29. října 2019 jeden z napadených rozsudků zrušil s odůvodněním, že v tomto případě platí pravidlo 3 a) první věta všeobecných pravidel pro výklad KN, podle níž má číslo, které obsahuje nejspécifičtější popis, přednost před čísly s obecnějším popisem. Mimoto podle pravidla 2 b) všeobecných pravidel se každé uvedení materiálu nebo látky v některém z čísel vztahuje také na tento materiál nebo látku ve směsi nebo v kombinaci s jinými materiály nebo látkami. V projednávané věci je materiál bambus tím materiálem, jehož množství převažuje a určuje číslo, které zboží popisuje specifičtěji, ačkoliv je spojen s jiným materiálem, totiž s melamin-formaldehydovou pryskyřicí. Právě z tohoto důvodu spadá zboží do třídy IX kapitoly 44 KN „Dřevo a dřevěné výrobky; dřevěné uhlí“, takže je sazební zařazení provedené společností BALEV BIO správné. K dalším opravným prostředkům se VAS dosud nevyjádřil.

- 9 Ve druhém kroku odpůrkyně vystavila společnosti BALEV BIO výměry peněžité sankce z důvodu nesprávného sazebního zařazení, v nichž stanovila, že společnost se dopustila celního podvodu podle čl. 234 odst. 1 prvního bodu zákon za mitnicite (celní zákon), a uložila jí peněžité sankce ve výši ušlých státních pohledávek. Jeden z těchto výměrů peněžité sankce je předmětem dotčeného řízení.
- 10 Během přezkumu žaloby proti tomuto výměru zadal Rajonen sad Devnja (okresní soud v Devně, Bulharsko) vypracování soudního posudku týkajícího se chemických otázek, který byl z důvodu chybějícího reprezentativního vzorku zboží vypracován pouze na základě spisové dokumentace. Podle tohoto posudku jsou složky kombinovaného materiálu, z něhož je výrobek vyroben, svým obsahem a poměrem identické se složkami, které čínský výrobce uvádí ve svém prohlášení o shodě ze dne 12. června 2017, totiž 75 % rostlinná vlákna a 25 % melaminová pryskyřice.
- 11 Posudek dospěl k závěru, že se každá složka kombinovaného materiálu jako taková podílí na vlastnostech kombinovaného materiálu. Rostlinná vlákna jsou určující pro tyto faktory: tepelně izolační vlastnosti, nízká hustota, biologická rozložitelnost, pevnost v ohybu, zdraví a bezpečnost na pracovišti, ochrana životního prostředí, obnovitelná surovina, cena. Melaminová pryskyřice je určující pro faktory: ochrana před vlivy okolního prostředí a před mechanickým poškozením, voděodolnost, zachování tvaru, pevnost a delší životnost výrobku.
- 12 Rajonen sad Devnja (okresní soud v Devně, Bulharsko) potvrdil rozsudkem ze dne 14. října 2019 výměry peněžité sankce. Rozhodl, že výrobek nelze zařadit mezi dřevěné výrobky, neboť v konkrétním případě je podíl pojiva, pryskyřice vytvrzované teplem, vyšší než 15 %. Výrobek je materiál kombinovaný ze dvou hlavních složek, dřevěných vláken a melaminové pryskyřice o podílu cca 25 %, které nespádají přímo do určitého čísla KN, takže zboží je nutno zařadit podle pravidla 3 b) všeobecných pravidel pro výklad KN, tedy podle materiálu, který určuje podstatné rysy zboží. Nehledě na to, že rostlinná vlákna svým objemem



převažují, výrobek pro účely sazebního zařazení není „dřevěným výrobkem“, nýbrž „nádobím z plastu“, neboť podíl syntetického plastu překračuje 15 %.

- 13 Opravným prostředkem v projednávané věci napadá společnost BALEV BIO tento rozsudek.
- 14 Judikatura Administrativen sad Varna (správní soud ve Varně, Bulharsko) týkající se sporu ohledně legality výměrů peněžité sankce, které byly vydány proti společnosti BALEV BIO, je protichůdná.
- 15 Na jedné straně se soud domnívá, že podle pravidla 3 b) všeobecných pravidel je nutno výrobek „bambusový kelímek“ zařadit do kódu 3924100011, neboť podle vysvětlivek k harmonizovanému systému (dále jen HS) k číslu 4410 patří do tohoto čísla zboží, u kterého hmotnost pryskyřice vytvrzované teplem není vyšší než 15 %.
- 16 Na druhé straně se soud domnívá, že zboží sestávající z kombinovaného materiálu lze podle pravidla 2 b) zařadit do dvou nebo více čísel, přičemž v konkrétním případě se použije pravidlo 3 a) a nikoliv pravidlo 3 b). Vzhledem k převažujícímu podílu rostlinných vláken a jejich poměrné převaze ohledně charakteristik a vlastností zboží se lze domnívat, že zboží specifitěji popisují právě rostlinná vlákna.

### **Hlavní argumenty účastníků původního řízení**

- 17 Podle názoru navrhovatelky měl Rajonen sad Devnja (okresní soud v Devně, Bulharsko) neprávem za to, že v kontextu pravidla 3 b) všeobecných pravidel určuje plast (melamin-formaldehydová pryskyřice) podstatný rys zboží. Navrhovatelka má za to, že z Vysvětlivek k harmonizovanému systému popisu a číselného označování zboží nevyplývá nezbytný požadavek, že hmotnost pojiva ve zboží nesmí překročit 15 %. Z výkladu vysvětlivek vyplývá, že do čísel 4410 a 4411 kapitoly 44 spadají všechny materiály, které byly vyrobeny z dřevěných vláken smíchaných s pryskyřicí, a tomu tak u dotčených kelímků vyrobených ze 75 % z dřevěných vláken a z 25 % z pryskyřice skutečně je.
- 18 Navrhovatelka argumentuje, že výklad KN není nezbytný, neboť existuje judikatura Soudního dvora Evropské unie, která stanoví, že rozhodujícím kritériem pro sazební zařazení zboží pro celní účely jsou objektivní charakteristiky a vlastnosti zboží (rozsudek Soudního dvora ze dne 11. ledna 2007, B.A.S. Trucks, C-400/05, EU:C:2007:22). Podle judikatury Soudního dvora vysvětlivky ke KN a HS významným způsobem přispívají k výkladu dosahu jednotlivých sazebníkových položek, avšak nemají závaznou právní sílu (rozsudek Soudního dvora ze dne 13. září 2018, Vision Research Europe, C-372/17, EU:C:2018:708). V této souvislosti navrhovatelka tvrdí, že výrobek lze za výrobek z plastu označit v případě, že je z umělé hmoty vyroben nebo že tento materiál alespoň převažuje a netvoří, jako je tomu v projednávané věci pouze 24,7 % až 33 % složení výrobku.

- 19 Odpůrkyně namítá, že zboží musí být zařazeno podle pravidla 3 b) všeobecných pravidel, přičemž podstatné rysy výrobku určuje plast (melamin-formaldehydová pryskyřice), který výrobku propůjčuje podstatné vlastnosti, totiž tvar, stabilitu, celkový vzhled, dojem hygienického výrobku, který je nezbytný pro používání výrobku na přípravu nápojů, a proto musí být výrobek zařazen do podpoložky 3924 10 00.

### **Stručné odůvodnění předběžné otázky**

- 20 Spor se týká otázek, zda má být při zařazení zboží použito pravidlo 3 a) všeobecných pravidel pro výklad KN a jako „číslo, které obsahuje nejspecifičtější popis“ je tedy rozhodující to číslo, do něž spadá materiál, jehož množství převažuje, a pokud se nepoužije pravidlo 3 a) a rozhodující je pravidlo 3 b), podle jakých charakteristik musí být určen materiál, který propůjčuje zboží podstatné rysy.
- 21 Možný výklad KN obsahují již uvedené rozsudky různých senátů Administrativen sad Varna (správní soud ve Varně, Bulharsko) v jiných věcech se stejným kontextem, a sice rozsudky, že výrobek není „dřevěným výrobkem“ ani v případě, že obsahuje převažující množství rostlinných vláken, nýbrž musí být zařazen podle další hlavní složky, tedy syntetického plastu, jako „nádobí z plastu“, neboť jeho podíl je vyšší než 15 %.
- 22 Další možný výklad je výklad VAS ve výše uvedeném rozsudku ze dne 29. října 2019, totiž že musí být použito pravidlo 3 a) všeobecných pravidel pro výklad KN a jako číslo, které obsahuje „specifičtější“ popis, musí být zvoleno to, které zahrnuje materiál, jehož množství převažuje.
- 23 Předkládající soud má na základě následujících úvah pochybnosti o tom, které řešení je správné.
- 24 Jak vyplývá z vysvětlivky I) k pravidlu 3) všeobecných pravidel pro výklad HS, „použije se všeobecné pravidlo 3 b) pouze v případě, že na základě všeobecného pravidla 3 a) nebylo možno ohledně zařazení dospět k žádnému řešení. Nelze-li použít všeobecné pravidlo 3 a) ani všeobecné pravidlo 3 b), použije se všeobecné pravidlo 3 c). Pořadí je tedy následující: a) specifičtější popis zboží; b) podstatné rysy; c) číslo uvedené v nomenklatuře na posledním místě“.
- 25 Podle vysvětlivky k HS IV) týkající se pravidla 3 a) „lze ... konstatovat: a) číslo, které jmenovitě označuje konkrétní zboží je specifičtější než číslo označující skupinu zboží...; b) Za specifičtější je třeba považovat položku, která posuzované zboží identifikuje jasněji a popisuje jej přesnějším a úplnějším způsobem“ (*neoficiální překlad*..)
- 26 Vysvětlivka k HS V) týkající se pravidla 3 a) zní takto: „Jestliže se však každé ze dvou nebo více čísel vztahuje pouze na část materiálů nebo látek obsažených ve smíšeném nebo složeném zboží nebo pouze na část položek soupravy (sady) v

balení pro drobný prodej, považují se tato čísla za stejně specifická ve vztahu k tomuto zboží, i když jedno z nich obsahuje úplnější nebo přesnější popis zboží. V takovém případě je zařazení zboží určeno podle všeobecného pravidla 3 b) nebo 3 c).“

- 27 Vysvětlivka k HS VIII) k pravidlu 3 b) zní: „Faktor, určující podstatný rys zboží, se podle druhu zboží liší.“ Může například vycházet z povahy základního materiálu nebo složek, z nichž sestává, z jejich objemu, množství, váhy nebo jejich hodnoty, z významu jednoho ze základních materiálů pro užití zboží“.
- 28 Vzhledem k těmto pokynům pro výklad pravidel 3 a) a 3 b) všeobecných pravidel pro výklad HS se zdá být nasnadě, že u výrobků z různých materiálů je množství materiálu pro určení „specifičtějšího“ čísla v rámci pravidla 3 a) rozhodující pouze v případě, že je v příslušném čísle výslovně uvedeno jako podmínka a zboží tedy více specifikuje a úplněji a přesněji popisuje.
- 29 V této souvislosti upřednostňuje společný celní sazebník, pokud se v určitých případech odkazuje na množství materiálů v kombinovaných výrobcích, zásadně v zájmu právní jistoty a snadné kontroly taková kritéria pro zařazení, která se zakládají na objektivních charakteristikách a vlastnostech zboží, která lze zkontrolovat v okamžiku celního odbavení. Z toho vyplývá, že množství materiálu, je-li pro identifikaci příslušného kombinovaného výrobku specifické, musí být uvedeno přímo v čísle.
- 30 Ve všech ostatních případech, kdy množství materiálu není v čísle výslovně uvedeno, znamená předpoklad, že číslo, které obsahuje „specifičtější“ popis zboží, je to, do něž spadá materiál, který svým množstvím nebo hmotností převažuje, že se použití pravidla 3 a) opírá o domněnku, která je s ohledem na pravidlo 3 c) nepřijatelná (rozsudek Soudního dvora ze dne 5. září 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, bod 33).
- 31 V projednávané věci je s ohledem na materiály, z nichž se zboží skládá - rostlinná vlákna (72,33 %) a melaminová pryskyřice (25,2 %), nutno zkoumat, zda lze tyto materiály zařadit do příslušné podpoložky, a je-li tomu tak, lze-li se domnívat, že některá z nich obsahuje specifičtější popis tohoto zboží.
- 32 Melaminové pryskyřice jsou na jedné straně výslovně uvedeny v kapitole 39 KN („Plasty a výrobky z nich“) a jsou zařazeny do položky 3909 20. Podle vysvětlivek k HS zahrnuje číslo 3909 aminové pryskyřice. Tyto pryskyřice se používají k výrobě plastů.
- 33 Na druhé straně z poznámky 3 ke kapitole 44 KN („Dřevo a dřevěné výrobky; dřevěné uhlí“) vyplývá, že tato kapitola obsahuje také výrobky ze „zhuštěného“ dřeva, přičemž na tyto výrobky je nahlíženo jako na příslušné výrobky ze dřeva.
- 34 Podle poznámek k podpoložkám v kapitole 44 HS „se výrobky, jako jsou bambusové štěpky nebo třísky, (které se používají na výrobu třískových desek, dřevovláknitých desek nebo polotovarů s obsahem celulózy,) a zboží z bambusu



nebo jiných dřevitých materiálů, pokud se nejedná o košíkářské výrobky, nábytek ani o jiné výrobky výslovně zahrnuté v jiných kapitolách, zařadí s příslušnými dřevěnými výrobky s výhradou opačných ustanovení do... kapitoly [44] (např. v případě čísel 4410 a 4411)“.

- 35 V této souvislosti se v poznámce 6 ke kapitole 44 [KN] uvádí: „S výhradou výše uvedené poznámky 1 [zboží, které nepatří do kapitoly 44] a pokud znění čísel nestanoví jinak, se jakákoliv zmínka o, dřevu‘ v číslech této kapitoly vztahuje rovněž na bambus a jiné materiály dřevité povahy“.
- 36 Vysvětlivky k HS týkající se čísla 4410 zní: „Třískové desky jsou plošné výrobky, které jsou vyráběny lisováním nebo ‚extruzí‘ v různých délkách, šířkách nebo tloušťkách. Výchozím materiálem pro výrobu jsou převážně dřevěné třísky, které jsou získávány mechanickým drcením kulatin nebo dřevěných odpadů. Mohou být vyráběny také z jiných dřevitých materiálů, jako je bagasa, bambus, obilná sláma a lněné nebo konopné pazdeří. Třískové desky jsou obvykle aglomerovány organickým pojivem, zpravidla pryskyřicí vytvrzovanou teplem, jejíž hmotnost většinou nepřesahuje 15 procent hmotnosti desky.“ *(neoficiální překlad)*
- 37 Číslo 4410 zahrnuje také impregnované třískové desky, přičemž impregnační látka může dosáhnout většího množství. Vzhledem k tomu, že impregnace podle vysvětlivek k HS má být prováděna tak, že třískové desky jsou „napuštěny jedním nebo více materiály, který není/které nejsou zapotřebí pro soudržnost základních látek, aby deskám propůjčily dodatečné vlastnosti, např. voděodolnost, odolnost proti tlení a ochranu před hmyzem, nehořlavost nebo vyšší odolnost proti vznícení, odolnost proti chemikáliím nebo elektrické energii, nebo zvýšili jejich hustotu“, nelze výjimku týkající se hmotnosti pryskyřice v kombinovaných výrobcích z dřevěných třísek použít na dotčený výrobek, neboť v projednávané věci neexistují informace, že by melaminová pryskyřice byly použita jako impregnační látka. Melamin se naopak používá výhradně jako pojivo.
- 38 Zjevně je pro zařazení zboží, jako je zboží dotčené v projednávané věci, do podpoložky 4419 00 90 kapitoly 44 nezbytné, aby podíl melaminové pryskyřice v kombinovaném materiálu nečinil více než 15 % celkové hmotnosti kombinovaného materiálu; u dotčeného zboží tomu však tak není.
- 39 Za těchto okolností se nelze domnívat, že číslo 4410, do něž se zařazují rostlinná vlákna (bambusová vlákna) podle všeobecných pravidel ke kapitole 44 [KN] a poznámky 6 k této kapitole, obsahuje specifitější popis zboží.
- 40 Z tohoto důvodu a vzhledem k tomu, že KN neobsahuje pokyny pro zařazení zboží s podílem melaminové pryskyřice vyšším než 15 %, se lze domnívat, že obě čísla, která se týkají příslušného materiálu, tedy 4410 a 3909, jsou stejnou měrou specifická, tudíž zařazení musí být provedeno podle pravidla 3 b).
- 41 Pokud však k výkladu obsaženému ve vysvětlivkách HS nepřihlédneme nebo se budeme domnívat, že požadavek, aby podíl pryskyřice nepřesáhl 15 %, není závazný, je možný i jiný výklad, totiž výklad provedený VAS.

- 42 Pro případ, že zařazení musí být provedeno podle pravidla 3 b), je nutno posoudit, který z materiálů propůjčuje zboží jeho podstatné rysy.
- 43 Předkládající soud má v tomto ohledu pochybnosti, že za materiál, který propůjčuje zboží jeho podstatné rysy, má být považován materiál, který určuje většinu charakteristik (vlastností) výrobku.
- 44 Podle vysvětlivky k HS VIII týkající se pravidla 3b) se může faktor, který určuje podstatný rys zboží, lišit podle druhu zboží.
- 45 Při použití každého jednotlivého z uvedených kritérií - povaha materiálu, jeho objem, množství, hmotnost, hodnota - je pro zjištění, který z materiálů propůjčuje zboží jeho podstatné rysy, nutno zkoumat, bez kterého materiálu nebo bez které části by si výrobek uchoval či nechoval své charakteristické vlastnosti (rozsudky Soudního dvora ze dne 26. října 2006, Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, bod 21, a ze dne 18. června 2009, Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, bod 31).
- 46 Pouze v případě, že se jedná o takovýto materiál, by materiál s nejvyšším podílem ve směsi, respektive materiál, který směsi propůjčuje nejvíce vlastností, určoval podstatné rysy výrobku. Nelze-li jednoznačně určit podstatný rys výrobku, použije se pravidlo 3 c) a neuplatní se domněnka, že materiál, který propůjčuje výrobku podstatný rys, je ten, jehož procentní podíl je ve směsi nejvyšší (rozsudek Soudního dvora ze dne 26. května 2016, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, bod 30 a 34).