

**Sag C-76/20****Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

12. februar 2020

**Forelæggende ret:**

Administrativen sad Varna (Bulgarien)

**Afgørelse af:**

5. februar 2020

**Appellant:**

»Balev Bio« EOOD

**Appelindstævnt:**

Agentsia »Mitnitsi«, Teritorialna Direktsia Severna Morska

**Hovedsagens genstand**

Appel til prøvelse af dom afsagt af Rayonen sad Devnia (kredsdomstolen i Devnia) af 14. oktober 2019, hvorved appelindstævntes bødeforlæg af 23. august 2019, hvormed denne pålagde appellanten en økonomisk sanktion for en overtrædelse af Zakon za mitnitsite (toldloven), blev stadfæstet.

**Genstand og retsgrundlag for forelæggelsen**

Anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF vedrørende fortolkningen af punkt 3 a) og punkt 3 b), i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur i bilag I til gennemførelsesforordning 2015/1754 samt position 4410 og 4419 og underposition 3924100011 i samme.

## Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal punkt 3 a), i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1754 af 6. oktober 2015 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif fortolkes således, at det med henblik på tarifieringen af produkter som de i hovedsagen omhandlede, som består af forskellige materialer, altid er den position, som det efter mængden (omfanget) dominerende materiale hører under, der er »den position, der har den mest specificerede varebeskrivelse«, eller er denne fortolkning kun mulig, hvis positionen selv fastsætter mængden (omfanget) som det kriterium, der betegner varen mest specificeret og beskriver den mest tydeligt og fuldstændigt?
- 2) Afhængigt af besvarelsen af det første spørgsmål og i lyset af de forklarende bemærkninger til (det harmoniserede system) vedrørende position 4410 og 4419, skal gennemførelsesforordning (EU) 2015/1754 da fortolkes således, at position 4419 ikke omfatter varer af spånplader (fibre), hvor bindemidlets vægt (termohærdende harpiks) overstiger 15% af pladens vægt?
- 3) Skal gennemførelsesforordning (EU) 2015/1754 fortolkes således, at varer som de i hovedsagen omhandlede, nemlig bægre, der er fremstillet af et sammensat materiale med en andel på 72,33% af vegetabiliske træcellulosefibre og en andel på 25,2% af bindemidler (melaminplast), skal tariferes i underposition 3924 10 00 i bilag I?

## Anførte EU-retlige forskrifter og påberåbt praksis fra Domstolen

Rådets afgørelse af 7. april 1987 om indgåelse af den internationale konvention om det harmoniserede varebeskrivelses- og varenomenklaturesystem, samt af ændringsprotokollen hertil (87/369/EØF), bilag hertil.

Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif, artikel 1 og 12.

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen, artikel 56, stk. 1, og stk. 2, litra a), samt artikel 57.

Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2015/1754 af 6. oktober 2015 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif, punkt 1, 2 b), 3 a), 3 b), og 6 i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur (herefter »KN«), i bilag I samt position 3909, 3924, 4410 og 4419 i samme.

Domstolens dom af 26. oktober 2006, Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, præmis 21.

Domstolens dom af 18. juni 2009, Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, præmis 31.

Domstolens dom af 18. maj 2011, Delphi Deutschland, C-423/10, EU:C:2011:315, præmis 23.

Domstolens dom af 28. juli 2011, Pacific World Limited, C-215/10, EU:C:2011:528, præmis 29.

Domstolens dom af 10. marts 2016, VAD BVBA, C-499/14, EU:C:2016:155, præmis 30.

Domstolens dom af 17. marts 2016, Sonos Europe, C-84/15, EU:C:2016:184, præmis 33.

Domstolens dom af 26. maj 2016, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, præmis 30 og 34.

Domstolens dom af 19. oktober 2017, Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, præmis 40.

Domstolens dom af 5. september 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, præmis 33.

### **Anførte nationale bestemmelser**

Zakon za mitnitsite (toldloven), artikel 234, stk. 1, og stk. 2, nr. 1).

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (lov om administrative overtrædelser og administrative sanktioner), artikel 59, stk. 1, og artikel 63, stk. 1).

Administrativnoprotsesualen kodeks (forvaltningsprocesloven), artikel 217, stk. 1, og artikel 223.

### **Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen**

- 1 I perioden fra den 9. december 2016 til den 11. oktober 2017 indgav BALEV BIO i alt 18 toldangivelser om overgang til fri omsætning af varer med betegnelsen »bambusbægre« med TARIC-kode 4419009000 og 4419190000. Varerne stammede fra Kina, og den anvendte importtoldsats udgjorde 0%.
- 2 Den 13. juni 2017 gennemførte appelinstævnte en fysisk kontrol af varerne med betegnelsen »bambusbægre«, som var angivet i toldangivelserne af 12. juni 2017. Der blev udtaget en vareprøve, som blev sendt til Tsentralna mitnicheska

laboratoria (det centrale toldlaboratorium) med henblik på at fastslå varens art og bestemme dens tarifering.

- 3 Den 1. november 2017 blev der udfærdiget en toldlaboratorierapport om undersøgelsens resultat, hvorefter »[...] denne type bægre, kaldet »Eccoffee cup«, er fremstillet af bambusfibre, majsstivelse og melamin (melaminformaldehydharpiks). Stivelsen og bambusfibrene udgør fyldstoffer. I den undersøgte prøve blev der konstateret 5,3% »anorganiske fyldstoffer«. I rapporten anførtes det standpunkt, at »[...] den undersøgte vareprøve med betegnelsen »bæger af bambusfibre«, er et bæger, nemlig melaminholdigt bordservice af plast«. Mængdeforholdet mellem vegetabiliske fibre og melaminformaldehydharpiks blev ikke oplyst.
- 4 BALEV BIO indgav på sin side en protokol udarbejdet af Lesotehničeski universitet (skovbrugsuniversitetet) af 20. december 2017 om bestemmelse af bægets sammensætning. Det fremgik af denne protokol, at produktet »bambusbæger« består af 72,33% cellulose, hemicelluloser og lignin, dvs. vegetabiliske træcellulosefibre, og af 25,2% bindemiddel i form af melaminplast. På grundlag af disse værdier nåede man til det resultat, at det pågældende produkt bør tariferes som materiale på vegetabilisk basis (vegetabiliske træcellulosefibre) med en matrix af syntetiske bindemidler (melamin). Produktet skal ikke tariferes som plast, da andelen af syntetiske materialer udgør væsentligt mindre end 50%.
- 5 Efterfølgende lagde appelindstævnte for alle de kontrollerede toldangivelser til grund, at de angivne TARIC-koder 4419009000 og 4419190000 for varerne i betragtning af ordlyden af KN's kapitel 44 – »Træ og varer deraf; trækul« – ikke var korrekte, idet de importerede varer ikke er træprodukter. I henhold til resultaterne af de udarbejdede rapporter er varen et »bordservice af plast, nemlig et bæger, der er fremstillet af melaminformaldehydharpiks og indeholder bambusfibre og majsstivelse som fyldstoffer«. I henhold til punkt 1, 2 b), 3 b), og 6 i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur bestemmes varens kvalitet af den i produktet anvendte plast (melaminformaldehydharpiks), da denne giver varen dens form, herunder egenskaberne hårdhed og styrke. Derfor skal varen tariferes i toldposition 3924, KN-kode 3924 10 00 og er i betragtning af varens oprindelse (Kina) omfattet af TARIC-kode 3924100011 med en toldsats på 6,5%.
- 6 Som første skridt korrigerede appelindstævnte ved afgørelser af februar og september 2018 på grund af disse konstateringer den kode, der var angivet i alle angivelserne, lagde TARIC-kode 3924100011 til grund og vedtog yderligere told- og moms krav.
- 7 Appelindstævnets afgørelser blev indbragt for Administrativen sad Varna (forvaltningsdomstolen i Varna). Forskellige afdelinger ved denne domstol forkastede søgsmålene. Da varerne er produkter af et sammensat materiale, som består af to hovedbestanddele, nemlig træfibre og melaminplast med en andel på ca. 25%, som ikke umiddelbart er omfattet af en KN-position, skal varerne

tariferes i henhold til punkt 3 b), i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur, nemlig ud fra det materiale, der er karaktergivende for varerne. Selv om de vegetabiliske fibre dominerer i omfang, er produktet med henblik på tariferingen ikke en »vare af træ«, da den syntetiske plast udgør en andel på over 15%. Den syntetiske plast er den anden hovedbestanddel, som bestemmer produktets art, som derfor er et »bordservice af plast«.

- 8 Dommene afsagt af Administrativen sad Varna (forvaltningsdomstolen i Varna) blev indbragt for Varhoven administrativen sad (øverste domstol i forvaltningsretlige sager, herefter »VAS«). Ved dom af 29. oktober 2019 ophævede VAS en af de appellerede domme med den begrundelse, at punkt 3 a), første punktum, i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur, hvorefter den position, der har den mest specificerede varebeskrivelse, skal foretrækkes for positioner med en mere almindelig varebeskrivelse, finder anvendelse i dette tilfælde. Desuden bestemmer punkt 2 b), i de Almindelige tariferingsbestemmelser, at når et bestemt materiale nævnes i en positionstekst, henhører materialet under positionen såvel i ren tilstand som blandet med eller i forbindelse med andre materialer. I det foreliggende tilfælde er materialet bambus, selv om det er sammensat med et andet materiale, nemlig melaminformaldehydharpiksen, det mængdemæssigt dominerende materiale og bestemmer den position, der har den mest specificerede varebeskrivelse. Netop af denne grund er varen omfattet af afsnit IX, kapitel 44 »træ og varer deraf; trækul« i KN, og den af BALEV BIO foretagne tarifiering var således rigtig. VAS har endnu ikke taget stilling til de øvrige appeller.
- 9 Som næste skridt udstedte appelindstævnte på grund af urigtig tarifiering bødeforlæg mod BALEV BIO, hvorved myndigheden konstaterede, at selskabet havde begået toldsvig som omhandlet i toldlovens artikel 234, stk. 1, nr. 1, og pålagde selskabet økonomiske sanktioner svarende til de unddragne statslige krav. Et af disse bødeforlæg er genstand for den foreliggende sag.
- 10 Under prøvelsen af søgsmålet til prøvelse af denne afgørelse bestilte Rayonen sad Devnia (kredsdomstolen i Devnia) en rapport om de kemiske spørgsmål, som i mangel af en repræsentativ vareprøve kun blev udarbejdet på grundlag af sagens akter. I henhold til rapporten er bestanddelene af det sammensatte materiale, som produktet er fremstillet af, indholds- og forholdsmæssigt identiske med de bestanddele, der er anført i den kinesiske producents overensstemmelseserklæring af 12. juni 2017, nemlig 75% vegetabiliske fibre og 25% melaminplast.
- 11 Rapporten konkluderede, at hver enkelt af det sammensatte materiales bestanddele bidrager til det sammensatte materiales egenskaber. De vegetabiliske fibre er bestemmende for følgende faktorer: varmeisolerende egenskaber, lav massefylde, biologisk nedbrydelighed, bøjestykke, sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen, miljøsikkerhed, vedvarende råstoffer, pris. Melaminplasten er bestemmende for faktorerne beskyttelse mod miljøpåvirkninger og mod mekaniske beskadigelser, vandfasthed, formbestandighed, styrke og længere levetid for produktet.

- 12 Ved dom af 14. oktober 2019 stadfæstede Rayonen sad Devnia (kredsdomstolen i Devnia) bødeforlæggene. Den fastslog, at produktet ikke kan tariferes som fremstillet af træ, da bindemidlet, termohærdende harpiks, i det konkrete tilfælde overstiger 15%. Produktet er et sammensat materiale bestående af to hovedbestanddele, nemlig træfibre og melaminplast i et omfang på ca. 25%, som ikke umiddelbart er omfattet af en KN-position, og varerne skal derfor tariferes i henhold til punkt 3 b), i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur, altså ud fra det materiale, som er karaktergivende for varerne. Selv om de vegetabiliske fibre omfangsmæssigt dominerer, er produktet med henblik på tarifieringen ikke en »vare af træ«, men et »bordservice af plast«, da andelen af syntetisk plast er på over 15%.
- 13 BALEV BIO har iværksat appellen i den foreliggende sag til prøvelse af denne dom.
- 14 For så vidt angår tvisten om lovligheden af bødeforlæggene mod BALEV BIO foreligger der modstridende retspraksis inden for Administrativen sad Varna (forvaltningsdomstolen i Varna).
- 15 På den ene side lægges det til grund, at produktet »bambusbæger« under hensyntagen til punkt 3 b), i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur skal tariferes under kode 3923100011, da denne position ifølge de forklarende bemærkninger til det harmoniserede system (herefter »HS«) til position 4410 omfatter varer, hvor vægten af den termohærdende harpiks ikke overstiger 15%.
- 16 På den anden side lægges det til grund, at denne vare, som består af et sammensat materiale i henhold til punkt 2 b), kan tariferes i to eller flere positioner, idet punkt 3 a), og ikke punkt 3 b), finder anvendelse i det konkrete tilfælde. På grund af de vegetabiliske fibres dominerende andel og deres forholdsmæssige overvægt med hensyn til varens karakteristika og egenskaber bør det lægges til grund, at netop de vegetabiliske fibre giver den mest specificerede varebeskrivelse.

#### **De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter**

- 17 Efter appellansens opfattelse lagde Rayonen sad Devnia (kredsdomstolen i Devnia) med urette til grund, at det set i lyset af punkt 3 b), i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur er platen (melaminformaldehydharpiksen), der er karaktergivende for varen. Efter appellansens opfattelse indeholder de forklarende bemærkninger til HS vedrørende varernes betegnelse og kodning ikke et obligatorisk krav om, at bindemidlets vægt i varerne ikke må overstige 15%. Det fremgår af de forklarende bemærkninger, at position 4410 og 4411 under kapitel 44 omfatter alle materialer, som fremstilles af træfibre agglomereret med harpiks, hvilket faktisk er tilfældet for de omhandlede bægre, som består af 75% træfibre og 25% harpiks.

- 18 Appellanten gør gældende, at der ikke er behov for en fortolkning af KN, da der foreligger praksis fra Den Europæiske Unions Domstol, som fastslår, at det afgørende kriterium for den toldretlige tarifiering af varer generelt skal findes i disses objektive karakteristika og egenskaber (Domstolens dom af 11.1.2007, B.A.S. Trucks, C-400/05, EU:C:2007:22). Ifølge Domstolens praksis bidrager de forklarende bemærkninger til KN og til HS væsentligt til fortolkningen af de enkelte toldpositioner uden dog at være retligt bindende (Domstolens dom af 13.9.2018, Vision Research Europe, C-372/17, EU:C:2018:708). I denne forbindelse gør appellanten gældende, at produktet skal betegnes som et plastprodukt, hvis det er fremstillet af plast, eller hvis dette materiale i det mindste dominerer og ikke som i det foreliggende tilfælde kun udgør mellem 24,7% og 33% af produktets sammensætning.
- 19 Den appelindstævnte anfører, at tarifieringen af varen skal ske i henhold til punkt 3 b), i de Almindelige bestemmelser, idet produktets karaktergivende materiale er plasten (melaminformaldehydharpiks), som giver produktet dets væsentligste egenskaber, nemlig form, stabilitet, samlet udseende og formidling af en hygiejnefølelse, som er nødvendig for anvendelsen af produktet ved tilberedning af drikkevarer, hvorfor produktet skal tariferes i underposition 3924 10 00.

#### **Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen**

- 20 Tvisten vedrører spørgsmålene om, hvorvidt punkt 3 a), i de Almindelige tarifieringsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur skal anvendes ved tarifieringen af varen, og om »den position, der har den mest specificerede varebeskrivelse« ifølge denne bestemmelse er den position, som det mængdemæssigt dominerende materiale hører under, samt – hvis punkt 3 a) ikke finder anvendelse, og punkt 3 b) er afgørende – ud fra hvilke kriterier det materiale da skal bestemmes, som er karaktergivende for varen.
- 21 En mulig fortolkning af KN findes i de allerede nævnte domme afsagt af forskellige afdelinger ved Administrativen sad Varna (forvaltningsdomstolen i Varna) i andre sager vedrørende samme kontekst, nemlig den fortolkning, at produktet trods den mængdemæssige overvægt af vegetabiliske fibre ikke er en »vare af træ«, men skal tariferes ud fra den anden hovedbestanddel, dvs. den syntetiske plast, som »bordservice af plast«, idet denne bestanddel overstiger 15%.
- 22 Den anden mulige fortolkning er den, som foretages af VAS i den ovenfor nævnte dom af 29. oktober 2019, nemlig at punkt 3 a), i de Almindelige tarifieringsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur finder anvendelse, og at der som den position, der har den mest »specificerede« varebeskrivelse, skal vælges den position, som omfatter det stof, der mængdemæssigt dominerer.
- 23 Ud fra følgende overvejelser er den forelæggende ret i tvivl om, hvilken løsning der er den rigtige.

- 24 Som det fremgår af forklarende bemærkning I til HS vedrørende punkt 3 i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende HS, »anvendes punkt 3 b) kun, hvis tarifieringen ikke kan afgøres efter punkt 3 a), og hvis hverken punkt 3 a) eller 3 b) kan anvendes, må punkt 3 c) anvendes. Prioriteringsrækkefølgen ved tarifieringen er således som følger: a. den mest specificerede varebeskrivelse, b. karaktergivende materiale eller bestanddel, c. positionen med det højeste nummer.«
- 25 I henhold til forklarende bemærkning IV til HS vedrørende punkt 3 a) »kan anføres: a. en beskrivelse ved navn er mere specifik end en beskrivelse ved varegruppe [...], b. såfremt en vare svarer til en beskrivelse, som klart identificerer varen, er denne beskrivelse mere specificeret end en beskrivelse, der ikke så nøjagtigt identificerer den pågældende vare.«
- 26 Den forklarende bemærkning V til HS vedrørende punkt 3 a) har følgende ordlyd: »Såfremt to eller flere positioner hver for sig kun nævner et af de materialer, der indgår i blandinger og sammensatte varer, eller en af de varer, der indgår i sæt til detailsalg, skal disse positioner betragtes som lige specificerede i relation til disse varer eller sæt, også i tilfælde hvor en af positionerne giver en mere fuldstændig eller nøjagtig beskrivelse end de andre. I sådanne tilfælde afgøres tarifiering ved anvendelse af punkt 3 b) eller 3 c).«
- 27 Den forklarende bemærkning VIII til HS vedrørende punkt 3 b) har følgende ordlyd: »Den karaktergivende faktor varierer efter varernes art. Den kan fx bestemmes af materialets eller bestanddelens omfang, mængde, vægt eller værdi, eller af den betydning, som et af materialerne har for varens anvendelse.«
- 28 I betragtning af disse retningslinjer for fortolkning af punkt 3 a) og 3 b) i de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur forekommer det nærliggende, at mængden af et materiale i forbindelse med produkter af forskellige materialer kun er afgørende for bestemmelsen af den position, der har den mest »specificerede« varebeskrivelse som omhandlet i punkt 3 a), hvis den er udtrykkeligt nævnt som betingelse i den pågældende position og derfor betegner varen mere specifikt og giver en mere fuldstændig eller præcis beskrivelse af varerne.
- 29 I denne forbindelse giver den fælles toldtarif, når den i bestemte tilfælde refererer til mængden af materialer i sammensatte produkter, principielt af hensyn til retssikkerheden og muligheden for enkel kontrol de kriterier forrang i forbindelse med tarifieringen, som er baseret på varernes objektive karakteristika og egenskaber, og som kan kontrolleres på tidspunktet for toldbehandlingen. Deraf følger, at et materiales mængde, såfremt den er specifik for identificeringen af det pågældende sammensatte produkt, skal være anført i selve positionen.
- 30 I alle andre tilfælde, hvor et materiales mængde ikke nævnes udtrykkeligt i en position, betyder antagelsen som, at den position, der betegner varen mest »specificeret«, er den position, som det mængde- eller vægtmæssigt dominerende



materiale hører under, at anvendelsen af punkt 3 a) er støttet på en ulovlig formodning vedrørende punkt 3 c) (Domstolens dom af 5.9.2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, præmis 33).

- 31 I den foreliggende sag skal det med hensyn til de materialer, som varen består af – vegetabiliske fibre (72,33%) og melaminplast (25,2%) – undersøges, om disse hver især kan tariferes i en tilsvarende underposition, og hvis dette er tilfældet, om det kan lægges til grund, at en af disse har den mest specificerede varebeskrivelse.
- 32 På den ene side er melaminplast udtrykkeligt nævnt i KN's kapitel 39 (»plast og varer deraf«) og tariferes i underposition 3909 20. I henhold til de forklarende bemærkninger til HS omfatter position 3909 aminoplast. Disse harpikser anvendes til fremstilling af plast.
- 33 På den anden side fremgår det af bestemmelse 3 til KN's kapitel 44 (»træ og varer deraf; trækul«), at dette kapitel også omfatter varer af »træ med forøget densitet«, idet disse sidestilles med de tilsvarende varer af træ.
- 34 I henhold til de forklarende bemærkninger til underpositionerne i kapitel 44 i HS »tariferes produkter såsom bambus i form af flis eller spån (anvendes til fremstilling af spånplader, fiberplader eller træmasse) og varer af bambus eller andre træagtige materialer, bortset fra kurvemagerarbejder og møbler eller andre varer specielt nævnt andetsteds, i dette kapitel sammen med de tilsvarende varer af træ, medmindre andet følger af sammenhængen (fx i pos 44.10 og 44.11)«.
- 35 I denne forbindelse fastsætter bestemmelse 6 til kapitel 44 (KN): »Medmindre andet følger af bestemmelse 1 ovenfor [varer, som ikke er omfattet af kapitel 44] eller af sammenhængen i øvrigt, omfatter betegnelsen »træ« i dette kapitel også bambus og andre træagtige materialer.«
- 36 Den forklarende bemærkning til HS vedrørende pos. 4410 har følgende ordlyd: »Spånplader er flade produkter fremstillet i forskellig længde, bredde og tykkelse ved presning eller ekstrudering. De fremstilles normalt af træspån eller flis fremstillet ved mekanisk findeling af rundtræ eller træaffald. De kan også fremstilles af andre træagtige materialer, fx småstykker af bagasse, bambus, halmstrå eller af hør- eller hampskæver. Spånplader er normalt agglomereret ved tilsætning af organiske bindemidler, sædvanligvis termohærdende harpiks, som normalt ikke overstiger 15% af pladens vægt.«
- 37 Position 4410 omfatter også imprægnerede spånplader, idet det imprægnerende materiale kan udgøre en væsentlig mængde. Da imprægneringen i henhold til de forklarende bemærkninger til HS vedrørende denne position skal ske »med et eller flere stoffer, som ikke er nødvendige for agglomereringen af bestanddelene, men som giver pladerne yderligere egenskaber, fx vandtæthed, modstandsdygtighed mod råddenskab, insektangreb, ild, påvirkning af kemikalier eller elektricitet; endvidere større densitet«, finder undtagelsen vedrørende harpiksvægten i sammensatte produkter af træspån ikke anvendelse på det i den foreliggende sag omhandlede produkt, da der ikke foreligger oplysninger om, at melaminplasten er

anvendt som imprægneringsmiddel. Tværtimod anvendes melaminen udelukkende som bindemiddel.

- 38 Tilsyneladende er det et krav for at tarifere varer som de i denne sag omhandlede i kapitel 44, underposition 4419 00 90, at andelen af melaminplast i det sammensatte materiale ikke udgør mere end 15% af det sammensatte materiales samlede vægt; dette er imidlertid ikke tilfældet for de i den foreliggende sag omhandlede varer.
- 39 Under disse omstændigheder kan det ikke lægges til grund, at position 4410, som de vegetabiliske fibre (bambusfibre) skal tariferes i henhold til de Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende kapitel 44 (KN) og bestemmelse 6 til dette kapitel, har den mest specificerede varebeskrivelse.
- 40 Af disse grunde, og da KN ikke indeholder retningslinjer for tarifiering af varer med en andel af melaminplast på over 15%, må det lægges til grund, at de to positioner, som refererer til det pågældende materiale, nemlig 4410 og 3909, er lige specificerede, og at tarifieringen derfor skal foretages i henhold til punkt 3 b).
- 41 Tages der derimod ikke hensyn til fortolkningen i de forklarende bemærkninger til HS, eller lægges det til grund, at kravet om, at plastandelen ikke overstiger 15%, ikke er bindende, er en anden fortolkning også mulig, nemlig den, som VAS foretog.
- 42 I tilfælde af, at tarifieringen skal ske i henhold til punkt 3 b), skal det prøves, hvilket af materialerne der er karaktergivende for varen.
- 43 I denne forbindelse tvivler den forelæggende ret på, at det materiale, der bestemmer de fleste af produktets karakteristika (egenskaber), skal anses for at være det materiale, der er karaktergivende for varen.
- 44 I henhold til forklarende bemærkning VIII til HS vedrørende punkt 3 b) kan den karaktergivende faktor variere efter varenes art.
- 45 Under anvendelse af hvert enkelt af de nævnte kriterier – materialets art, omfang, mængde, vægt eller værdi – skal det med henblik på at fastslå, hvilket materiale der er karaktergivende for varen, undersøges, uden hvilket materiale eller hvilken bestanddel varen mister sine karakteristiske egenskaber (Domstolens dom af 26.10.2006, Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, præmis 21, og af 18.6.2009, Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, præmis 31).
- 46 Kun hvis der er tale om et sådant materiale, er materialet med den største andel af blandingen henholdsvis det materiale, der giver blandingen de fleste egenskaber, karaktergivende for produktet. Hvis den væsentlige karakter ikke kan bestemmes entydigt, finder punkt 3 c) anvendelse, og der skal ikke opstilles en formodning om, at materialet med den største andel af blandingen er karaktergivende (Domstolens dom af 26.5.2016, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, præmis 30 og 34).