

**Predmet C-76/20****Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.  
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

12. veljače 2020.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Administrativen sad Varna (Bugarska)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

5. veljače 2020.

**Žalitelj:**

„Balev Bio” EOOD

**Druga stranka u žalbenom postupku:**

Agencia „Mitnici”, Teritorialna Direkcija Severna Morska

**Predmet glavnog postupka**

Žalba protiv presude Rayonena sada Devnya (Okružni sud u Devnyi, Bugarska) od 14. listopada 2019. kojom se potvrđuje odluka druge stranke u žalbenom postupku od 23. kolovoza 2018. kojom se žalitelju izriče novčana kazna zbog povrede Zakona za mitnicite (Carinski zakon).

**Predmet i pravna osnova zahtjeva**

Zahtjev za prethodnu odluku na temelju članka 267. UFEU-a koji se odnosi na tumačenje pravila 3. (a) i 3. (b) Općih pravila za tumačenje kombinirane nomenklature iz Priloga I. Provedbenoj uredbi 2015/1754, tarifnih brojeva 4410 i 4419 te podbroja 3924100011.

**Prethodna pitanja**

1. Treba li pravilo 3. (a) Općih pravila za tumačenje [kombinirane nomenklature] Provedbene uredbe Komisije (EU) 2015/1754 od 6. listopada

2015. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi tumačiti na način da je pri razvrstavanju proizvoda poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku i koji se sastoje od različitih materijala „tarifni broj koji sadržava najodređeniji opis” uvijek onaj tarifni broj kojem po količini (opsegu) pripada prevladavajući materijal ili je takvo tumačenje moguće isključivo ako se sâmmim tarifnim brojem predviđa količina (opseg) kao kriterij kojim se proizvod točnije određuje te jasnije i potpunije opisuje?
2. Ovisno o odgovoru na prvo pitanje i u kontekstu napomena s objašnjenjem [Harmoniziranog sustava] koje se odnose na tarifne brojeve 4410 i 4419:, treba li Provedbenu uredbu (EU) 2015/1754 tumačiti na način da se tarifni broj 4419 ne odnosi na proizvode od iverice (vlakna) u kojima masa vezivnog materijala (termoaktivna smola) čini više od 15 % mase cijele ploče?
  3. Treba li Provedbenu uredbu (EU) 2015/1754 tumačiti na način da proizvode poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku odnosno kompozitne čaše sačinjene od 72,33 % biljnih lignoceluloznih vlakana i 25,2 % vezivnog materijala (melaminska smola) treba razvrstati u tarifni podbroj 3924 10 00 Priloga I.?

### **Navedene odredbe prava Unije i sudska praksa Unije**

Odluka Vijeća od 7. travnja 1987. o sklapanju Međunarodne konvencije o Harmoniziranom sustavu nazivlja i brojčanog označavanja robe, kao i njezina Protokola o izmjeni (87/369/EEZ), zajedno s priložima.

Uredba Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, članci 1. i 12.

Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije, članak 56. stavak 1. i članak 56. stavak 2. točka (a) te članak 57.

Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/1754 od 6. listopada 2015. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, pravila 1., 2. točka (b), 3. točka (a), 3. točka (b) i 6. Općih pravila za tumačenje kombinirane nomenklature (u daljnjem tekstu: KN) u Prilogu I. te tarifni brojevi 3909, 3924, 4410 i 4419 u tom prilogu.

Presuda Suda od 26. listopada 2006., Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, t. 21.

Presuda Suda od 18. lipnja 2009., Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, t. 31.

Presuda Suda od 18. svibnja 2011., Delphi Deutschland, C-423/10, EU:C:2011:315, t. 23.

Presuda Suda od 28. srpnja 2011., Pacific World Limited, C-215/10, EU:C:2011:528, t. 29.

Presuda Suda od 10. ožujka 2016., VAD BVBA, C-499/14, EU:C:2016:155, t. 30.

Presuda Suda od 17. ožujka 2016., Sonos Europe, C-84/15, EU:C:2016:184, t. 33.

Presuda Suda od 26. svibnja 2016., Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, t. 30. i 34.

Presuda Suda od 19. listopada 2017., Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, t. 40.

Presuda Suda od 5. rujna 2019., TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, t. 33.

### **Navedeni nacionalni propisi**

Zakon za mitnicite (Carinski zakon), članak 234. stavak 1. i članak 234. stavak 2. točka 1.

Zakon za administrativnite narušenja i nakazanja (Zakon o upravnim prekršajima i upravnim sankcijama), članak 59. stavak 1. i članak 63. stavak 1.

Administrativnoprocesualen kodeks (Zakonik o upravnom postupku), članak 217. stavak 1. i članak 223.

### **Kratak prikaz činjeničnog stanja i postupka**

- 1 BALEV BIO je od 9. prosinca 2016. do 11. listopada 2017. podnio ukupno 18 carinskih deklaracija radi puštanja proizvoda nazvanih „čaše od bambusa” oznake TARIC 4419009000 i 4419190000 u slobodan promet. Proizvodi su bili podrijetlom iz Kine, a stopa uvoznih carina koja se na njih primjenjivala bila je 0 %.
- 2 Druga stranka u žalbenom postupku je 13. lipnja 2017. fizički provjerila proizvode nazvane „čaše od bambusa” koji su navedeni u carinskim deklaracijama od 12. lipnja 2017. Uzela je uzorak proizvoda i poslala ga na Centralna mitnička laboratorija (Središnji carinski laboratorij, Bugarska) radi utvrđivanja vrste i tarifnog razvrstavanja proizvoda.
- 3 O rezultatima ispitivanja carinski laboratorij sastavio je izvještaj prema kojemu se „[...] ta vrsta čaše, nazvane ‚Eccoffee cup’, sastoji od vlakana bambusa, kukuruznog škroba i melamina (smole melamin-formaldehida). Škrob i bambusova vlakna smatraju se punilima. Utvrdio je da se u ispitivanom uzorku

nalazi 5,3 % „anorganskih punila”. U tom je izvješću iznio stajalište da „[...] je u slučaju ispitanog uzorka proizvoda nazvanih „čaše od bambusovih vlakana” riječ o plastičnim čašama odnosno posudu s visokim udjelom melamina. Nije naveo o kojem se omjeru količine biljnih vlakana odnosno smole melamin-formaldehida radi.

- 4 BALEV BIO je 20. prosinca 2017. dostavio zapisnik o određivanju sastava čaše koji je sastavio Lesotehnički universitet (Sveučilište šumarstva, Bugarska). Iz njega proizlazi da se proizvod „čaša od bambusa” sastoji od 72,33 % celuloze, hemiceluloze i lignina odnosno biljnih lignoceluloznih vlakana te od 25,2 % vezivnog materijala odnosno melaminske smole. Na temelju tih vrijednosti zaključio je da predmetni proizvod treba razvrstati kao materijal na biljnoj bazi (biljna lignocelulozna vlakna) s matricom od sintetičkog vezivnog materijala (melamina). Navodi se kako proizvod ne treba razvrstati kao plastični jer je udio sintetičkih materijala u njemu znatno manji od 50 %.
- 5 Naposljetku, druga stranka u žalbenom postupku smatra u pogledu svih ispitanih carinskih deklaracija da oznake TARIC 4419009000 i 4419190000, s obzirom na tekst poglavlja 44. KN-a, naslovljen „Drvo i proizvodi od drva; drveni ugljen”, nisu primjenjive na uvezenu robu jer nije riječ o proizvodima od drva. Proizvod je prema rezultatima provedenog ispitivanja „plastično posuđe odnosno čaša proizvedena od smole melamin-formaldehida koja sadržava bambusova vlakna i kukuruzni škrob kao punila”. U skladu s pravilima 1., 2. točkom (b), 3. točkom (b) i 6. Općih pravila za tumačenje KN-a, bitnu osobinu proizvoda čini plastika (smola melamin-formaldehida) s obzirom na to da mu ona daje oblik, čvrstoću i tvrdoću. Slijedom toga, proizvod treba razvrstati u tarifni broj 3924 i oznaku KN 3924 10 00, a s obzirom na podrijetlo proizvoda (Kina) treba mu dodijeliti oznaku TARIC 3924100011, što podliježe carinskoj stopi od 6,5 %.
- 6 Druga stranka u žalbenom postupku je na temelju tih utvrđenja odlukama iz veljače i rujna 2018. najprije ispravila oznaku navedenu u svim deklaracijama, primijenila oznaku TARIC 3924100011 te utvrdila da država ima dodatna potraživanja na ime carine i poreza na dodanu vrijednost.
- 7 Odluke druge stranke u žalbenom postupku pobijane su tužbama pred Administrativni sud Varna (Upravni sud u Varni, Bugarska). Različita vijeća tog suda odbila su tužbe kao neosnovane. Budući da su proizvodi sačinjeni od kompozitnog materijala koji se sastoji od dvaju glavnih elemenata, to jest drvnih vlakana i otprilike 25 % melaminske smole, koji nisu izravno obuhvaćeni tarifnim brojem KN-a, taj sud smatra da bi te proizvode trebalo razvrstati u skladu s pravilom 3. točkom (b) Općih pravila za tumačenje KN-a, odnosno prema materijalu koji određuje bitnu značajku proizvoda. Neovisno o tome što u sastavu proizvoda prevladavaju biljna vlakna, on se u smislu tarifnog razvrstavanja ne treba prema njegovu mišljenju smatrati „proizvodom od drva” jer u svojem sastavu ima više od 15 % sintetičkog materijala. Drugi glavni sastojak koji određuje vrstu proizvoda jest sintetika te smatra da se stoga radi o „posudu od plastike”.

- 8 Presude Administrativen sada Varna (Upravni sud u Varni) pobijane su pred Varhoven administrativen sadu (Vrhovni upravni sud, Bugarska, u daljnjem tekstu: VAS). Presudom od 29. listopada 2019. VAS je ukinuo jednu od pobijanih presuda uz obrazloženje da se u tom slučaju primjenjuje pravilo 3. točka (a) podtočka 1. Općih pravila za tumačenje KN-a, prema kojem tarifni broj koji sadržava najodređeniji opis ima prednost pred tarifnim brojevima s općenitijim opisom proizvoda. Osim toga, u skladu s pravilom 2. točkom (b) Općih pravila, svako navođenje određenog materijala u nazivu tarifnog broja vrijedi za taj materijal bilo u čistom stanju, pomiješano ili u kombinaciji s drugim materijalima. U ovom slučaju prevladavajući materijal jest bambus koji, iako je povezan s drugim materijalom odnosno smolom melamin-formaldehida, određuje tarifni broj kojim se proizvod određeni opisuje. Upravo iz tog razloga on pripada poglavlju 44. odsjeka IX. KN-a, naslovljenom „Drvo i proizvodi od drva; drveni ugljen”, tako da je pravilno tarifno razvrstavanje koje je izvršio BALEV BIO. VAS još nije zauzeo stajalište o ostalim žalbama.
- 9 Druga stranka u žalbenom postupku je društvu BALEV BIO, nadalje, zbog nepravilnog tarifnog razvrstavanja izrekla novčane kazne u iznosu neplaćenih državnih potraživanja, a kojima je utvrdila da je to društvo počinilo carinsku prijevaru u skladu s člankom 234. stavkom 1. točkom 1. Zakona za mitnците (Carinski zakon). Jedna od tih odluka o izricanju novčane kazne predmet je ovog postupka.
- 10 Rayonen sad Devnya (Okružni sud u Devnyi) naložio je tijekom razmatranja tužbe protiv te odluke provođenje sudskog vještačenja o kemijskim pitanjima, međutim ono je zbog nedostatka reprezentativnog uzorka proizvoda sačinjeno isključivo na temelju stanja spisa. Vještačenjem je utvrđeno da je sastav kompozitnog materijala od kojeg je proizvod napravljen po svojem sadržaju i omjeru istovjetan sastavu navedenom u izjavi o sukladnosti kineskog proizvođača od 12. lipnja 2017., to jest sastoji se od 75 % biljnih vlakana i 25 % melaminske smole.
- 11 Zaključak vještačenja je da svaki sastojak kompozitnog materijala doprinosi svojstvima kompozitnog materijala kao cjeline. Biljna vlakna važna su za sljedeće čimbenike: svojstva toplinske izolacije, nisku gustoću, biorazgradivost, čvrstoću prilikom savijanja, zdravlje i sigurnost na radu, ekološku sigurnost, obnovljivost sirovina i cijenu. Melaminska smola određuje čimbenike poput zaštite od atmosferskih utjecaja i mehaničkih oštećenja, vodootpornosti, postojanosti oblika, čvrstoće i duljeg životnog vijeka proizvoda.
- 12 Presudom od 14. listopada 2019. Rayonen sad Devnya (Okružni sud u Devnyi) potvrdio je odluke kojima se izriču novčane kazne. Presudio je da se proizvod ne može razvrstati kao proizvod od drva jer je u predmetnom slučaju udio vezivnog materijala, to jest termoaktivne smole, veći od 15 %. Proizvod smatra kompozitnim materijalom koji se sastoji od dvaju glavnih elemenata odnosno drvnih vlakana i melaminske smole u omjeru od otprilike 25 %, a koji nisu izravno obuhvaćeni tarifnim brojem KN-a, tako da se proizvodi trebaju razvrstati

u skladu s pravilom 3. točkom (b) Općih pravila za tumačenje KN-a, odnosno prema materijalu koji određuje bitnu značajku proizvoda, neovisno o tome što u sastavu prevladavaju biljna vlakna te se proizvod prilikom tarifnog razvrstavanja ne može smatrati „drvnim proizvodom”, nego „posudom od plastike” s obzirom na to da je udio sintetike u njemu veći od 15 %.

- 13 BALEV BIO je u okviru ovog postupka podnio žalbu protiv te presude.
- 14 Sudska praksa Administrativen sada Varna (Upravni sud u Varni) proturječna je u pogledu osporavanja zakonitosti odluka kojima se društvu BALEV BIO izriče novčana kazna.
- 15 S jedne se strane smatra, uzimajući u obzir pravilo 3. točku (b) Općih pravila, da proizvod „čaja od bambusa” treba razvrstati pod oznaku 3924100011 s obzirom na to da su prema napomenama s objašnjenjem Harmoniziranog sustava (u daljnjem tekstu: HS) o tarifnom broju 4410 tim tarifnim brojem obuhvaćeni proizvodi čija masa termoaktivne smole ne prelazi 15 %.
- 16 S druge se strane, međutim, smatra da se proizvod sačinjen od kompozitnog materijala u skladu s pravilom 2. točkom (b) može razvrstati u dva ili više tarifnih brojeva uzimajući u obzir da se u ovom slučaju primjenjuje pravilo 3. točka (a), a ne pravilo 3. točka (b). Zbog pretežnog udjela biljnih vlakana i njihove razmjerno velike zastupljenosti u pogledu karakteristika i svojstava proizvoda valja smatrati da upravo biljna vlakna točnije određuju proizvod.

### **Glavni argumenti stranaka u glavnom postupku**

- 17 Rayonen sad Devnya (Okružni sud u Devnyi) nepravilno je prema žaliteljevu mišljenju smatrao da u kontekstu pravila 3. točke (b) Općih pravila upravo plastika (smola melamin-formaldehida) određuje bitnu značajku proizvoda. Smatra da napomene s objašnjenjem HS-a koje se odnose na naziv i kodifikaciju proizvoda ne sadržavaju nikakav obvezujući zahtjev prema kojem težina vezivnog materijala u tim proizvodima ne smije prelaziti 15 %. Ističe da iz tumačenja napomena s objašnjenjem proizlazi da su svi materijali proizvedeni od drvnih vlakana pomiješanih sa smolom obuhvaćeni poglavljem 44., tarifnim brojevima 4410 i 4411, što je zapravo slučaj s predmetnom čašom, koja se sastoji od 75 % drvnih vlakana i 25 % smole.
- 18 Žalitelj tvrdi da tumačenje KN-a nije nužno zbog sudske prakse Suda Europske unije prema kojoj odlučujući kriterij za razvrstavanje proizvoda u carinsku tarifu u načelu treba tražiti na temelju njegovih objektivnih osobina i svojstava (presuda Suda od 11. siječnja 2007., B.A.S. Trucks, C-400/05, EU:C:2007:22). Prema sudskoj praksi Suda, napomene s objašnjenjem KN-a i HS-a značajno doprinose tumačenju pojedinih tarifnih brojeva, iako nemaju obvezujuću pravnu snagu (presuda Suda od 13. rujna 2018., Vision Research Europe, C-372/17, EU:C:2018:708). U tom pogledu žalitelj ističe da proizvod treba kvalificirati kao

plastični ako je proizveden od plastike ili barem kada ona prevladava, a ne kada, kao u ovom slučaju, čini između 24,7 % i 33 % sastava proizvoda.

- 19 Druga stranka u žalbenom postupku smatra da se proizvod mora razvrstati u skladu s pravilom 3. točkom (b) Općih pravila, pri čemu bitnu značajku proizvoda određuje plastika (smola melamin-formaldehida), koja proizvodu daje bitna svojstva odnosno oblik, stabilnost, opći izgled i osjećaj veće higijene, koji su nužni za uporabu proizvoda u pripremi pića, zbog čega taj proizvod treba razvrstati u tarifni podbroj 3924 10 00.

### **Kratak prikaz obrazloženja zahtjeva**

- 20 Spor se odnosi na pitanja treba li prilikom razvrstavanja robe primijeniti pravilo 3. točku (a) Općih pravila za tumačenje KN-a i, prema tome, je li „tarifni broj koji sadržava najodređeniji opis” upravo onaj tarifni broj kojemu pripada količinski najzastupljeniji materijal te, ako pravilo 3. točka (a) nije primjenjivo, a pravilo 3. točka (b) je presudno, prema kojim svojstvima se određuje materijal koji proizvodu daje bitnu značajku.
- 21 Navedene presude različitih vijeća Administrativen sada Varna (Upravni sud u Varni) u drugim predmetima istog konteksta sadržavaju moguće tumačenje KN-a prema kojem proizvod, unatoč velikoj količini biljnih vlakana, ne treba razvrstati u „drvene proizvode”, nego, s obzirom na drugi glavni element odnosno plastiku, u „posude od plastike” jer je udio tog materijala veći od 15 %.
- 22 Drugo moguće tumačenje jest ono koje je usvojio VAS u prethodno navedenoj presudi od 29. listopada 2019., to jest da valja primijeniti pravilo 3. točku (a) Općih pravila za tumačenje KN-a i za tarifni broj koji „sadržava najodređeniji opis” proizvoda odabrati onaj tarifni broj na koji se odnosi količinski najzastupljeniji materijal.
- 23 Sud koji je uputio zahtjev zbog sljedećih razmatranja dvoji o tome koje je rješenje ispravno.
- 24 Kao što to proizlazi iz I. napomene s objašnjenjem, koja se odnosi na pravilo 3. Općih pravila za tumačenje HS-a, „opće pravilo 3. točka (b) primjenjuje se isključivo [...] ako se općim pravilom 3. točkom (a) nije ponudilo rješenje za razvrstavanje. Ako se ne primjenjuje ni opće pravilo 3. točka (a) ni opće pravilo 3. točka (b), primjenjuje se opće pravilo 3. točka (c). Stoga vrijedi sljedeći redosljed: a) određeniji opis; b) bitna značajka; c) tarifni broj koji je posljednji naveden u nomenklaturi”.
- 25 Prema IV. napomeni s objašnjenjem HS-a, koja se odnosi na pravilo 3. točku (a) „može se [...] reći: a) da je opis pojedinačnog proizvoda određeniji od opisa skupine proizvoda [...]; b) da je određeniji opis onaj kojim se jasnije i potpunije opisuje proizvod”.

- 26 U V. napomeni s objašnjenjem HS-a, koja se odnosi na pravilo 3. točku (a) navedeno je: „Dva tarifna broja ili više njih od kojih se svaki odnosi na isključivo jedan dio materijala miješanog ili kompozitnog proizvoda ili isključivo na jedan dio proizvoda u kompletu pripremljenom za maloprodaju smatra se podjednako određenima u odnosu na predmetne proizvode, čak i ako jedan od njih sadržava potpuniji ili određeniji opis. U takvim se slučajevima proizvodi razvrstavaju u skladu s općim pravilima 3. točkom (b) ili 3. točkom (c).”
- 27 VIII. napomena s objašnjenjem HS-a, koja se odnosi na pravilo 3. točku (b). glasi: „Značajka koja određuje bitnu osobinu proizvoda razlikuje se ovisno o njegovoj vrsti. Ona, primjerice, može proizlaziti iz prirode materijala ili njegovih sastojaka, njegova obujma, količine, težine ili važnosti jednog od sastavnih materijala za uporabu proizvoda”.
- 28 S obzirom na te elemente za tumačenje pravila 3. točke (a) i 3. točke (b) Općih pravila za tumačenje HS-a čini se razumno zaključiti da je, kad je riječ o proizvodima od različitih materijala, količina materijala odlučujuća za određivanje „određenijeg” tarifnog broja u okviru pravila 3. točke (a) isključivo ako je izričito navedena u odgovarajućem tarifnom broju i ako, prema tome, preciznije označava odnosno jasnije i potpunije opisuje proizvod.
- 29 U tom pogledu Zajednička carinska tarifa, ako se u određenim slučajevima odnosi na količine materijala prisutne u miješanim proizvodima, daje u načelu, u interesu pravne sigurnosti i lakše provjerljivosti, prednost kriterijima za razvrstavanje koji se temelje na objektivnim karakteristikama i svojstvima proizvoda koji se u trenutku carinjenja mogu provjeriti. Iz toga slijedi da se količina materijala, ako je specifična za identifikaciju miješanog proizvoda, mora navesti u samom tarifnom broju.
- 30 U svim ostalim slučajevima u kojima količina materijala nije izričito navedena u određenom tarifnom broju valja smatrati da je tarifni broj kojim se „određeniije” označava proizvod onaj kojemu pripada količinski ili težinski najzastupljeniji materijal te da se primjena pravila 3. točke (a) temelji na pretpostavci koja nije dopuštena s obzirom na pravilo 3. točku (c) (presuda Suda od 5. rujna 2019., TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, t. 33.).
- 31 U ovom slučaju valja s obzirom na materijale od kojih se sastoje proizvodi, to jest biljna vlakna (72,33 %) i melaminsku smolu (25,2 %), razmotriti može li se svaki od njih razvrstati u odgovarajući tarifni podbroj i, u slučaju potvrdnog odgovora, može li se smatrati da se jednim od njih određenije označava taj proizvod.
- 32 S jedne strane, melaminske smole izričito su obuhvaćene poglavljem 39. KN-a („Plastika i proizvodi od plastike”) te su razvrstane u podbroj 3909 20. U skladu s napomenama s objašnjenjem HS-a, tarifnim brojem 3909 obuhvaćene su amino smole. Te se smole koriste za proizvodnju plastike.
- 33 S druge strane, iz napomene 3. u pogledu poglavlja 44. KN-a („Drvo i proizvodi od drva; drveni ugljen”) proizlazi da to poglavlje također obuhvaća proizvode koji



se sastoje od „zgnusnutog” drveta, pri čemu su potonji izjednačeni s odgovarajućim proizvodima dobivenima od drva.

- 34 U skladu s napomenama za podbrojeve, koje se nalaze u poglavlju 44. HS-a, „proizvode poput bambusa u pločicama ili odrescima (koji služe za proizvodnju ploča od iverice, vlaknastih ploča ili poluproizvoda s udjelom celuloze) i proizvode od bambusa ili drugih drvenastih materijala razvrstava se, ako nije drukčije uređeno te se ne radi o košaračkim i pletarskim proizvodima, namještaju ili o drugim proizvodima koji su izričito navedeni u drugim poglavljima, zajedno s odgovarajućim drvnim proizvodima [...] u poglavlje [44.] (primjerice, u slučaju tarifnog broja 4410 i 4411)”.
- 35 U tom pogledu napomena 6. u vezi s poglavljem 44. [KN-a] glasi: „Uzimajući u obzir prethodnu napomenu 1. [proizvodi koji nisu obuhvaćeni poglavljem 44.] i suprotne odredbe, svako upućivanje na ‚drvo’ u tarifnom broju iz ovog poglavlja primjenjuje se također na bambus i ostale ligninske materijale”.
- 36 Napomene s objašnjenjem HS-a koje se odnose na tarifni broj 4410 glase: „Iverice su proizvodi u obliku plohe koji se proizvode prešanjem ili ekstrudiranjem u različitim duljinama, širinama ili debljinama. Sirovina njihove proizvodnje najčešće je iverje dobiveno mehaničkim drobljenjem trupaca ili drvnog otpada. Mogu se također proizvesti i od drugih ligninskih materijala, poput djelića bagase, bambusa i žitarica, ili pak od ostataka lana ili konoplje. Iverice se obično aglomeriraju organskim vezivnim materijalom, uglavnom termoaktivnom smolom, koja najčešće ne prekoračuje 15 % težine pločice.”
- 37 Tarifni broj 4410 uključuje i impregnirane iverice, pri čemu je dopuštena i veća količina impregnacijskog materijala. Budući da se impregnacija prema napomenama s objašnjenjem [HS-a] u pogledu tog tarifnog broja mora provesti na način da se iverice „moraju natopiti jednim materijalom ili više njih koji nije nužan za koheziju osnovnih materijala kako bi ploče dobile dodatna svojstva poput vodootpornosti, otpornosti na hrđu, zaštite od kukaca, nezapaljivosti ili vatrousporavanja, otpornosti na kemikalije ili elektricitet ili kako bi im se povećala gustoća”, iznimka u pogledu težine smole u miješanim proizvodima od iverja nije primjenjiva na predmetni proizvod jer u ovom slučaju nije navedeno da je melaminska smola upotrijebljena u svrhu impregnacije. Naprotiv, melamin se isključivo upotrebljava kao vezivni materijal.
- 38 Da bi se proizvodi poput onog o kojem je riječ u ovom predmetu razvrstali u poglavlje 44. podbroj 4419 00 90, potrebno je da udio melaminske smole u kompozitnom materijalu ne prekoračuje 15 % ukupne težine kompozitnog materijala; međutim, to nije slučaj što se tiče predmetnog proizvoda.
- 39 U tim okolnostima ne može se smatrati da se tarifnim brojem 4410, u koji se prema općim pravilima uz poglavlje 44. [KN-a] i napomenu 6. uz to poglavlje trebaju razvrstati biljna vlakna (vlakna bambusa), određenije označava taj proizvod.

- 40 Zbog tih razloga i nedostatka naznaka u KN-u u vezi s razvrstavanjem proizvoda s udjelom melaminske smole većim od 15 % valja smatrati da su ta dva tarifna broja, koja se odnose na pojedini materijal, to jest 4410. i 3909., u jednakoj mjeri pravilna, tako da se razvrstavanje mora izvršiti u skladu s pravilom 3. točkom (b).
- 41 Nasuprot tomu, ako se ne uzme u obzir tumačenje iz napomena s objašnjenjem HS-a ili ako se smatra da zahtjev u pogledu udjela smole manjeg od 15 % nije obvezujuć, moguće je i drukčije tumačenje, odnosno ono koje je usvojio VAS.
- 42 Ako se razvrstavanje mora izvršiti u skladu s pravilom 3. točkom (b), potrebno je razmotriti koji materijali proizvodu daju njegovu bitnu značajku.
- 43 Sud koji je uputio zahtjev dvoji u tom pogledu da se materijal koji određuje većinu karakteristika (svojstava) proizvoda treba smatrati materijalom koji mu daje bitnu značajku.
- 44 Prema točki VIII. napomene s objašnjenjem HS-a, koja se odnosi na pravilo 3. točku (b), karakteristika koja određuje bitnu značajku proizvoda može se razlikovati ovisno o njegovoj vrsti.
- 45 Kako bi se utvrdilo koji materijal proizvodu daje bitnu značajku potrebno je primjenom svakog pojedinog od navedenih kriterija – vrste i sastava materijala, opsega, količine, težine, vrijednosti – ispitati bez kojeg materijala ili sastojka bi proizvod izgubio svoja karakteristična svojstva (presude Suda od 26. listopada 2006., Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, t. 21. i od 18. lipnja 2009., Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, t. 31.).
- 46 Isključivo ako bi se radilo o takvom materijalu, materijal čiji je udio u mješavini najveći ili onaj koji mješavini daje najviše svojstava određivao bi bitnu značajku proizvoda. Ako se bitna značajka ne može jasno utvrditi, valja primijeniti pravilo 3. točku (c), a ne oslanjati se na pretpostavku da materijal s najvećim udjelom u mješavini daje proizvodu njegovu bitnu značajku (presuda Suda od 26. svibnja 2016., Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, t. 30. i 34.).