

Byla C-76/20

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2020 m. vasario 12 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Administrativen sad Varna (Bulgarija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. vasario 5 d.

Apeliantė:

„Balev Bio“ EOOD

Kita apeliacinio proceso šalis:

Agentsia „Mithitsi“, Teritorialna Direktsia Severna Morska

Pagrindinės bylos dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2019 m. spalio 14 d. *Rayonen sad Devnya* (Devnios apylinkės teismas, Bulgarija) sprendimo, patvirtinančio 2018 m. rugpjūčio 23 d. kitos apeliacinio proceso šalies surašytą pažeidimo protokolą, kuriuo apeliantei buvo skirta turtinė sankcija už *Zakon za mitnitsite* (Muitinės įstatymas) pažeidimą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pagal SESV 267 straipsnį pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl Įgyvendinimo reglamento 2015/1754 I priede pateiktos Kombinuotosios nomenklatūros Bendrųjų aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a ir b punktų, taip pat šios nomenklatūros 4410 ir 4419 pozicijų ir 3924100011 subpozicijos išaiškinimo.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/1754, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų

- ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas, Bendrųjų [Kombinuotosios nomenklatūros] aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a punktas turi būti aiškinamas taip, kad klasifikuojant tokias prekes, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, t. y. sudarytas iš įvairių medžiagų, „pozicija, kurioje prekė aprašyta tiksliausiai“, bet kuriuo atveju yra ta pozicija, prie kurios priskiriama pagal kiekį (tūrį) dominuojanti medžiaga, o gal toks aiškinimas teisingas tik tada, kai pačioje pozicijoje kiekis (tūris) numatytas kaip prekę aiškiau apibūdinantis bei ją tiksliau ir išsamiau aprašantis kriterijus?
2. Atsižvelgiant į atsakymą į pirmąjį klausimą ir į [Suderintos sistemos] aiškinamąsias pastabas dėl 4410 ir 4419 pozicijų: Ar Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/1754 turi būti aiškinamas taip, kad 4419 pozicija neapima gaminių iš medžio drožlių (plaušo) plokščių, kuriuose rišamosios medžiagos (termoaktyvioji derva) masė sudaro daugiau kaip 15 % plokštės svorio?
 3. Ar Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/1754 turi būti aiškinamas taip, kad tokie produktai, kaip nagrinėjamieji pagrindinėje byloje, t. y. puodeliai, pagaminti iš sudėtinių medžiagų, kurių sudėtyje yra 72,33 % augalinės kilmės lignoceliuliozės pluoštų ir 25,2 % rišamosios medžiagos (melamino derva), turi būti priskiriami prie I priedo 3924 10 00 subpozicijos?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija

1987 m. balandžio 7 d. Tarybos sprendimas (87/369/EEB) dėl Tarptautinės suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos konvencijos bei konvencijos pakeitimo protokolo sudarymo ir jo priedai

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, visų pirma 1 ir 12 straipsniai

2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, visų pirma 56 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies a punktas, taip pat 57 straipsnis.

2015 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/1754, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas, visų pirma I priede pateiktų Bendrųjų Kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) aiškinimo taisyklių 1 taisyklė, 2 taisyklės b punktas, 3 taisyklės a punktas ir 6 taisyklė, taip pat KN 3909, 3924, 4410 ir 4419 pozicijos.

2006 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Turbon International*, C-250/05, EU:C:2006:681, 21 punktas.

2009 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Kloosterboer Services*, C-173/08, EU:C:2009:382, 31 punktas.

2011 m. gegužės 18 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Delphi Deutschland*, C-423/10, EU:C:2011:315, 23 punktas.

2011 m. liepos 28 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Pacific World Limited*, C-215/10, EU:C:2011:528, 29 punktas.

2016 m. kovo 10 d. Teisingumo Teismo sprendimo *VAD BVBA*, C-499/14, EU:C:2016:155, 30 punktas.

2016 m. kovo 17 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Sonos Europe*, C-84/15, EU:C:2016:184, 33 punktas.

2016 m. gegužės 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Latvijas propāna gāze*, C-286/15, EU:C:2016:363, 30 ir 34 punktai.

2017 m. spalio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Lutz*, C-556/16, EU:C:2017:777, 40 punktas.

2019 m. rugsėjo 5 d. Teisingumo Teismo sprendimo *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, EU:C:2019:667, 33 punktas.

Nacionalinės teisės nuostatos

Zakon za mitnitsite (Muitinės įstatymas) 234 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies 1 punktas.

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (Administracinės teisės pažeidimų ir nuobaudų įstatymas), visų pirma 59 straipsnio 1 dalis ir 63 straipsnio 1 dalis.

Administrativnoprotsesualen kodeks (Administracinio proceso kodeksas), visų pirma 217 straipsnio 1 dalis ir 223 straipsnis.

Faktinių aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 Nuo 2016 m. gruodžio 9 d. iki 2017 m. spalio 11 d. BALEV BIO pateikė iš viso 18 muitinės deklaracijų, kuriose deklaravo „bambukinių puodelių“, priskirtų prie TARIC 4419009000 ir 4419190000 kodų, išleidimą į laisvą apyvartą ir galutinį panaudojimą. Prekių kilmės šalis yra Kinija ir jiems pritaikytas 0 % importo maito tarifas.
- 2 2017 m. birželio 13 d. kita apeliacinio proceso šalis fiziškai patikrino 2017 m. birželio 12 d. muitinės deklaracijoje nurodytas prekes, aprašytas kaip „bambukiniai puodeliai“. Buvo paimtas prekių pavyzdys; siekiant nustatyti prekės

rūšį ir jos tarifinį klasifikavimą pavyzdys buvo nusiųstas tirti į *tscentralna mitnicheska Laboratoria* (Centrinė muitinės laboratorija).

- 3 2017 m. lapkričio 1 d. remiantis tyrimo rezultatais parengta muitinės laboratorijos ekspertizės ataskaita; joje nurodyta „<...> šios rūšies puodelis, vadinamasis „Eccoffee cup“, pagamintas iš bambukų pluoštų, kukurūzų krakmolo ir melamino (melamino formaldehido derva). Krakmolas ir bambukų pluoštai yra užpildančios medžiagos. Ištirtame pavyzdyje taip pat nustatyta 5,3 % neorganinių užpildų“. Ataskaitoje padaryta išvada, kad „<...> nagrinėjamas prekės pavyzdys, aprašytas kaip „puodelis iš bambukų pluoštų“, yra plastikinis serviravimo indas-puodelis, kuriame yra melamino“. Augalinės kilmės pluoštų ir melamino formaldehido dervos kiekybinis santykis ataskaitoje nenurodytas.
- 4 Savo ruožtu BALEV BIO pateikė *Lesotehnicheski universitet* (Miškininkystės universitetas) 2017 m. gruodžio mėn. parengtą puodelio sudėties nustatymo protokolą. Iš jo matyti, kad prekės „bambukinis puodelis“ sudėtis tokia: 72,33 % – celiuliozė, chemiceliuliozė ir ligninas, t. y. augalinės kilmės lignoceliuliozės pluoštai, o 25,2 % – melamino derva, t. y. rišamoji medžiaga. Atsižvelgiant į šiuos rodiklius padaryta išvada, kad nagrinėjama prekė pagaminta iš augalinės kilmės medžiagos (augalinės kilmės lignoceliuliozės) panaudojant sintetinę rišamąją medžiagą (melaminą). Prekė negali būti klasifikuota kaip plastikas, nes joje esančios sintetinės medžiagos sudaro gerokai mažiau kaip 50 %.
- 5 Kiek tai susiję su visomis patikrintomis muitinės deklaracijomis, kita apeliacinio proceso šalis mano, kad atsižvelgiant į KN 44 skirsnio „Mediena ir medienos gaminiai; medžio anglys“ pavadinimą deklaracijose nurodyti prekių TARIC 4419009000 ir 4419190000 kodai negali būti suteikti, nes importuotos prekės nėra pagamintos iš medienos. Ji teigia, kad iš atliktų ekspertizių rezultatų matyti, jog prekė yra „plastikinis serviravimo indas, t. y. iš melamino formaldehido dervos pagamintas puodelis, kurio sudėtyje yra užpildančios medžiagos iš bambukų pluoštų ir kukurūzų krakmolo“. Pagal Bendrųjų KN aiškinimo taisyklių 1 taisyklę, 2 taisyklės b punktą, 3 taisyklės b punktą ir 6 taisyklę prekės esminius požymius nulemia prekėje panaudotas plastikas (melamino formaldehido derva), kuris suteikia jai formą, įskaitant kietumo ir tvarumo savybes, todėl prekė turi būti klasifikuojama 3924 tarifinėje pozicijoje, suteikiant KN 3924 10 00 kodą, o atsižvelgiant į jos kilmę (Kinija) jai turi būti taikomas TARIC 3924100011 kodas ir 6,5 % muito tarifas.
- 6 Remdamasi šiomis išvadomis kita apeliacinio proceso šalis, pirma, 2018 m. vasario ir rugsėjo mėn. sprendimais ištaisė visose deklaracijose nurodytą kodą, kaip pagrindą nustatė TARIC 3924100011 kodą ir pareikalavo įtraukti į apskaitą valstybei papildomai mokėtinus muitus ir PVM.
- 7 Kitos apeliacinio proceso šalies sprendimai buvo apskūsti *Administrativen sad Varna* (Varnos administracinis teismas, Bulgarija). Įvairios šio teismo kolegijos atmetė skundus kaip nepagrįstus. Jų nuomone, kadangi prekes pagamintos iš sudėtinės medžiagos, kurią sudaro du pagrindiniai komponentai (medienos

pluoštai ir apie 25 % melamino dervos), kurie tiesiogiai nepriskirtini jokiai KN pozicijai, jos turi būti klasifikuojamos pagal Bendrųjų KN aiškinimo taisyklių 3 taisyklės b punktą, t. y. atsižvelgiant į esminius prekės požymius lemiančią medžiagą. Nepaisant to, kad pagal tūrį dominuoja augalinės kilmės pluoštai, tarifinio klasifikavimo tikslais prekė nelaikytina „medienos gaminiu“, nes sintetinio plastiko joje yra daugiau kaip 15 %. Kitas pagrindinis komponentas, lemiantis prekės rūšį, yra sintetinis plastikas, todėl gaminys yra „plastikinis indas“.

- 8 Dėl *Administrativen sad Varna* sprendimų pateiktas apeliacinis skundas *Varhoven administrativen sad* (Aukščiausiasis administracinis teismas, Bulgarija, toliau – VAS). 2019 m. spalio 29 d. sprendimu VAS panaikino vieną iš ginčijamų sprendimų, motyvuodamas tuo, kad šiuo atveju taikytinas Bendrųjų KN aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a punkto pirmas sakinytis, pagal kurį pirmenybė teikiama tai pozicijai, kurioje prekė aprašyta tiksliausiai, lyginant su kitomis pozicijomis, kuriose ji aprašyta bendriau. Be to, pagal Bendrųjų taisyklių 2 taisyklės b punktą bet kuri pozicijos pavadinime esanti nuoroda į kokią nors medžiagą turi būti taip pat laikoma nuoroda į šios medžiagos mišinius ir kombinacijas (derinius) su kitomis medžiagomis. Šiuo atveju, bambukas, nors ir kombinuojamas su kita medžiaga, būtent melamino formaldehido derva, yra ta medžiaga, kurios santykinė dalis pagal kiekį yra didžiausia, todėl ji nulemia poziciją, kurioje prekė aprašyta tiksliausiai. Būtent dėl šios priežasties ji patenka į KN IX skyriaus 44 skirsnį „Mediena ir medienos gaminiai; medžio anglis“, vadinasi, BALEV BIO atliktas prekės tarifinis klasifikavimas buvo teisingas. Dėl kitų apeliacinių skundų VAS dar nepateikė nuomonės.
- 9 Antra, dėl klaidingos tarifinės klasifikacijos kita apeliacinio proceso šalis surašė BALEV BIO pažeidimo protokolą, kuriame nurodė, kad ši bendrovė padarė *Zakon za mitnitsite* (Muitinės įstatymas) 234 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytą pažeidimą, t. y. sukčiavo muitų srityje, ir skyrė jai turtines sankcijas, kurių suma lygi valstybei nesumokėtų mokesčių dydžiui. Vienas iš nurodytų pažeidimo protokolų yra šio proceso dalykas.
- 10 Nagrinėdamas dėl šio pažeidimo protokolo pateiktą skundą *Rayonen sad Devnya* paskyrė cheminę teismo ekspertizę, kuri dėl reprezentatyvių prekių pavyzdžių stokos buvo atlikta remiantis tik bylos medžiaga. Iš ekspertizės ataskaitos matyti, kad medžiagos, iš kurios pagaminta prekė, komponentų sudėtis ir santykis atitinka 2017 m. birželio 12 d. Kinijos gamintojo išduotoje atitikties deklaracijoje nurodytus sudėtį ir santykį, t. y. sudėtyje yra 75 % augalinės kilmės pluoštų ir 25 % melamino dervos.
- 11 Šioje ekspertizės ataskaitoje buvo padaryta išvada, kad kiekvienas iš sudėtinės medžiagos komponentų savaip įtakoja medžiagos savybes. Augalinės kilmės pluoštai turi lemiamos įtakos šiems veiksniams: šilumos izoliacijai, žemam tankiui, biologiniam skaidumui, atsparumui lenkimui, sveikatai ir saugai darbo vietoje, ekologiniam saugumui, atsinaujinančiam šaltiniui, kainai. Melamino

derva turi įtakos apsaugai nuo aplinkos poveikio ir mechaninio poveikio, atsparumui vandeniui, formos stabilumui, produkto ilgaamžiškumui.

- 12 2019 m. spalio 14 d. sprendimu *Rayonen sad Devnya* patvirtino administracinės teisės pažeidimo protokolą. Jis nusprendė, kad gaminys negali būti klasifikuojamas kaip pagamintas iš medienos, nes nagrinėjamu atveju rišamoji medžiaga, t. y. termoaktyvioji derva, viršija 15 %. Gaminys yra kompozitas, kurį sudaro du pagrindiniai komponentai: medienos pluoštas ir apie 25 % medienos dervos; jie nepriklauso tiesiogiai jokiai KN pozicijai, todėl gaminys turi būti klasifikuojamas taikant Bendrųjų KN aiškinimo taisyklių 3 taisyklės b punktą, t. y. atsižvelgiant į jo požymius lemiančią medžiagą. Nors pagal turį daugiau yra augalinės kilmės pluoštų, tarifinio klasifikavimo tikslais gaminys yra ne „medienos gaminys“, o „plastikinis indas“, nes jame yra daugiau kaip 15% sintetinio plastiko.
- 13 Dėl šio sprendimo BALEV BIO pateikė apeliacinį skundą, jis nagrinėjamas šioje byloje.
- 14 Kiek tai susiję su ginčais dėl bendrovei BALEV BIO surašytų pažeidimo protokolų teisėtumo, šiuo atveju *Administrativen sad Varna* praktika yra prieštaringa.
- 15 Viena vertus, laikoma, kad remiantis Bendrųjų taisyklių 3 taisyklės b punktu gaminiai „bambukiniai puodeliai“ turi būti klasifikuojami suteikiant 3924100011 kodą, nes pagal Suderintos sistemos aiškinamąsias pastabas dėl 4410 pozicijos ši pozicija apima prekes, kuriose termoaktyviosios dervos masė neviršija 15 %.
- 16 Kita vertus, manoma, kad pagal 2 taisyklės b punktą prekę, kurią sudaro sudėtinė medžiaga, gali būti klasifikuojama dviejose arba daugiau pozicijose, nes tokiu atveju taikytinas 3 taisyklės a punktas, o ne 3 taisyklės b punktas. Dėl to, kad augalinės kilmės pluoštų dalis santykinai yra didžiausia ir jie daro sąlyginai didesnę įtaką prekės požymiams ir savybėms, laikoma, jog būtent augalinės kilmės pluoštai aprašo prekę tiksliausiai.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 17 Apeliantės teigimu, *Rayonen sad Devnya* klaidingai manė, kad pagal Bendrųjų taisyklių 3 taisyklės b punktą esminius prekės požymius lemia plastikas (melamino formaldehido derva). Jos nuomone, Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos aiškinamosiose pastabose nėra reikalavimo, kad rišamųjų medžiagų masė prekėse neturi viršyti 15 %. Iš pastabų aiškinimo matyti, kad prie 44 skirsnio 4410 ir 4411 pozicijų priskiriamos visos medžiagos, pagamintos iš su derva sumaišytų medienos pluoštų, kaip, pavyzdžiui, nagrinėjamas puodelis, kurio sudėtyje yra 75 % medienos pluoštų ir 25 % dervos.
- 18 Apeliantė mano, kad KN aiškinimas neprivalomas dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijos, pagal kurią prekių tarifinio klasifikavimo

lemiamas kriterijus turi būti nustatomas atsižvelgiant į jų objektyvius požymius ir savybes (2007 m. sausio 11 d. Teisingumo Teismo sprendimas *B.A.S. Trucks*, C-400/05, EU:C:2007:22). Ji teigia, kad pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją KN ir Suderintos sistemos aiškinamosios pastabos labai padeda aiškinant įvairių tarifinių pozicijų apimtį, bet nėra teisiškai privalomos (2018 m. rugsėjo 13 d. Sprendimas *Vision Research Europdie*, C-372/17, EU:C:2018:708). Šiuo klausimu apeliante nurodo: tam, kad gaminys būtų laikomas plastiko gaminiu, jis turi būti pagamintas iš plastiko arba ši medžiaga turi būti dominuojanti; taip nėra nagrinėjamu atveju, nes gaminio sudėtyje plastiko yra vos nuo 24,7 % iki 33 %.

- 19 Kita apeliacinio proceso šalis teigia, kad prekė turi būti klasifikuojama vadovaujantis Bendrųjų taisyklių 3 taisyklės b punktu, nes prekės esminius požymius lemia plastikas (melamino formaldehido derva), nuo kurio priklauso visos prekės pagrindinės savybės, kaip antai forma, stabilumas, bendra išvaizda, higieniškumas, kurios yra būtinos norint prekę naudoti gerimų gamybai, todėl ši prekė turi būti klasifikuojama 3924 10 00 subpozicijoje.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 20 Ginčas kilo dėl to, ar klasifikuojant prekę reikia taikyti Bendrųjų KN aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a punktą ir atitinkamai „pozicija, kurioje prekė aprašyta tiksliausiai“ laikyti poziciją, prie kurios priskiriama prekės sudėtyje kiekybiškai dominuojanti medžiaga, o jei 3 taisyklės a punktas negali būti taikomas ir turi būti taikomas 3 taisyklės b punktas, pagal kokius požymius nustatoma medžiaga, lemianti esminius gaminio požymius.
- 21 Vienas iš galimų KN aiškinimų pateiktas minėtuose *Administrativen sad Varna* sprendimuose, kuriuos šio teismo kolegijos priėmė kitose bylose dėl tų pačių aplinkybių, t. y. nepaisant to, kad pagal turį dominuoja augalinės kilmės pluoštai, gaminys nelaikytinas „medienos gaminiu“, o turi būti klasifikuojamas kaip „plastikinis indas“ atsižvelgiant į kitą pagrindinį komponentą, t. y. sintetinį plastiką, nes jo sudėtyje yra daugiau kaip 15 %.
- 22 Kitą galimą aiškinimą VAS pateikė minėtame 2019 m. spalio 29 d. sprendime, būtent, kad reikia taikyti Bendrųjų KN aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a punktą ir poziciją, kurioje prekė aprašyta „tiksliausiai“, laikyti tą, prie kurios priskiriama kiekybiškai dominuojanti medžiaga.
- 23 Vis dėlto dėl toliau nurodytų priežasčių prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių dėl teisingo sprendimo.
- 24 Kaip matyti iš Bendrųjų Suderintos sistemos aiškinimo taisyklių 3 taisyklės I aiškinamosios pastabos, „3 taisyklės b punktas taikomas tik tada, kai nepadeda klasifikuoti 3 taisyklės a punktas, o c punktas taikomas tik tada, kai negali būti taikomi 3 taisyklės a ir b punktai. Klasifikavimo elementai turi būti iš eilės taikomi šia tvarka: a) tiksliausia pozicija b) esminiai požymiai; c) paskutinė pozicija nomenklatūroje.“

- 25 Pagal Bendrųjų Suderintos sistemos aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a punkto IV aiškinamąją pastabą „gali būti laikoma: a) kad pozicija, kurioje aprašyta konkreti prekė, yra tikslesnė už poziciją, apimančią prekių grupę <...>; b) tikslesne laikytina pozicija, kurioje atitinkama prekė apibūdinta aiškiau bei aprašyta tiksliau ir išsamiau“.
- 26 Bendrųjų Suderintos sistemos aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a punkto V aiškinamojoje pastaboje nurodyta: „[t]ačiau jeigu kiekvienoje iš dviejų arba daugiau pozicijų yra nurodyta tiksliai dalis medžiagų, sudarančių mišrias arba sudėtines prekes, taip pat, jeigu nurodyta tiksliai dalis dirbinių, supakuotų į mažmeninei prekybai skirtą rinkinį, tokios pozicijos atitikimo tokioms prekėms ar dirbiniams požiūriu turi būti vertinamos kaip lygiavertės, net jeigu vienoje iš jų prekės aprašytos išsamiau arba tiksliau. Tokiu atveju prekės klasifikuojamos taikant 3 taisyklės b arba c punktus“.
- 27 Bendrųjų suderintos sistemos aiškinimo taisyklių 3 taisyklės b punkto VIII aiškinamojoje pastaboje nurodyta: „[p]agrindinius požymius lemiantis veiksnys priklauso nuo prekių rūšies. Pavyzdžiui, jis gali būti nustatomas pagal sudedamąsias medžiagas ar jų dalis, pagal jų tūrį, kiekį, masę ar vertę arba pagal sudedamosios medžiagos svarbą prekės panaudojimui“.
- 28 Atsižvelgiant į šias Bendrųjų Suderintos sistemos aiškinimo taisyklių 3 taisyklės a ir b punktų aiškinimo gaires, atrodo, kad gaminio, kurį sudaro įvairios medžiagos, medžiagos kiekis gali būti laikomas lemiamu nustatant „tiksliausią“ poziciją pagal 3 taisyklės a punktą tik tuo atveju, kai toks reikalavimas aiškiai nustatytas pačioje pozicijoje, todėl prekė joje apibūdinta aiškiau bei aprašyta tiksliau ir išsamiau.
- 29 Kadangi tam tikrais atvejais Bendrasis muitų tarifas nustatomas pagal mišiniuose esančių medžiagų kiekius, apskritai ir siekiant teisinio saugumo ir lengvesnio patikrinimo pirmenybė teikiama klasifikavimo kriterijams, pagrįstiems prekių objektyviais požymiais ir savybėmis, kurie gali būti patikrinti atliekant muitinės formalumus. Darytina išvada, kad konkrečios medžiagos kiekis, jei jis reikalingas identifikuojant atitinkamą mišrų gaminį, turi būti nurodytas pačioje pozicijoje.
- 30 Visais kitais atvejais, kai konkrečios medžiagos kiekis nėra aiškiai nurodytas pozicijoje, prielaida, kad pozicija, kurioje prekė aprašyta „tiksliausiai“, yra ta, prie kurios priskiriama pagal kiekį ar pagal masę dominuojanti medžiaga, reiškia, kad 3 taisyklės a punkto taikymas grindžiamas prezumpcija, kuri atsižvelgiant į 3 taisyklės c punktą neleistina (2019 m. rugsėjo 5 d. Teisingumo Teismo sprendimo *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, EU:C:2019:667, 33 punktas).
- 31 Turint omenyje, kad prekių sudėtyje yra augalinės kilmės pluoštų (72,33 %) ir melamino dervos (25,2 %), nagrinėjamu atveju reikia patikrinti, ar kiekviena medžiaga, paėmus ją atskirai, gali būti klasifikuojama atitinkamoje subpozicijoje ir, jei gali, ar galima teigti, kad vienoje iš jų šios prekės aprašomos tiksliau.
- 32 Viena vertus, melamino dervos yra aiškiai paminėtos KN 39 skirsnyje „Plastikai ir jų gaminiai“ ir klasifikuojamos 3909 20 subpozicijoje. Pagal Suderintos sistemos

aiškinamąsias pastabas 3909 pozicija apima aminodervas. Šios dervos naudojamos gaminant gaminius iš plastiko.

- 33 Kita vertus, kaip matyti iš KN 44 skirsnio („Mediena ir medienos gaminiai; Medžio anglys“) 3 pastabos, šis skirsnis apima ir tankiosios medienos gaminius, nes jie klasifikuojami taip pat kaip ir atitinkami gaminiai iš medienos.
- 34 Pagal pastabas dėl Suderintos sistemos 44 skirsnio subpozicijų „gaminiai, kaip antai bambukų skiedros ar drožlės (naudojamos gaminant medžio drožlių plokštes, medienos plaušo plokštes arba popieriaus masę), dirbiniai iš bambukų arba kitų sumedėjusių medžiagų, išskyrus pintus gaminius, baldus ar kitus dirbinius, aiškiai nurodytus kituose skirsniuose, klasifikuojami [44 skirsnyje] kartu su atitinkamomis prekėmis, gaminiams ar dirbiniais iš medienos, nebent nuostatose numatyta kitaip (pavyzdžiui, 4410 ir 4411 pozicijų atveju)“.
- 35 Šiuo klausimu [KN] 44 skirsnio 6 pastaboje nurodyta: „[a]tsižvelgiant į pirmiau išdėstytą 1 pastabą, bet kuri nuoroda į „medieną“ šio skirsnio pozicijose taip pat taikoma bambukams ir kitoms sumedėjusioms medžiagoms“.
- 36 Suderintos sistemos aiškinamosiose pastabose dėl 4410 pozicijos nurodyta: „Drožlių plokštės – tai įvairaus ilgio, pločio ir storio plokšti gaminiai, gauti suspaudimo arba išstūmimo būdu. Paprastai jie gaunami iš medžio drožlių, gaunamų mechaniškai susmulkinant medieną arba medienos atliekas. Jos taip pat gali būti gaminamos iš kitų sumedėjusių medžiagų, kaip antai cukranendrių, bambukų, javų stiebų arba linų ar kanapių atliekų. Paprastai drožlių plokštės suspaudžiamos kartu su organinėmis rišamosiomis medžiagomis, dažniausiai su termoaktyviaja derva, kurios masė paprastai neviršija 15 % plokštės masės“.
- 37 4410 pozicija taip pat apima impregnuotas medžio drožlių plokštes, kuriose impregnuojančios medžiagos gali būti labai daug. Kadangi pagal aiškinamąsias pastabas dėl šios pozicijos impregnavimas turi būti atliekamas panaudojant „vieną arba kelias medžiagas, kurios nėra absoliučiai būtinos jungiant sudedamąsias dalis, bet suteikia plokštėms papildomų savybių, pavyzdžiui, atsparumą drėgmei, atsparumą puvinui arba parazitams, nedegumą, atsparumą ugnies plitimui, atsparumą chemikalams arba elektros srovėms, padidina tankį“, išimtis dėl dervos masės maišytuose medžio drožlių gaminiuose netaikoma nagrinėjamam gaminiui, nes nėra jokių duomenų apie tai, jog melamino derva buvo naudojama kaip impregnuojanti medžiaga. Atvirkščiai, melaminas gaminyje naudojamas tik kaip rišiklis.
- 38 Vadinasi, siekiant klasifikuoti prekes, kaip antai nagrinėjamas šiuo atveju, 44 skirsnio 4419 00 90 subpozicijoje, reikia, kad sudėtinėje medžiagoje melamino dervos būtų ne daugiau kaip 15 % sudėtinės medžiagos bendros masės, o nagrinėjamų prekių atveju ši sąlyga neįvykdyta.
- 39 Tokiomis aplinkybėmis negalima teigti, kad 4410 pozicijoje, kurioje pagal [KN] 44 skirsnio bendrąsias nuostatas ir šio skirsnio 6 pastabą turi būti klasifikuojami augalinės kilmės (bambukų) pluoštai, prekė aprašoma tiksliausiai.

- 40 Būtent todėl, atsižvelgiant į tai, kad KN nenurodyta, kaip klasifikuojami gaminiai, kuriuose melamino dervos yra daugiau kaip 15 %, darytina išvada, jog šios dvi su nagrinėjama medžiaga susijusios pozicijos, t. y. 4410 ir 3909, yra lygiavertės, todėl klasifikuoti reikia pagal 3 taisyklės b punktą.
- 41 Tačiau jeigu nebus atsižvelgiama į Suderintos sistemos aiškinamosiose pastabose pateiktą aiškinimą arba bus manoma, kad reikalavimas, pagal kurį dervų neturi būti daugiau kaip 15 %, nėra privalomas, galimas ir kitoks aiškinimas, pavyzdžiui, pateiktas VAS.
- 42 Jei klasifikuojant turi būti vadovaujama 3 taisyklės b punktu, reikia išnagrinėti, kuri iš medžiagų lemia esminius gaminio požymius.
- 43 Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla abejonių dėl to, ar medžiaga, lemiančia esminius prekės požymius, turi būti laikoma ta medžiaga, kuri lemia daugumą prekės požymių (savybių).
- 44 Kaip matyti iš Bendrųjų Suderintos sistemos aiškinimo taisyklių 3 taisyklės b punkto VIII aiškinamosios pastabos, esminius požymius lemiantis veiksnys gali skirtis atsižvelgiant į prekių rūšį.
- 45 Taikant bet kurį iš nurodytų kriterijų – medžiagos rūšį, tūrį, kiekį, masę, vertę – siekiant nustatyti, kuri medžiaga lemia esminius prekės požymius, reikia atsakyti į klausimą, be kurios iš medžiagų prekei nepavyktų išsaugoti jai būdingų savybių (2006 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Turbon International*, C-250/05, EU:C:2006:681, 21 punktą ir 2009 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Kloosterboer Services*, C-173/08, EU:C:2009:382, 31 punktą).
- 46 Tik tokios medžiagos atveju prekės esminius požymius lemtų medžiaga, kurios procentinis kiekis mišinyje yra didžiausias (t. y. lemianti daugumą prekės požymių). Jeigu esminių požymių neįmanoma nustatyti vienareikšmiškai, reikia taikyti 3 dalies c punktą, o ne remtis prezumpcija, kad medžiaga, kurios procentinis kiekis yra didžiausias, nulemia esminį mišinio požymį (2016 m. gegužės 26 d. Sprendimo *Latvijas propāna gāze*, C-286/15, EU:C:2016:363, 30 ir 34 punktai).