

**Lieta C-76/20****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2020. gada 12. februāris

**Iesniedzējtiesa:**

*Administrativen sad Varna* (Bulgārija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2020. gada 5. februāris

**Apelācijas sūdzības iesniedzēja:**

*Balev Bio EOOD*

**Atbildētāja apelācijas tiesvedībā:**

*Agentsia Mitnitsi, Teritorialna Direksia Severna Morska* [Muitas aģentūras “Ziemeļdaļas” teritoriālā direkcija]

**Pamatlietas priekšmets**

Apelācijas sūdzība par *Rayonen sad Devnya* (Devņas rajona tiesa) 2019. gada 14. oktobra spriedumu, ar kuru tika apstiprināts atbildētājas apelācijas tiesvedībā 2018. gada 23. augusta lēmums par administratīvo sodu, ar ko tā apelācijas sūdzības iesniedzējai piemēroja naudas sodu par *Zakon za mitnitsite* (Muitas likums) pārkāpumu

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam par to, kā interpretēt Īstenošanas regulas 2015/1754 I pielikumā ietvertu vispārīgo kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu 3. noteikuma a) punktu un 3. noteikuma b) punktu, kā arī tās pozīcijas 4410 un 4419 un apakšpozīciju 3924100011.

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2015/1754 (2015. gada 6. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, vispārīgo [kombinētās nomenklatūras] interpretācijas noteikumu 3. noteikuma a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai klasificētu tādus izstrādājumus kā pamatlietā aplūkotus, kuri sastāv no dažādiem materiāliem, vienmēr tā pozīcija, kurā ietilpst pēc daudzuma (apjoma) dominējošais materiāls, ir “pozīcij[a], kurā ir konkrētāks preces apraksts”, vai arī šāda interpretācija ir iespējama tikai tad, ja pašā pozīcijā daudzums (apjoms) ir paredzēts kā kritērijs, pēc kura prece ir konkrētāk aprakstīta un precīzāk un pilnīgāk raksturota?
- 2) Atkarībā no atbildes uz pirmo jautājumu un, ņemot vērā [Harmonizētās sistēmas] skaidrojumus par pozīcijām 4410 un 4419: vai Īstenošanas regula (ES) 2015/1754 ir jāinterpretē tādējādi, ka pozīcijā 4419 neietilpst izstrādājumi no kokskaidu (šķiedru) plātnēm, kurās saistvielu (termoaktīvi sveķi) svars pārsniedz 15 % no plātnes svara?
- 3) Vai Īstenošanas regula (ES) 2015/1754 ir jāinterpretē tādējādi, ka tādas preces kā pamatlietā aplūkotās, proti, glāzes, kas ražotas no kompozītmateriāla – augu lignocelulozes šķiedras 72,33 % apmērā un saistvielas (melamīna sveķi) 25,2 % apmērā, ir jāklasificē I pielikuma apakšpozīcijā 3924 10 00?

## Atbilstošās Savienības tiesību normas un judikatūra

Padomes Lēmums (1987. gada 7. aprīlis) par noslēgto Starptautisko konvenciju par preču aprakstīšanas un kodēšanas harmonizēto sistēmu un tās grozījumu protokolu (87/369/EEK), ieskaitot pielikumus.

Padomes Regula (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, 1. un 12. pants.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 56. panta 1. punkts un 2. punkta a) apakšpunkts, kā arī 57. pants.

Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2015/1754 (2015. gada 6. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, I pielikumā ietvertu vispārīgo kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu 1., 2. noteikuma b) punkts, 3. noteikuma a) punkts, 3. noteikuma b) punkts un 6. noteikums (turpmāk tekstā – “KN”), kā arī tās pozīcijas 3909, 3924, 4410 un 4419.

Tiesas spriedums, 2006. gada 26. oktobris, *Turbon International*, C-250/05, EU:C:2006:681, 21. punkts.

Tiesas spriedums, 2009. gada 18. jūnijs, *Kloosterboer Services*, C-173/08, EU:C:2009:382, 31. punkts.

Tiesas spriedums, 2011. gada 18. maijs, *Delphi Deutschland*, C-423/10, EU:C:2011:315, 23. punkts.

Tiesas spriedums, 2011. gada 28. jūlijs, *Pacific World Limited*, C-215/10, EU:C:2011:528, 29. punkts.

Tiesas spriedums, 2016. gada 10. marts, *VAD BVBA*, C-499/14, EU:C:2016:155, 30. punkts.

Tiesas spriedums, 2016. gada 17. marts, *Sonos Europe*, C-84/15, EU:C:2016:184, 33. punkts.

Tiesas spriedums, 2016. gada 26. maijs, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, 30. un 34. punkts.

Tiesas spriedums, 2017. gada 19. oktobris, *Lutz*, C-556/16, EU:C:2017:777, 40. punkts.

Tiesas spriedums, 2019. gada 5. septembris, *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, EU:C:2019:667, 33. punkts.

#### **Atbilstošās valsts tiesību normas**

*Zakon za mitnitsite* (Muitas likums), 234. panta 1. punkts un 2. punkta 1. apakšpunkts.

*Zakon za administrativnite narushenia i nakazania* (Likums par administratīvajiem pārkāpumiem un administratīvajiem sodiem), 59. panta 1. punkts un 63. panta 1. punkts.

*Administrativnoprotsesualen kodeks* (Administratīvā procesa kodekss), 217. panta 1. punkts un 223. pants.

#### **Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts**

- 1 Laikposmā no 2016. gada 9. decembra līdz 2017. gada 11. oktobrim *BALEV BIO* kopumā iesniedza 18 muitas deklarācijas, lai laistu brīvā apgrozībā preces ar nosaukumu “bambusa glāzes” ar TARIC kodiem 4419009000 un 4419190000. Preces bija Ķīnas izcelsmes, un tām piemērotā ievadmuitas nodokļa likme bija 0 %.
- 2 2017. gada 13. jūnijā atbildētāja apelācijas tiesvedībā veica fizisku pārbaudi precēm ar nosaukumu “bambusa glāzes”, kas norādītas 2017. gada 12. jūnija muitas deklarācijās. Tika paņemts preču paraugs, kas pārbaudes vajadzībām tika

nosūtīts *Tsentralna mitnicheska laboratoria* (Centrālā muitas laboratorija), lai konstatētu preces veidu un noteiktu tās klasifikāciju.

- 3 2017. gada 1. novembrī par pārbaudes rezultātiem tika sastādīts muitas laboratorijas atzinums, saskaņā ar kuru “[..] šāds glāzes veids ar nosaukumu *Eccoffee cup*, ir ražots no bambusa šķiedras, kukurūzas cietes un melamīna (melamīna–formaldehīda sveķi). Ciete un bambusa šķiedras bija pildvielas. Pārbaudītajā paraugā tika konstatēti 5,3 % “neorganisku pildvielu”. Atzinumā tika pārstāvēts viedoklis, ka “[..] pārbaudītais preču paraugs ar nosaukumu “bambusa šķiedru glāze” ir glāze, proti, melamīnu saturošs plastmasas galda piederums”. Augu šķiedru un melamīna–formaldehīda sveķu proporcija netika norādīta.
- 4 *BALEV BIO* no savas puses iesniedza *Lesotehniciski universitet* (Mežkopības universitāte) 2017. gada 20. decembrī sastādītu protokolu par glāzes sastāva noteikšanu. No tā izrietēja, ka izstrādājums “bambusa glāze” sastāv no 72,33 % celulozes, hemicelulozes un lignīna, t.i., lignocelulozes šķiedrām, un 25,2 % saistvielu, proti, melamīna sveķu. Pamatojoties uz šīm vērtībām, tika secināts, ka šis izstrādājums ir jāklasificē kā materiāls uz augu bāzes (lignocelulozes šķiedras) ar sintētiskas saistvielas (melamīns) matricu. Produkts neesot klasificējams kā plastmasa, jo tā sastāvā esošo sintētisko materiālu proporcija ir ievērojami mazāka par 50 %.
- 5 Rezultātā attiecībā uz visām pārbaudītajām muitas deklarācijām atbildētāja apelācijas tiesvedībā uzskatīja, ka precēm norādītie TARIC kodi 4419009000 un 4419190000, ņemot vērā KN 44. nodaļas formulējumu – “koks un koka izstrādājumi; kokogle” – nav piemērojami, jo ievestās preces neesot koka izstrādājumi. Saskaņā ar sastādīto atzinumu rezultātiem prece ir “plastmasas galda piederums, proti, glāze, kas ir ražota no melamīna–formaldehīda sveķiem un kas satur bambusa šķiedras un kukurūzas cieti kā pildvielas”. Saskaņā ar vispārīgo KN interpretācijas noteikumu 1., 2. noteikuma b) punktu, 3. noteikuma b) punktu un 6. noteikumu, preces pamatīpašības nosaka izstrādājumā iestrādātā plastmasa (melamīna–formaldehīda sveķi), jo tā tam piešķirot tā formu, tostarp cietības un stiprības īpašības. Tādēļ prece esot klasificējama tarifa pozīcijā 3924, KN kods 3924 10 00, un, ņemot vērā preču izcelsmi (Ķīna), uz to attiecoties TARIC kods 3924100011 ar muitas nodokļa likmi 6,5 % apmērā.
- 6 Vispirms, atbildētāja apelācijas tiesvedībā, pamatojoties uz šiem konstatējumiem, ar 2018. gada februāra un septembra lēmumiem visās deklarācijās koriģēja norādīto kodu, piemēroja TARIC kodu 3924100011 un noteica papildu muitas nodokļa un PVN prasījumus valsts labā.
- 7 Atbildētājas apelācijas tiesvedībā lēmumi tika pārsūdzēti *Administrativen sad Varna* (Varnas Administratīvā tiesa). Dažādas tiesas palātas prasības noraidīja kā nepamatotas. Tā kā preces esot izstrādājumi no kompozītmateriāla, ko veido divas galvenās sastāvdaļas, proti, koka šķiedras un melamīna sveķi ar proporciju aptuveni 25 % apmērā, kas tieši neietilpst nevienā KN pozīcijā, šīs preces esot

- jāklasificē saskaņā ar vispārīgo KN interpretācijas noteikumu 3. noteikuma b) punktu, proti, pēc materiāla, kas nosaka preces pamatīpašības. Lai gan augu šķiedru apjoms ir dominējošs, izstrādājums klasifikācijas vajadzībām nav “koka izstrādājums”, jo sintētiskas plastmasas proporcija ir lielāka par 15 %. Sintētiskā plastmasa esot otra galvenā sastāvdaļa, kas nosaka izstrādājuma īpašības, kas tādēļ esot “plastmasas galda piederums”.
- 8 *Administrativen sad Varna* spriedumi tika pārsūdzēti *Varhoven administrativen sad* (Augstākā administratīvā tiesa, turpmāk tekstā – “VAS”). Ar 2019. gada 29. oktobra spriedumu VAS atcēla vienu no pārsūdzētajiem spriedumiem, pamatojoties uz to, ka šajā gadījumā piemērojams ir vispārīgo KN interpretācijas noteikumu 3. noteikuma a) punkta pirmais teikums, saskaņā ar ko priekšroku dod pozīcijai, kurā ir konkrētāks preces apraksts, nevis pozīcijām, kurās preces apraksts ir vispārīgāks. Turklāt saskaņā ar vispārīgo noteikumu 2. noteikuma b) punktu jebkura atsauce uz kādu materiālu vai vielu pozīcijā attiecas arī uz šā materiāla vai vielas sajaukumu vai apvienojumu ar citiem materiāliem vai vielām. Šajā gadījumā materiāls bambuss, lai gan tas ir apvienots ar citu materiālu, proti, melamīna–formaldehīda sveķiem, ir dominējošais materiāls apjoma ziņā un nosaka pozīciju, kurā ir konkrētāks preces apraksts. Tieši šī iemesla dēļ tā ietilpst KN IX sadaļas 44. nodaļā “koks un koka izstrādājumi; kokogle”, tādējādi *BALEVIO* veiktā klasifikācija ir pareiza. VAS vēl nav paudusi nostāju par pārējām apelācijas sūdzībām.
  - 9 Pēc tam atbildētāja apelācijas tiesvedībā nepareizas klasifikācijas dēļ attiecībā uz *BALEVIO* pieņēma lēmumus par administratīvo sodu, kuros tā konstatēja, ka saskaņā ar *Zakon za mitnitsite* (Muitas likums) 234. panta 1. punkta 1. apakšpunktu sabiedrība ir veikusi krāpšanu muitas jomā, un noteica tai naudas sodus apieto valsts prasījumu apmērā. Viens no šiem lēmumiem par naudas sodu ir šīs tiesvedības priekšmets.
  - 10 Izskatot prasību par šo lēmumu, *Rayonen sad Devnya* pasūtīja tiesas ekspertīzi par jautājumiem saistībā ar ķīmisko sastāvu, kura tika veikta, tikai pamatojoties uz lietas materiāliem, jo nebija reprezentatīva preču parauga. Saskaņā ar ekspertīzi kompozītmateriāla, no kura prece ir ražota, sastāvdaļas pēc satura un proporcijām ir identiskas Ķīnas ražotāja 2017. gada 12. jūnija atbilstības deklarācijā norādītajām sastāvdaļām, proti, 75 % augu šķiedras un 25 % melamīna sveķi.
  - 11 Šajā ekspertīzē tika secināts, ka katra atsevišķā kompozītmateriāla sastāvdaļa pati par sevi veido kompozītmateriāla īpašības. Augu šķiedras esot attiecināmas uz šādiem faktoriem: siltumu izolējošas īpašības, neliels blīvums, bionoārdāmība, izturība pret salocīšanos, veselība un drošība darbā, vides drošība, atjaunojama izejviela, cena. Melamīna sveķi esot attiecināmi uz šādiem faktoriem – aizsardzība pret vides apstākļiem un mehāniskiem bojājumiem, ūdensizturība, formas saglabāšana, produkta izturība un ilgāks kalpošanas laiks.
  - 12 Ar 2019. gada 14. oktobra spriedumu *Rayonen sad Devnya* apstiprināja lēmumus par soda naudu. Tā nosprieda, ka izstrādājums nevar tikt klasificēts kā ražots no

koka, jo šajā gadījumā saistviela, termoaktīvie sveķi, pārsniedz 15 %. Izstrādājums ir kompozītmateriāls, ko veido divas galvenās sastāvdaļas, proti, koka šķiedras un melamīna sveķi aptuveni 25 % apmērā, kas tieši neietilpst kādā KN pozīcijā, līdz ar to preces ir jāklasificē saskaņā ar vispārīgo KN interpretācijas noteikumu 3. noteikuma b) punktu, proti, pēc materiāla, kas nosaka preces pamatīpašības. Lai gan augu šķiedru apjoms ir dominējošs, izstrādājums klasifikācijas vajadzībām nav “koka izstrādājums”, bet gan “plastmasas galda piederums”, jo sintētiskās plastmasas proporcija ir lielāka par 15 %.

- 13 Ar šo apelācijas tiesvedību *BALEV BIO* vērsas pret šo spriedumu.
- 14 Attiecībā uz strīdu saistībā ar lēmumu par naudas sodiem, kas pieņemti attiecībā uz *BALEV BIO*, likumību *Administrativen sad Varna* judikatūra ir pretrunīga.
- 15 No vienas puses, tiek uzskatīts, ka, ņemot vērā vispārīgo noteikumu 3. noteikuma b) punktu, izstrādājums “bambusa glāze” ir jāklasificē ar kodu 3924100011, jo saskaņā ar Harmonizētās sistēmas (turpmāk tekstā – “HS”) skaidrojumiem par pozīciju 4410 šī pozīcija ietver preces, kurās termoaktīvo sveķu svars nepārsniedz 15 %.
- 16 No otras puses, tiek uzskatīts, ka precī, kas sastāv no kompozītmateriāla, saskaņā ar 2. noteikuma b) punktu var klasificēt divās vai vairākās pozīcijās, turklāt šajā gadījumā esot piemērojams 3. noteikuma a) punkts, nevis 3. noteikuma b) punkts. Ņemot vērā to, ka augu šķiedru proporcionāli ir visvairāk un tām ir proporcionāls pārsvars attiecībā uz preces pazīmēm un īpašībām, esot jāuzskata, ka tieši augu šķiedras precī raksturo konkrētāk.

### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 17 Apelācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, *Rayonen sad Devnya* ir kļūdaini uzskatījusi, ka vispārīgo noteikumu 3. noteikuma b) punkta kontekstā plastmasa (melamīna–formaldehīda sveķi) nosakot preces pamatīpašības. Tā uzskata, ka HS skaidrojumos par preču aprakstīšanu un kodēšanu nav ietverta obligāta prasība, saskaņā ar kuru saistvielas svars precēs nedrīkst pārsniegt 15 %. No skaidrojumu interpretācijas izrietot, ka 44. nodaļas pozīcija 4410 un 4411 attiecas uz visiem materiāliem, kas ražoti no koksnes šķiedrām, kuras ir sajauktas ar sveķiem, kā tas faktiski ir aplūkotās glāzes gadījumā, kas sastāvot no 75 % koka šķiedru un 25 % sveķu.
- 18 Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka KN interpretācija neesot nepieciešama, jo pastāvot Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, saskaņā ar kuru noteicošais kritērijs preču tarifu klasifikācijai parasti ir jāmeklē to objektīvajās pazīmēs un īpašībās (Tiesas spriedums, 2007. gada 11. janvāris, *B.A.S. Trucks*, C-400/05, EU:C:2007:22). Saskaņā ar Tiesas judikatūru KN un HS skaidrojumiem ir svarīga nozīme, interpretējot dažādu tarifu pozīciju piemērojamību, taču šiem skaidrojumiem nav juridiski saistoša spēka (Tiesas spriedums, 2018. gada 13. septembris, *Vision Research Europe*, C-372/17, EU:C:2018:708). Šajā ziņā

apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka izstrādājums ir jāklasificē kā plastmasas izstrādājums tad, ja tas ir ražots no plastmasas vai šis materiāls vismaz ir dominējošs, un nevis, kā tas ir šajā gadījumā, veido tikai 24,7–33 % no izstrādājuma sastāva.

- 19 Atbildētāja apelācijas tiesvedībā norāda, ka preces klasifikācija ir jāveic saskaņā ar vispārīgo noteikumu 3. noteikuma b) punktu, ņemot vērā, ka izstrādājuma pamatīpašības nosaka plastmasa (melamīna–formaldehīda sveķi), kas izstrādājumam piešķir būtiskās īpašības, proti, formu, stabilitāti, kopējo izskatu, higiēniskas sajūtas veicināšanu, kuras, esot nepieciešamas produkta lietošanai, pagatavojot dzērienus, tādēļ produkts esot jāklasificē apakšpozīcijā 3924 10 00.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 20 Strīds ir par to, vai preces klasifikācijai ir jāpiemēro vispārīgo KN interpretācijas noteikumu 3. noteikuma a) punkts un attiecīgi kā “pozīcij[a], kurā ir konkrētāks preces apraksts,” noteicošā ir tā pozīcija, kurā ietilpst daudzuma ziņā dominējošais materiāls, un ja 3. noteikuma a) punkts nav piemērojams un noteicošais ir 3. noteikuma b) punkts – pēc kādām pazīmēm ir jānosaka materiāls, kas piešķir precei tās pamatīpašības.
- 21 Iespējama KN interpretācija ir ietverta jau minētajos spriedumos, ko citās lietās šajā pašā kontekstā ir taisījušas dažādas *Administrativen sad Varna* palātas, proti, tāda, saskaņā ar kuru, lai gan augu šķiedras daudzuma ziņā ir dominējošas, izstrādājums nav “koka izstrādājums”, bet gan ir jāklasificē pēc otras galvenās sastāvdaļas, t.i., sintētiskās plastmasas, kā “plastmasas galda piederums”, jo plastmasa pārsniedz 15 %.
- 22 Otra iespējamā interpretācija ir tā, ko VAS izmantoja iepriekš minētajā 2019. gada 29. oktobra spriedumā, proti, ka ir jāpiemēro vispārīgo KN interpretācijas noteikumu 3. noteikuma a) punkts un kā pozīcija, kas “konkrētāk” apraksta precī, ir jāizvēlas tā, kura ietver materiālu, kas daudzuma ziņā ir dominējošs.
- 23 Iesniedzējtiesai, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem, ir šaubas par pareizo risinājumu.
- 24 Kā izriet no vispārīgo HS interpretācijas noteikumu skaidrojumu I punkta, kas attiecas uz 3. noteikumu, “3. vispārīgā noteikuma b) punktu piemēro tikai tad [...], ja 3. vispārīgā noteikuma a) punktā nav rasts risinājums klasificēšanai. Ja nepiemēro gan 3. vispārīgā noteikuma a) punktu, gan 3. vispārīgā noteikuma b) punktu, tad piemēro 3. vispārīgā noteikuma c) punktu. Tāda kārtība ir tādēļ, ka: a) konkrētāks preces apraksts b) pamatīpašības; c) pozīcija ar lielāko kārtas numuru.”
- 25 Saskaņā ar HS skaidrojumu IV punktu, kas attiecas uz 3. noteikuma a) punktu, “[...] var teikt: a) ka pozīcija, kurā ir tieši minēts konkrēts izstrādājums, ir specifiskāka nekā pozīcija, kurā ir ietverts izstrādājumu kopums [...]; b) par

specifiskāko ir jāuzskata tā pozīcija, kurā apskatītā prece ir skaidrāk identificēta un precīzāk aprakstīta.”

- 26 HS skaidrojumu V punktā, kas attiecas uz 3. noteikuma a) punktu, ir norādīts: “Ja tomēr katra no divām vai vairākām pozīcijām attiecas tikai uz daļu materiālu vai vielu, kas ietilpst jauktās vai saliktās precēs, vai arī tikai uz atsevišķām sastāvdaļām mazumtirdzniecības komplektos, tad šādas pozīcijas uzskata par vienlīdz konkrētām pat tad, ja kādā no tām preču apraksts ir pilnīgāks vai precīzāks. Šādā gadījumā preču klasifikāciju veic atbilstoši 3. noteikuma b) vai c) punktam.”
- 27 HS skaidrojumu VIII punkts, kas attiecas uz 3. noteikuma b) punktu, ir šāds: “Faktors, kas nosaka pamatīpašību, dažādām precēm ir atšķirīgs. Tas var, piemēram, izrietēt no preces materiāla vai sastāvdaļu būtības, tās apjoma, daudzuma, svara vai vērtības, vai materiāla nozīmes preces pielietojuma ziņā.”
- 28 Ņemot vērā šīs norādes vispārīgajos HS interpretācijas noteikumos attiecībā uz 3. noteikuma a) punkta un 3. noteikuma b) punkta interpretāciju, šķiet, ir jāsecina, ka attiecībā uz izstrādājumiem no dažādiem materiāliem, lai noteiktu “konkrētāku” pozīciju 3. noteikuma a) punkta ietvaros, materiāla daudzumam ir nozīme tikai tad, ja tas ir skaidri norādīts attiecīgajā pozīcijā kā nosacījums un prece tādējādi ir skaidrāk identificēta un precīzāk un pilnīgāk aprakstīta.
- 29 Šajā saistībā kopējā muitas tarifā, ciktāl tas noteiktos gadījumos attiecas uz sajauktos produktos esošo materiālu daudzumu, juridiskās noteiktības un pārbaužu atvieglošanas interesēs principā tiek dota priekšroka tiem klasifikācijas kritērijiem, kas ir balstīti uz preču, kuras var pārbaudīt atmuitošanas brīdī, objektīvajām pazīmēm un īpašībām. No tā izriet, ka, materiāla daudzumam, ciktāl tas ir specifisks attiecīgā sajauktā izstrādājuma identificēšanai, ir jābūt norādītam pašā pozīcijā.
- 30 Visos citos gadījumos, kad materiāla daudzums nav skaidri minēts pozīcijā, pieņēmums, saskaņā ar ko pozīcija, kurā prece ir aprakstīta “konkrētāk”, ir tā, kurā ietilpst daudzuma ziņā vai svara ziņā dominējošais materiāls, nozīmē, ka 3. noteikuma a) punkta piemērošana, ņemot vērā 3. noteikuma c) punktu, ir balstīta uz nepieļaujamu pieņēmumu (Tiesas spriedums, 2019. gada 5. septembris, *TDK–Lambda Germany*, C-559/18, EU:C:2019:667, 33. punkts).
- 31 Šajā gadījumā attiecībā uz materiāliem, no kuriem preces sastāv – augu šķiedrām (72,33 %) un melamīna sveķiem (25,2 %) – ir jāpārbauda, vai katrs no tiem var tikt klasificēts attiecīgā apakšpozīcijā un, ja tā ir, vai var pieņemt, ka ar vienu no tiem preces ir aprakstītas konkrētāk.
- 32 No vienas puses, melamīna sveķi ir skaidri minēti KN 39. nodaļā “Plastmasas un to izstrādājumi” un ir klasificēti apakšpozīcijā 3909 20. Saskaņā ar HS skaidrojumiem pozīcija 3909 ietver amīnsveķus. Šie sveķi tiek izmantoti plastmasas ražošanā.



- 33 No otras puses, no 3. piezīmes, kas attiecas uz KN 44. nodaļu (“koks un koka izstrādājumi; kokogle”), izriet, ka šajā nodaļā ietilpst arī preces no “blīvinātas” koksnes, turklāt tās tiek pielīdzinātas attiecīgiem no koka izgatavotiem izstrādājumiem.
- 34 Saskaņā ar piezīmēm, kas attiecas uz HS 44. nodaļas apakšpozīcijām, “izstrādājumi, tādi kā bambusa šķelda vai skaidas (kas tiek izmantoti kokskaidu plātņu, šķiedras plātņu vai celulozes papīra masas ražošanai) un preces no bambusa vai citiem kokveida materiāliem, ja tās nav ne pinumi, ne mēbeles, ne citas preces, kas skaidri minētas citās nodaļās, izņemot gadījumus, kad konteksts prasa citādi, ar attiecīgā apraksta koka izstrādājumiem ir jāklasificē [...] [44.] nodaļā (piemēram, pozīcijas 4410 un 4411 gadījumā)”.
- 35 Šajā ziņā 6. piezīmē, kas attiecas uz [KN] 44. nodaļu, ir noteikts: “Atbilstīgi iepriekšminētajai 1. piezīmei [preces, kas neietilpst 44. nodaļā] un izņemot gadījumus, kad konteksts prasa citādi, jebkura atsauce uz vārdu “koks” kādā šīs sadaļas nodaļā attiecas arī uz bambusiem un citiem kokveida materiāliem”.
- 36 HS skaidrojumos attiecībā uz pozīciju 4410 ir norādīts: “Kokskaidu plāksnes ir laukumveida izstrādājumi, kas, izmantojot preses vai presformas, tiek ražotas dažādos garumos, platumos vai biežumos. To ražošanas izejmateriāls visbiežāk ir koka skaidas, kas tiek iegūtas, mehāniski sasmalcinot apaļkokus vai koksnes atkritumus. Tās var būt ražotas arī no citiem kokveida materiāliem, tādiem kā cukurniedru izspaidām, bambusa vai graudaugu salmu daļiņām, vai arī no linu vai kaņepju spaļiem. Kokskaidu plātnes parasti ir aglomerētas ar organisku saistvielu, parasti termoaktīviem sveķiem, kas visbiežāk nepārsniedz 15 % no plāksnes svara.”
- 37 Pozīcija 4410 ietver arī impregnētas kokskaidu plātnes, turklāt impregnēšanas materiāls drīkst sasniegt lielāku daudzumu. Ņemot vērā, ka saskaņā ar [HS] skaidrojumiem attiecībā uz šo pozīciju impregnēšanai ir jānotiek tādējādi, ka kokskaidu plātnes “tiek impregnētas ar vienu vai vairākiem materiāliem, kas nav nepieciešami pamatvielu sasaistei, lai plāksnēm piešķirtu papildu īpašības, piemēram, lai tās padarītu ūdensizturīgas, noturīgas pret pelējumu un kukaiņiem, ugunsdrošas vai grūti uzliesmojošas, noturīgas pret ķīmikālijām vai elektrodrošas vai lai paaugstinātu to blīvumu”, izņēmums attiecībā uz sveķu svaru sajauktos izstrādājumos no kokskaidu plātnēm nav piemērojams šajā gadījumā aplūkotajam izstrādājumam, jo šeit nav pieejama informācija, ka melamīna sveķi būtu tikuši izmantoti kā impregnēšanas materiāls. Drīzāk melamīns tiek izmantots tikai kā saistviela.
- 38 Šķiet, ka, lai tādas preces kā šajā lietā aplūkotās klasificētu 44. nodaļas 4419 00 90 apakšpozīcijā, ir nepieciešams, lai melamīna sveķi kompozītmateriālā proporcionāli nepārsniegtu 15 % no kompozītmateriāla kopējā svara; tomēr, šajā lietā aplūkoto preču gadījumā, tas tā nav.

- 39 Šādos apstākļos nevar uzskatīt, ka ar pozīciju 4410, kurā ir jāklasificē augu šķiedras (bambusa šķiedras) saskaņā ar vispārīgajiem noteikumiem attiecībā uz [KN] 44. nodaļu un 6. piezīmi attiecībā uz šo nodaļu, prece ir konkrētāk aprakstīta.
- 40 Šo iemeslu dēļ un tādēļ, ka KN nav norāžu par tādu preču klasifikāciju, kuru melamīna sveķu proporcija pārsniedz 15 %, ir jāuzskata, ka abas pozīcijas, kuras attiecas uz attiecīgo materiālu, proti, 4410 un 3909, ir vienādi precīzas, līdz ar to klasifikācija ir jāveic atbilstoši 3. noteikuma b) punktam.
- 41 Savukārt, ja netiek ņemta vērā HS skaidrojumos izmantotā interpretācija vai ja tiek uzskatīts, ka prasība, ka sveķu proporcija nedrīkst pārsniegt 15 %, nav saistoša, ir iespējama arī cita interpretācija, proti, tā, ko ir izmantojusi VAS.
- 42 Gadījumā, ja klasifikācija ir jāveic saskaņā ar 3. noteikuma b) punktu, ir jāpārbauda, kurš no materiāliem piešķir precei tās pamatīpašības.
- 43 Šajā ziņā iesniedzējtiesa šaubās par to, ka par materiālu, kas precei piešķir tās pamatīpašības, ir jāuzskata tas materiāls, kas nosaka lielāko daļu produkta pazīmi (īpašību).
- 44 Saskaņā ar HS skaidrojumu VIII punktu, kas attiecas uz 3. noteikuma b) punktu, pazīme kas nosaka preces pamatīpašības, var būt atšķirīga atkarībā no preces veida.
- 45 Piemērojot katru atsevišķo minēto kritēriju – preces materiāla vai sastāvdaļu būtību, apjomu, daudzumu, svaru, vērtību – lai konstatētu, kurš materiāls precei piešķir tās pamatīpašības, ir jāpārbauda bez kāda materiāla vai sastāvdaļas prece zaudētu savas raksturīgās īpašības (Tiesas spriedumi, 2006. gada 26. oktobris, *Turbon International*, C-250/05, EU:C:2006:681, 21. punkts, un 2009. gada 18. jūnijs, *Kloosterboer Services*, C-173/08, EU:C:2009:382, 31. punkts).
- 46 Tikai tad, ja tas būtu šāds materiāls, materiāls, kas maisījumā procentuāli ir visvairāk, vai materiāls, kurš maisījumam piešķir visvairāk īpašību, nosaka produkta pamatīpašības. Ja pamatīpašības nevar skaidri noteikt, ir jāpiemēro 3. noteikuma c) punkts, un nevar izmantot pieņēmumu, ka materiāls, kas procentuāli ir visvairāk, maisījumam piešķir tās pamatīpašības (Tiesas spriedums, 2016. gada 26. maijs, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, 30. un 34. punkts).