

**Zaak C-76/20****Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

12 februari 2020

**Verwijzende rechter:**

Administrativen sad Varna (Bulgarije)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

5 februari 2020

**Verzoekende partij in hoger beroep:**

Balev Bio EOOD

**Verwerende partij in hoger beroep:**

Agentsia Mitnitsi, Teritorialna Direktsia Severna Morska (regionale directie „Noordkust” van de douanediens, Bulgarije)

**Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

Hoger beroep tegen het vonnis van de Rayonen sad Devnya (rechter in eerste aanleg Devnja, Bulgarije) van 14 oktober 2019 houdende bevestiging van de boetebeschikking van de verwerende partij in hoger beroep (hierna: „verweerster”) van 23 augustus 2018 waarbij aan de verzoekende partij in hoger beroep (hierna: „verzoekster”) een geldboete is opgelegd wegens overtreding van de Zakon za mitnitsite (Bulgaarse douanewet).

**Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing**

Verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU betreffende de uitlegging van regel 3, onder a) en b), van de algemene regels voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur die is opgenomen in bijlage I bij uitvoeringsverordening 2015/1754 alsmede van de posten 4410 en 4419 en onderverdeling 3924100011 daarvan.

## Prejudiciële vragen

- 1) Moet regel 3, onder a), van de algemene regels voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur van uitvoeringsverordening (EU) 2015/1754 van de Commissie van 6 oktober 2015 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief, aldus worden uitgelegd dat voor de indeling van producten als die welke in het hoofdingang aan de orde zijn, die uit verschillende stoffen zijn samengesteld, de „post met de meest specifieke omschrijving” steeds die post is, waaronder de stof valt waarvan de hoeveelheid (omvang) het grootst is, of is deze uitlegging slechts mogelijk indien de post zelf de hoeveelheid (omvang) als criterium dat de goederen nauwkeuriger aanduidt en duidelijker en vollediger omschrijft, vastlegt?
- 2) Afhankelijk van het antwoord op de eerste vraag en in de context van de toelichtingen op het geharmoniseerde systeem (GS) over de posten 4410 en 4419: Moet uitvoeringsverordening (EU) 2015/1754 aldus worden uitgelegd dat artikelen van spaanplaat (vezels) waarvan het gewicht van het bindmiddel (thermohardende hars) meer dan 15 % van het gewicht van de plaat bedraagt, niet onder post 4419 vallen?
- 3) Moet uitvoeringsverordening (EU) 2015/1754 aldus worden uitgelegd dat producten als die welke in het hoofdingang aan de orde zijn, te weten bekertjes die zijn vervaardigd van een samengestelde stof die voor 72,33 % uit plantaardige lignocellulosevezels en voor 25,2 % uit bindmiddel (melaminehars) bestaat, moeten worden ingedeeld in postonderverdeling 3924 10 00 van bijlage I?

## Aangevoerde Unierechtelijke bepalingen en rechtspraak

Besluit van de Raad van 7 april 1987 inzake de sluiting van het Internationaal Verdrag betreffende het geharmoniseerde systeem inzake de omschrijving en de codering van goederen, alsmede van het daarbij behorende protocol van wijziging (87/369/EEG), met bijlagen

Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (hierna: „verordening nr. 2658/87”), met name de artikelen 1 en 12

Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie, artikel 56, lid 1 en lid 2, onder a), alsmede artikel 57 (hierna: „douanewetboek van de Unie”)

Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1754 van de Commissie van 6 oktober 2015 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk

douanetarief, regel 1, regel 2, onder b), regel 3, onder a) en b), en regel 6 van de algemene regels voor de interpretatie van de gecombineerde nomenclatuur (GN), in bijlage I alsmede de posten 3909, 3924, 4410 en 4419 daarvan

Arrest van het Hof van 26 oktober 2006, Turbon international, C-250/05, EU:C:2006:681, punt 21

Arrest van het Hof van 18 juni 2009, Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, punt 31

Arrest van het Hof van 18 mei 2011, Delphi Deutschland, C-423/10, EU:C:2011:315, punt 23

Arrest van het Hof van 28 juli 2011, Pacific World en FDD International, C-215/10, EU:C:2011:528, punt 29

Arrest van het Hof van 10 maart 2016, VAD en van Aert, C-499/14, EU:C:2016:155, punt 30

Arrest van het Hof van 17 maart 2016, Sonos Europe, C-84/15, EU:C:2016:184, punt 33

Arrest van het Hof van 26 mei 2016, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, punten 30 en 34

Arrest van het Hof van 19 oktober 2017, Lutz, C-556/16, EU:C:2017:777, punt 40

Arrest van het Hof van 5 september 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, punt 33

### **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

Zakon za mitnitsite (Bulgaarse douanewet), artikel 234, lid 1, en lid 2, punt 1.

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (Bulgaarse wet inzake bestuursrechtelijke overtredingen en sancties), artikel 59, lid 1, en artikel 63, lid 1.

Administrativnoprotsesualen kodeks (Bulgaars wetboek inzake bestuursprocesrecht), artikel 217, lid 1, en artikel 223.

### **Korte uiteenzetting van de feiten en van de procedure**

- 1 Balev Bio heeft in de periode van 9 december 2016 tot en met 11 oktober 2017 in totaal 18 douaneaangiften voor het vrije verkeer van goederen met de omschrijving „bamboebekers” met de Taric-codes 4419009000 en 4419190000, ingediend. De goederen waren afkomstig uit China en het daarop toegepaste invoerrecht bedroeg 0 %.

- 2 Op 13 juni 2017 heeft verweerster een fysieke controle van de als „bamboebekers” omschreven en op 12 juni 2017 aangegeven goederen uitgevoerd. Er is een productmonster genomen dat ten behoeve van de vaststelling van de aard van de goederen en de tariefindeling ervan voor onderzoek naar het Tsentralna mitnicheska laboratoria (centraal douanelaboratorium) is gestuurd.
- 3 Op 1 november 2017 is een douanerapport over de uitkomst van het onderzoek opgemaakt, volgens hetwelk „[...] dit soort bekera, ‚Ecoffee cup’ geheten, is vervaardigd van bamboevezels, maïszetmeel en melamine (melamine-formaldehyde-hars). Het zetmeel en de bamboevezels werden als vulstoffen aangemerkt. In het onderzochte monster werd 5,3 % ‚anorganische vulstoffen’ vastgesteld”. In het rapport werd geoordeeld dat „[...] het onderzochte, als ‚beker van bamboevezels’ omschreven productmonster, een beker is, namelijk melaminehoudend keuken- en tafalgerei van kunststof”. De verhouding tussen de hoeveelheid plantaardige vezels en melamine-formaldehyde-hars werd niet vermeld.
- 4 Op 20 december 2017 heeft Balev Bio op haar beurt een verklaring van de Lesotehnicheski universitet (universiteit voor bosbouw) over de bepaling van de samenstelling van de beker ingediend. Hieruit volgt dat het product „bamboebeker” voor 72,33 % uit cellulose, hemicellulose en lignine, dus uit plantaardige lignocellulosevezels, bestaat en voor 25,2 % uit bindmiddel, namelijk melaminehars. Op basis van deze waarden is geconcludeerd dat het product in kwestie moet worden ingedeeld als materiaal op plantaardige basis (plantaardige lignocellulosevezels) met een matrix van synthetisch bindmiddel (melamine). Het product mag niet als kunststof worden ingedeeld, daar het aandeel synthetische stoffen aanzienlijk minder dan 50 % bedraagt.
- 5 Uiteindelijk is verweerster met betrekking tot alle gecontroleerde douaneaangiften ervan uitgegaan dat de voor de goederen vermelde Taric-codes 4419009000 en 4419190000 gelet op de bewoordingen van hoofdstuk 44 van de GN – met het opschrift „Hout, houtskool en houtwaren” – niet van toepassing zijn, daar de ingevoerde goederen geen houtproducten zijn. Volgens de uitkomst van het rapport is het product „keuken- en tafalgerei van kunststof, te weten een van melamine-formaldehyde-hars vervaardigde beker die bamboevezels en maïszetmeel als vulstof bevat”. Overeenkomstig de regels 1, 2, onder b), 3 onder b), en 6 van de algemene regels voor de interpretatie van de GN wordt het wezenlijke karakter van de goederen bepaald door de in het product aanwezige kunststof (melamine-formaldehyde-hars), daar het hieraan zijn vorm, met inbegrip van de hardheid en stevigheid, ontleent. Om die reden moet het product onder tariefpost 3924, GN-code 3924 10 00, worden ingedeeld en valt het, gelet op de oorsprong ervan (China), onder Taric-code 3924100011, met een douanerecht van 6,5 %.
- 6 Aanvankelijk heeft verweerster bij beschikkingen van februari en september 2018 op basis van deze uitkomst de in alle aangiften vermelde code gerectificeerd, de

Taric-code 3924100011 ten gronde gelegd en aanvullende vorderingen van de staat wegens douanerechten en btw vastgesteld.

- 7 Tegen de beschikkingen van verweerster is beroep ingesteld bij de Administrativen sad Varna (bestuursrechter in eerste aanleg Varna, Bulgarije). Verschillende kamers van de rechtbank hebben verklaard dat het beroep ongegrond is, zodat het moet worden verworpen. Daar het gaat om producten van een stof die is samengesteld uit twee, niet direct onder één GN-post vallende hoofdbestanddelen, te weten houtvezels en circa 25 % melaminehars, moeten deze overeenkomstig regel 3, onder b), van de algemene regels worden ingedeeld, namelijk naar de stof waaraan de goederen hun wezenlijke karakter ontleen. Ongeacht het feit dat het aandeel plantaardige vezels groter is, is het product wat betreft de tariefindeling geen „hout”, daar het aandeel synthetische kunststof meer dan 15 % bedraagt. Synthetische kunststof is het andere hoofdbestanddeel, dat bepalend is voor het soort product, hetwelk bijgevolg „keuken- en tafelgerei van kunststof” is.
- 8 Tegen de vonnissen van de Administrativen sad Varna is hoger beroep ingesteld bij de Varhoven administrativen sad (hoogste bestuursrechter, Bulgarije). Bij arrest van 29 oktober 2019 heeft de Varhoven administrativen sad één van de bestreden vonnissen vernietigd op grond dat in dat geval regel 3, onder a), eerste volzin, van de algemene regels voor de interpretatie van de GN, volgens welke de post met de meest specifieke omschrijving voorrang heeft boven posten met een meer algemene strekking, van toepassing is. Bovendien geldt volgens regel 2, onder b), van de algemene regels dat onder een in een post vermelde stof niet alleen die stof in zuivere staat wordt verstaan, doch ook vermengd of verbonden met andere stoffen. In casu is bamboe, weliswaar verbonden met een andere stof, te weten melamine-formaldehyde-hars, de stof met de grootste hoeveelheid zodat deze de post met de meest specifieke omschrijving van het product bepaalt. Juist om die reden valt dit product onder afdeling IX, hoofdstuk 44 („Hout, houtskool en houtwaren”) van de GN, zodat de tariefindeling van Balev Bio correct is. Over de andere beroepen heeft de Varhoven administrativen sad nog geen oordeel geveld.
- 9 Vervolgens heeft verweerster jegens Balev Bio boetebeschikkingen wegens een onjuiste tariefindeling uitgevaardigd, waarbij zij vaststelde dat deze vennootschap zich schuldig had gemaakt aan douanefraude, overeenkomstig artikel 234, lid 1, punt 1, van de Zakon za mitnitsite, en geldboeten aan haar heeft opgelegd ten bedrage van de ontdoken vorderingen van de staat. Eén van deze boetebeschikkingen is voorwerp van dit geding.
- 10 Bij de toetsing van het beroep tegen deze boetebeschikking heeft de Rayonen sad Devnya een deskundigenrapport met betrekking tot de chemische vraagstukken gelast dat, wegens het ontbreken van een representatief productmonster, enkel op grond van de stukken is opgemaakt. Volgens dit rapport zijn de bestanddelen van de samengestelde stof op basis waarvan het product is vervaardigd, wat inhoud en verhouding betreft identiek met de bestanddelen die in de conformiteitsverklaring

van de Chinese producent van 12 juni 2017 zijn vermeld, te weten 75 % plantaardige vezels en 25 % melaminehars.

- 11 In dit rapport werd geconcludeerd dat elk bestanddeel van de samengestelde stof afzonderlijk bijdraagt aan de eigenschappen van die stof. De plantaardige vezels zijn bepalend voor de volgende factoren: warmte-isolerende eigenschappen, lage dichtheid, biologische afbreekbaarheid, stevigheid bij vervorming, gezondheid en veiligheid op de werkplek, milieuveiligheid, hernieuwbare grondstof, prijs. De melaminehars is bepalend voor de factoren bescherming tegen milieu-invloeden en mechanische schade, waterbestendigheid, vormbehoud, stevigheid en langere levensduur van het product.
- 12 Bij vonnis van 14 oktober 2019 heeft de Rayonen sad Devnya de boetebeschikkingen bevestigd. Geoordeeld werd dat het product niet kon worden ingedeeld als zijnde uit hout vervaardigd omdat in het specifieke geval het bindmiddel, te weten thermohardende hars, meer dan 15 % bedroeg. Het product is een samengestelde stof bestaande uit twee hoofdbestanddelen, namelijk houtvezels en circa 25 % melaminehars, die niet rechtstreeks onder een GN-post vallen, zodat de goederen moeten worden ingedeeld overeenkomstig regel 3, onder b), van de algemene regels voor de interpretatie van de GN, derhalve naar de stof waaraan de goederen hun wezenlijk karakter ontleen. Hoewel het aandeel plantaardige vezels groter is, valt het product voor de tariefindeling niet onder „hout” maar onder „keuken- en tafelgerei van kunststof”, daar het aandeel synthetische kunststof meer dan 15 % bedraagt.
- 13 Tegen dat vonnis heeft Balev Bio in het onderhavige geding beroep ingesteld.
- 14 Met betrekking tot de betwisting van de rechtmatigheid van de jegens Balev Bio uitgevaardigde boetebeschikkingen is de rechtspraak van de Administrativen sad Varna (in deze fase van het geding bestuursrechter in tweede aanleg Varna, Bulgarije; hierna: „verwijzende rechter”) tegenstrijdig.
- 15 Enerzijds wordt aangenomen dat, gelet op regel 3, onder b), van de algemene regels, het product „bamboebeker” onder code 3924100011 moet worden ingedeeld, aangezien volgens de toelichtingen op het geharmoniseerde systeem (hierna: „GS”) onder post 4410 goederen vallen waarvan het gewicht van het thermohardende hars niet meer dan 15 % bedraagt.
- 16 Anderzijds wordt aangenomen dat een uit samengestelde stof bestaand goed overeenkomstig regel 2, onder b), onder twee of meer posten kan worden ingedeeld, met dien verstande dat in dit specifieke geval niet regel 3, onder b), maar regel 3, onder a), van toepassing is. Aangezien het aandeel plantaardige vezels, ook wat betreft de kenmerken en eigenschappen van het product, procentueel het grootst is, moet worden aangenomen dat het product juist door die plantaardige vezels nauwkeuriger wordt beschreven.

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 17 Volgens verzoekster heeft de Rayonen sad Devnya ten onrechte aangenomen dat, in de context van regel 3, onder b), van de algemene regels, het product zijn wezenlijke karakter aan de kunststof (melamine-formaldehyde-hars) ontleent. Zij is van opvatting dat de GS-toelichtingen inzake de omschrijving en codering van goederen geen enkel dwingend vereiste bevatten dat het gewicht van het bindmiddel in deze producten niet meer dan 15 % mag bedragen. Uit de uitlegging van die toelichtingen blijkt dat alle materialen die zijn vervaardigd van met hars vermengde houtvezels onder hoofdstuk 44, posten 4410 en 4411, vallen, hetgeen inderdaad het geval is bij de beker in kwestie, die voor 75 % uit houtvezels en voor 25 % uit hars bestaat.
- 18 Verzoekster betoogt dat uitlegging van de GN niet noodzakelijk is, daar volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: „Hof”) het beslissende criterium voor de tariefindeling van goederen in de regel moet worden gezocht in hun objectieve kenmerken en eigenschappen (arrest van 11 januari 2007, B.A.S. Trucks, C-400/05, EU:C:2007:22). Volgens de rechtspraak van het Hof zijn de toelichtingen op de GN en het GS, belangrijke hulpmiddelen bij de uitlegging van de draagwijdte van de verschillende tariefposten, maar zijn zij rechtens niet bindend (arrest van 13 september 2018, Vision Research Europe, C-372/17, EU:C:2018:708). In dit verband voert verzoekster aan dat het product als een kunststofproduct moet worden aangemerkt wanneer het van kunststof is vervaardigd of voor het grootste deel daaruit bestaat en niet, zoals in casu, slechts tussen 24,7 % en 33 % van de samenstelling van het product uitmaakt.
- 19 Verweerster stelt dat de goederen moeten worden ingedeeld overeenkomstig regel 3, onder b), van de algemene regels, waarbij het wezenlijke karakter van het product wordt bepaald door de kunststof (melamine-formaldehyde-hars), waaraan het product zijn wezenlijke eigenschappen ontleent, te weten vorm, stabiliteit, algehele verschijningsvorm, en het geven van een hygiënisch gevoel, die nodig zijn voor het gebruik van het product bij de bereiding van dranken, zodat dit product in postonderverdeling 3924 10 00 moet worden ingedeeld.

### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

- 20 Het geding gaat over de vragen of voor de indeling van de goederen regel 3, onder a), van de algemene regels voor de interpretatie van de GN moet worden toegepast en dientengevolge de „post met de meest specifieke omschrijving” die post is, waaronder de stof valt waarvan de hoeveelheid het grootst is, en wanneer die regel niet van toepassing is maar regel 3, onder b), wel beslissend is, aan de hand van welke kenmerken moet worden bepaald aan welke stof het product zijn wezenlijke karakter ontleent.
- 21 Een mogelijke uitlegging van de GN bevatten de reeds aangehaalde beslissingen van verschillende kamers van de Administrativen sad Varna in andere zaken die betrekking hebben op dezelfde context, namelijk de uitlegging dat het product,

ondanks dat het aandeel plantaardige vezels het grootst is, niet als hout wordt aangemerkt, maar op basis van het andere hoofdbestanddeel, te weten de synthetische kunststof, als „keuken- en tafelgerei van kunststof” wordt ingedeeld, omdat dit bestanddeel meer dan 15 % bedraagt.

- 22 De andere mogelijke uitlegging is die van de Varhoven administrativen sad in het reeds aangehaalde arrest van 29 oktober 2019, namelijk dat regel 3, onder a), van de algemene regels voor de interpretatie van de GN moet worden toegepast en de post waaronder de stof met de grootste hoeveelheid valt, de post met de „meest specifieke omschrijving” is.
- 23 De verwijzende rechter twijfelt welke oplossing juist is op grond van de volgende overwegingen.
- 24 Blijkens toelichting I op regel 3 van de algemene regels voor de interpretatie van het GS wordt „de algemene regel 3, onder b), slechts toegepast [...], wanneer de algemene regel 3, onder a), geen oplossing voor de indeling heeft opgeleverd. Indien zowel algemene regel 3, onder a), als ook algemene regel 3, onder b), niet van toepassing zijn, geldt algemene regel 3, onder c). De volgorde is dus: a) meest specifieke omschrijving; b) wezenlijk karakter; c) die post die in volgorde van nummering het laatst is geplaatst”.
- 25 Volgens GS-toelichting IV) op regel 3, onder a) „kan [...] worden gezegd: a) Een omschrijving op naam is specifiekere dan een soortnaam [...]; b) Meest specifiek is de omschrijving die de goederen duidelijker en vollediger omschrijft”.
- 26 De GS-toelichting V) op regel 3, onder a), luidt als volgt: „Indien echter twee of meer posten ieder afzonderlijk betrekking hebben op slechts een gedeelte van de stoffen of bestanddelen waaruit een mengsel of een goed is samengesteld, dan wel op een gedeelte van de artikelen van een stel of assortiment opgemaakt voor de verkoop in het klein, moeten deze posten, ten aanzien van dit mengsel, dit goed of dit assortiment, steeds als even specifiek worden beschouwd, zelfs indien een van de posten daarvan een vollediger of nauwkeurigere omschrijving geeft. In dat geval zal de indeling van de goederen worden bepaald door de toepassing van regel 3, onder b), of 3, onder c).”
- 27 De GS-toelichting VIII) op algemene regel 3, onder b), luidt: „Het kenmerk dat het karakter van een goed bepaalt verschilt per soort goederen. Het karakter van een goed kan, bijvoorbeeld, blijken uit de soort en aard van de stof of van de bestanddelen, uit hun omvang, hoeveelheid, gewicht, waarde of hun belang in verband met het gebruik ervan.”
- 28 Gelet op deze aanwijzingen voor de uitlegging van de regel 3, onder a), en regel 3, onder b), van de algemene regels voor de interpretatie van het GS lijkt het vanzelfsprekend dat voor producten van verschillende stoffen de hoeveelheid van een stof alleen doorslaggevend is bij de bepaling van de „meest specifieke” post in het kader van regel 3, onder a), indien deze uitdrukkelijk als voorwaarde in de



desbetreffende post wordt vermeld en bijgevolg de goederen nauwkeuriger aanduidt en duidelijker en vollediger omschrijft.

- 29 In dit verband geeft het gemeenschappelijk douanetarief, voor zover het in bepaalde gevallen verwijst naar de hoeveelheden van de stoffen in gemengde producten, in beginsel in het belang van de rechtszekerheid en een gemakkelijke controle voorrang aan indelingscriteria die zijn gebaseerd op de objectieve kenmerken en eigenschappen van de goederen die op het tijdstip van inkleding kunnen worden geverifieerd. Hieruit volgt dat, voor zover de hoeveelheid van een stof specifiek is voor de identificatie van het overeenkomstige gemengd product, deze in de post zelf moet worden vermeld.
- 30 In alle andere gevallen waarin de hoeveelheid van een stof niet uitdrukkelijk in een post wordt vermeld, betekent de veronderstelling, inhoudende dat de stof waarvan het procentuele aandeel in de hoeveelheid of gewicht van het mengsel het grootst is, onder de post valt waarin het product „nauwkeuriger” wordt omschreven, dat de toepassing van regel 3, onder a) is gebaseerd op een – tegen de achtergrond van regel 3, onder c) – ontoelaatbare aanname (arrest Hof van 5 september 2019, TDK-Lambda Germany, C-559/18, EU:C:2019:667, punt 33).
- 31 Gelet op de stoffen waaruit de producten bestaan, te weten plantaardige vezels (72,33 %) en melaminehars (25,2 %), moet in dit geding worden nagegaan of deze elk onder een passende onderverdeling kunnen worden ingedeeld en, zo ja, of kan worden aangenomen dat één ervan een nauwkeurigere omschrijving van deze goederen geeft.
- 32 Enerzijds worden melamineharsen uitdrukkelijk genoemd in hoofdstuk 39 („Kunststof en werken daarvan”) van de GN en ingedeeld onder onderverdeling 3909 20. Volgens de GS-toelichtingen omvat post 3909 aminoharsen. Deze harsen worden gebruikt voor de vervaardiging van kunststof.
- 33 Anderzijds blijkt uit aantekening 3 bij hoofdstuk 44 („Hout, houtskool en houtwaren”) van de GN dat onder dit hoofdstuk ook artikelen van „verdicht” hout vallen en met de daarmee overeenkomende artikelen van hout gelijkgesteld worden.
- 34 Blijkens de aantekeningen bij de onderverdelingen in hoofdstuk 44 GS „moeten producten zoals bamboe in plakjes, spanen of kleine stukjes (die voor de vervaardiging van spaanplaat, vezelplaat of cellulosehoudende houtpulp worden gebruikt) en goederen van bamboe of andere houtachtige stoffen, wanneer het hierbij niet om vlechtwerk, meubelen of overige uitdrukkelijk onder andere hoofdstukken vallende goederen gaat, met de overeenkomstige houtwaren, voor zover niet het tegendeel blijkt in [...] hoofdstuk 44 worden ingedeeld (bijvoorbeeld posten 4410 en 4411)”.
- 35 In dit verband luidt aantekening 6 bij hoofdstuk 44 van de [GN] als volgt: „Behoudens het bepaalde in aantekening 1 hiervoor (goederen die hoofdstuk 44 niet omvat) en voor zover uit de context niet het tegendeel blijkt, is de vermelding

van ‚hout’ in een post van dit hoofdstuk eveneens van toepassing op bamboe en andere houtachtige stoffen”.

- 36 De GS-toelichtingen op post 4410 luiden als volgt: „Spaanplaten zijn vlakke producten, die door persen of extrusie in verschillende lengten, breedten en dikten worden vervaardigd. Zij worden gewoonlijk gemaakt uit houtdeeltjes die worden verkregen door rondhout of houtafvallen mechanisch te verkleinen. Zij kunnen ook vervaardigd worden uit andere houtachtige materialen, zoals uit stukjes ampas, bamboe of stro van graangewassen of eveneens uit vlas- of hennepscheven. Spaanplaten zijn in het algemeen samengeperst met toegevoegde organische bindmiddelen, in de regel een thermohardende hars, die gewoonlijk niet meer dan 15 gewichtspercenten van de plaat uitmaken.”
- 37 Post 4410 omvat eveneens geïmpregneerd spaanplaat waarbij de geïmpregneerde stof een grotere hoeveelheid mag hebben. Aangezien de impregnatie volgens de GS-toelichtingen op deze post derwijze moet plaatsvinden dat spaanplaat wordt geïmpregneerd „met middelen die niet noodzakelijk zijn voor het agglomereren van de bestanddelen, maar om de platen bijkomende eigenschappen te verlenen, bijvoorbeeld om ze waterdicht, rotbestendig, insecten- of parasietenwerend, onbrandbaar, onontvlambaar, bestendig tegen chemische stoffen of elektrisch isolerend te maken of om de dichtheid te verhogen”, geldt de uitzondering met betrekking tot het gewicht van de hars in gemengde producten van houtspaanders niet ten aanzien van het product in kwestie, daar in casu niet bekend is of de melaminehars als impregneermiddel is gebruikt. Veeleer wordt melamine uitsluitend als bindmiddel gebruikt.
- 38 Blijkbaar is voor de indeling van goederen zoals die in casu aan de orde zijn in hoofdstuk 44, onderverdeling 4419 00 90 noodzakelijk dat het aandeel melaminehars van de samengestelde stof niet meer dan 15 % van het totale gewicht van die samengestelde stof bedraagt. Dit is bij de goederen in kwestie echter niet het geval.
- 39 Onder deze omstandigheden kan niet worden aangenomen dat post 4410, waarin de plantaardige vezels (bamboevezels) overeenkomstig de algemene regels voor de interpretatie en aantekening 6 bij hoofdstuk 44 van de GN moeten worden ingedeeld, het product nauwkeuriger omschrijft.
- 40 Om deze redenen en omdat de GN geen aanwijzingen over de indeling van goederen met een aandeel melaminehars van meer dan 15 % bevat, moet worden aangenomen dat beide posten die betrekking hebben op de betreffende stof, te weten 4410 en 3909, even specifiek zijn, zodat de indeling overeenkomstig regel 3, onder b), moet plaatsvinden.
- 41 Indien daarentegen geen rekening wordt gehouden met de in de GS-toelichtingen gegeven uitlegging of wordt geoordeeld dat het vereiste dat het aandeel hars niet meer dan 15 % bedraagt niet bindend is, is ook een andere uitlegging mogelijk, namelijk die van het Varhoven administrativen sad.

- 42 In het geval dat het product overeenkomstig regel 3, onder b), moet worden ingedeeld, dient te worden nagegaan aan welke stof het product zijn wezenlijke karakter ontleent.
- 43 In dit verband betwijfelt de verwijzende rechter of de stof die de meeste kenmerken (eigenschappen) van het product bepaalt, moet worden beschouwd als de stof waaraan het product zijn wezenlijke karakter ontleent.
- 44 Volgens GS-toelichting VIII) op regel 3, onder b), kan het kenmerk dat het karakter van een goed bepaalt per soort goederen verschillen.
- 45 Onder toepassing van elk afzonderlijk criterium – soort en aard van de stof, omvang, hoeveelheid, gewicht, waarde – moet, teneinde vast te stellen aan welke van de stoffen het product zijn wezenlijke karakter ontleent, worden nagegaan, of het ook zonder de een of andere stof of bestanddeel zijn kenmerkende eigenschappen behoudt (arresten van 26 oktober 2006, Turbon International, C-250/05, EU:C:2006:681, punt 21, en 18 juni 2009, Kloosterboer Services, C-173/08, EU:C:2009:382, punt 31).
- 46 Alleen wanneer het een dergelijke stof betreft, zou de stof met het grootste aandeel in het mengsel of de stof waaraan het mengsel de meeste eigenschappen ontleent het wezenlijke karakter van het product bepalen. Indien het wezenlijke karakter niet duidelijk kan worden bepaald, moet regel 3, onder c), worden toegepast en kan niet kan worden uitgegaan van een aanname die inhoudt dat de stof waaraan het product zijn wezenlijke karakter ontleent, de stof is waarvan het procentuele aandeel in het mengsel het grootst is (arrest van 26 mei 2016, Latvijas propāna gāze, C-286/15, EU:C:2016:363, punten 30 en 34).