

Lieta C-126/20

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2020. gada 6. marts

Iesniedzējtiesa:

Verwaltungsgericht Berlin [Berlīnes administratīvā tiesa] (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 24. februāris

Prasītāja:

ExxonMobil Production Deutschland GmbH

Atbildētāja:

Bundesrepublik Deutschland [Vācijas Federatīvā Republika], kuru
pārstāv *Umweltbundesamt Deutsche Emissionshandelsstelle*
[Federālās vides pārvaldes Vācijas Emisijas kvotu tirdzniecības
dienests]

Pamatlietas priekšmets

Vācijas Emisijas kvotu tirdzniecības dienesta (turpmāk tekstā – “DEHS”) kvotu
piešķiršanas lēmuma apstrīdēšana – Jēdziens “siltuma līmeņatzīmes
apakšiekārta” – Jēdziens “procesa emisiju apakšiekārta” – Lūgums skaidrot
sakarību starp kvotu piešķiršanu atkarībā no siltuma līmeņatzīmes un no procesa
emisijām

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību aktu, konkrēti Lēmuma 2011/278/ES, interpretācija; juridiskais
pamats: LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai saistībā ar dabasgāzes (skābas gāzes formā) pārstrādi t.s. Klauša procesā, atdalot dabasgāzē esošo CO₂ no gāzu maisījuma, atmosfērā izdalītā CO₂ gadījumā runa ir par tādām emisijām, kas Komisijas Lēmuma 2011/278/ES 3. panta h) punkta pirmā teikuma izpratnē rodas 3. panta h) punkta v) apakšpunktā minētajā procesā?

2. Vai Komisijas Lēmuma 2011/278/ES 3. panta h) punkta pirmā teikuma izpratnē CO₂ emisijas var rasties tāda procesa “rezultātā”, kurā izejmateriālā esošais CO₂ tiek nodalīts no gāzu maisījuma un tiek izdalīts atmosfērā, šajā ziņā notiekošajā procesā paralēli nerodoties papildu CO₂, vai arī šīs tiesību normas obligāts priekšnoteikums ir tāds, ka atmosfērā izdalītais CO₂ kā procesa rezultāts rodas pirmo reizi?

3. Vai Komisijas Lēmuma 2011/278/ES 3. panta h) punkta v) apakšpunkta izpratnē tiek “izmantots” oglekli saturošs izejmateriāls, ja dabasgāze, kas ir dabiski sastopama t.s. Klauša procesā, tiek izmantota sēra ražošanai un tādējādi dabasgāzē esošais CO₂ tiek izdalīts atmosfērā, dabasgāzē esošajam CO₂ nepiedaloties ķīmiskajā reakcijā, kas norisinās procesa laikā, vai arī jēdziena “izmantošana” obligāts priekšnoteikums ir tāds, ka ogleklis piedalās notiekošajā ķīmiskajā reakcijā vai pat ir nepieciešams, lai tā notiktu?

4. Gadījumā, ja atbilde uz pirmo līdz trešo jautājumu ir apstiprinoša:

Ja iekārta, uz kuru attiecas emisiju kvotu tirdzniecības pienākums, atbilst gan normas sastāva pazīmēm, kas raksturo siltuma līmeņatzīmes apakšiekārtu, gan normas sastāva pazīmēm, kuras raksturo procesa emisiju apakšiekārtu, atbilstoši kādai līmeņatzīmei tiek veikta bezmaksas emisiju kvotu piešķiršana? Vai tiesības uz kvotu piešķiršanu, izmantojot siltuma līmeņatzīmi, ir prioritāras attiecībā pret tiesībām uz kvotu piešķiršanu par procesa emisijām, vai arī tiesības uz kvotu piešķiršanu par procesa emisijām, ņemot vērā to speciālo raksturu, ir prioritāras attiecībā pret siltuma līmeņatzīmi un kurināmā līmeņatzīmi?

5. Gadījumā, ja atbilde uz pirmo līdz ceturto jautājumu ir apstiprinoša:

Vai prasījumus par papildu bezmaksas emisijas kvotu piešķiršanu trešajā tirdzniecības laikposmā pēc trešā tirdzniecības laikposma beigām var apmierināt kopā ar kvotām par ceturto tirdzniecības laikposmu, ja šādu kvotu piešķiršanas tiesību esamība tiesas ceļā tiek atzīta tikai pēc trešā tirdzniecības laikposma beigām, vai arī vēl neapmierināti piešķiršanas prasījumi zaudē spēku ar trešā tirdzniecības laikposma beigām?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/87/EK (2003. gada 13. oktobris), ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu

tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV 2003, L 275, 32. lpp.), kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2009/29/EK (2009. gada 11. marts) (OV 2009, L 87, 109. lpp.) un kas pēdējoreiz grozīta ar Komisijas Lēmumu (ES) 2015/1814 (2015. gada 6. oktobris) (OV 2015, L 264, 1. lpp.), 2. pants, 10.a panta 1. un 4. punkts, 13. pants, I pielikums.

Komisijas Lēmuma 2011/278/ES (2011. gada 27. aprīlis), ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK (OV 2011, L 130, 1. lpp.), ar grozījumiem, 3. panta c) punkts un h) punkta v) apakšpunkts.

Komisijas Lēmuma (ES) 2015/1814 (2015. gada 6. oktobris) par Savienības siltumnīcefekta gāzu emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas tirgus stabilitātes rezerves izveidi un darbību un ar ko groza Direktīvu 2003/87/EK (OV 2015, L 264, 1. lpp.), 7. apsvēruma.

Komisijas pamatnostādņu dokumenti par emisiju tirdzniecību

Guidance Document n°8 on the harmonized free allocation methodology for the EU-ETS post 2012 Waste gases and process emissions sub-installation

Atbilstošā Tiesas judikatūra

Spridums, 2016. gada 8. septembris, *Borealis* u.c. (C-180/15, EU:C:2016:647, it īpaši 62. un 69. punkts).

Spridums, 2019. gada 20. jūnijs, *ExxonMobil Production Deutschland* (C-682/17, EU:C:2019:518).

Atbilstošās valsts tiesību normas

2011. gada 27. jūlija *Gesetz über den Handel mit Berechtigungen zur Emission von Treibhausgasen* [Likums par siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecību] (turpmāk tekstā – “*TEHG 2011*”); 9. panta 1. un 6. punkts, I pielikuma 2. daļas 1. punkts.

Verordnung über die Zuteilung von Treibhausgas-Emissionsberechtigungen in der Handelsperiode 2013 bis 2020 [Noteikumi par siltumnīcas efekta gāzu emisijas kvotu piešķiršanu tirdzniecības laikposmā no 2013. līdz 2020. gadam] (turpmāk tekstā – “*ZuV 2020*”) 2011. gada 26. septembra redakcijā; 2. panta 29. punkta (procesa emisiju apakšiekārta) b) apakšpunkta dd) un ee) punkts un c) apakšpunkts, 30. punkts (siltuma līmeņzīmes apakšiekārta), 3. panta 1. punkts (apakšiekārta veidošana).

Noteikumi par siltumnīcas efekta gāzu emisijas kvotu piešķiršanu tirdzniecības laikposmā no 2013. līdz 2020. gadam (turpmāk tekstā – “*ZuV 2020*”) 2011. gada

26. septembra redakcijā; 2. panta 29. punkts (procesa emisiju apakšiekārta) a), b) un c) apakšpunkts, 30. punkts (siltuma līmeņatzīmes apakšiekārta), 3. panta 1. punkts.

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 **Prasītāja**, kura bija prasītāja arī lietā C-682/17, ekspluatē dabasgāzes apstrādes iekārtu Grosenknetenā [*Großenkneten*] (Lejassaksija), kurā iegūst sēru. Sēra savākšanas iekārtās tiek izmantots Klauša process. Prasītājas iekārta ir paredzēta no dabiskām atradnēm iegūtas dabasgāzes (neapstrādātas gāzes) pārstrādei. Lielās sērūdeņraža koncentrācijas dēļ to sauc arī par skābo gāzi. Dabasgāze, kas atrodas pazemē, dabiski satur oglekļa dioksīdu. Lai saglabātu tīkla operatora noteikto kvalitāti, oglekļa dioksīds, tāpat kā citi dabiskas neapstrādātas gāzes komponenti, pirms dabasgāzes ievadīšanas cauruļvadu tīklā ir daļēji jāatdala. Prasītājas dabasgāzes apstrādes iekārtā no iegūtas dabasgāzes tiek atdalīti sēra komponenti un oglekļa dioksīds, un tiek iegūts elementārs sērs. Dabasgāzes apstrādes iekārta sastāv no sēra savākšanas iekārtas (kas sastāv no Klauša ierīcēm, tvaika pārkarsētājiem, tvaika katlu iekārtām un gāzes motora iekārtām), dabasgāzes atsērošanas (dabasgāzes attīrīšanas) un dabasgāzes dehidratācijas iekārtām, atgāzu attīrīšanas iekārtām, kā arī iekārtas gāzes sadedzināšanai lāpā. Klauša ierīces ir galvenais CO₂ emisijas avots.
- 2 Vācijas Emisijas kvotu tirdzniecības dienests (turpmāk tekstā – “*DEHSt*”) ar 2014. gada 17. februāra lēmumu par kvotu piešķiršanas laikposmu no 2013. līdz 2020. gadam (turpmāk tekstā – “trešais tirdzniecības laikposms”) piešķīra prasītājai kopumā 4 216 048 bezmaksas emisiju kvotas. Kvotu piešķiršana notika daļēji, pamatojoties uz siltuma emisijas vērtību piemērošanu, un daļēji saskaņā ar kurināmā emisijas vērtību. Kvotu piešķiršana procesa emisijām, ko arī pieprasīja prasītāja, tika noraidīta, pamatojot ar to, ka oglekļa dioksīda emisijas nav radušās dabasgāzes pārstrādes procesa (t.s. Klauša procesa) rezultātā, bet gan jau bija iekļautas dabasgāzes pārstrādes izejvielās. Tādējādi emisijas tikai tiekot procesā izvadītas caur iekārtu.
- 3 Ar 2019. gada 7. oktobra lēmumu *DEHSt* noraidīja prasītājas 2014. gada 12. marta iebildumu pret lēmumu par kvotu piešķiršanu. Galvenais pamatojums bija tas, ka atbilstoši *ZuV 2020* 2. panta 29. punkta b) apakšpunkta ee) punktam kvotu par procesa emisiju nevarot piešķirt. Process, kas notiek t.s. Klauša ierīcēs, esot eksotermiska ķīmiska reakcija, kuras laikā sērūdeņradis tiek pārveidots par sēru. Procesā laikā radītais siltums attiecīgajā iekārtā tiek savākts uztveršanas katlos un izmantots pašā iekārtā. Par radītā siltuma izmantošanu Klauša ierīču apakšiekārtā esot likumīgi piešķirtas bezmaksas emisijas kvotas, piemērojot siltuma līmeņatzīmi. Pārstrādājot neapstrādāto gāzi par dabasgāzi, eksotermiskā ķīmiskā reakcijā sērs tiekot pārveidots. Oglekļa dioksīds t.s. Klauša reakcijā nepiedalās un nav tai nepieciešams. Oglekļa dioksīds esot jāuzskata tikai par izmantotā kurināmā piesaistīto gāzi. Kvotu piešķiršanas noteikumos ietvertās piemērojamās tiesību normas izpratnē izmantots tiekot tikai oglekli nesaturošais sērūdeņradis.

Klausa reakcijā nerodoties papildu oglekļa dioksīds. Šis oglekļa dioksīds, kas turpmākā procesā caur skursteni tiekot izvadīts atmosfērā, nav Klausa procesa rezultāts.

- 4 Ar 2019. gada 8. novembrī celto prasību prasītāja uztur spēkā savu lūgumu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 5 **Prasītāja** apgalvo, ka Klausa procesam ir nepieciešams augsts sērūdeņraža saturs padeves gāzē. Klausa process ietver sērūdeņraža eksotermisku pārvēršanu sērā divos posmos. Pirmajā termiskajā posmā Klausa krāsnī tiekot sadedzināta apmēram trešdaļa sērūdeņraža, un rodoties sēra dioksīds. Otrajā posmā eksotermiskā reakcijā divās vai trīs secīgās katalītiskās stadijās turpmāk tiekot iegūts sērs. Pēc pēdējā katalītiskā posma Klausa gāzē, kas tiekot uztverta pakārtotajā atgāzu attīrīšanas sistēmā, papildus slāpeklim, ūdens tvaikiem un oglekļa dioksīdam vēl ir atrodamas arī sēra savienojumu paliekas. Skābajā gāzē kā izejmateriālā esošais CO₂, par kura apstrādi šajā gadījumā ir strīds, nepiedaloties notiekošajā Klausa procesā, bet gan tiekot ar sērūdeņradi saturošo Klausa gāzi pievadīts atgāzu attīrīšanai un pa skursteni izvadīts atmosfērā. Galvenais CO₂ emisiju avots esot dabiskajā skābajā gāzē jau dabiski esošais CO₂. Tas, iegūstot sēru Klausa procesā, izplūstot atmosfērā. Saskaņā ar Tiesas 2019. gada 20. jūnija spriedumu uz raksturīgā oglekļa dioksīda izmešanu attiecas emisijas kvotu tirdzniecības režīms.
- 6 Prasītāja uzskata, ka viņai bija tiesības uz bezmaksas kvotu piešķiršanu procesa emisijām saskaņā ar *ZuV 2020* 2. panta 29. punkta b) apakšpunkta ee) punktu vai Komisijas Lēmuma 2011/278/ES 3. panta h) punkta v) apakšpunktu. Strīda pamatā esošās oglekļa dioksīda emisijas rodoties, izmantojot oglekli saturošu izejmateriālu. Sēra iegūšanā izmantotā skābā gāze tiekot iegūta no dabiskām pazemes atradnēm un saturot sērūdeņraža, ūdens tvaika, metāna un oglekļa dioksīda maisījumu. Oglekļa dioksīds saturot oglekli.
- 7 Pretēji atbildētājas uzskatam oglekļa dioksīdu nevarot uzskatīt tikai par piesaistītu gāzi. Citas prasītājas piezīmes šajā sakarā atbilst tām, kas izskatītas pamatlietā lietā C-682/17.
- 8 Pretēji atbildētājas viedoklim, nenotiekot arī vienkārša oglekļa dioksīda caurvadīšana. Arī prasītājas piezīmes šajā sakarā būtībā atbilst tām, kas izteiktas pamattiesvedībā lietā C-682/17.
- 9 Prasītājas ieskatā jēdziena “procesu emisiju apakšiekārtas” formulējums tieši paredz, ka izmantotā izejviela satur oglekli. Piemērojamo tiesību normu formulējumā neesot prasīts, lai ogleklis piedalītos arī notiekošajā ķīmiskajā reakcijā. Izmantošana nozīmē tikai to, ka kaut kas tiek izmantots noteiktam mērķim. Tas izriet arī no Komisijas Lēmuma 2011/278/ES 3. panta h) punkta v) apakšpunkta formulējuma dažādās valodās. Pretstatā attiecīgajam 3. panta h) punkta v) apakšpunkta noteikumam, piemēram, procesos saskaņā ar 3. panta

- h) punkta iv) apakšpunktu formulējumā ir skaidri noteikts, ka materiāls, kas satur oglekli, piedalās reakcijā.
- 10 Papildu argumenti, kas balstīti uz sistemātiskiem un teleoloģiskiem apsvērumiem, ka procesa emisijas nedrīkst pamatot ar oglekļa piedalīšanos Klauša reakcijā, bet tikai ar to, ka starp attiecīgo procesu un CO₂ emisiju rašanos pastāv cēloņsakarība, atbilst tiem, kas tika izskatīti pamatlietā lietā C-682/17.
- 11 Noslēgumā tā norāda, ka vienotie ES kvotu piešķiršanas noteikumi netika pieņemti, lai ierobežotu kvotu piešķiršanu sēra ražošanas iekārtām tikai, pamatojoties uz siltuma līmeņatzīmi. Ierobežojums attiecībā uz siltuma līmeņatzīmi nostiprinātu nepamatotu atšķirīgu attieksmi, ņemot vērā daudzos citus ķīmiskos produktus, kuriem produktu līmeņatzīme ir skaidri noteikta Komisijas Lēmuma 2011/278/ES I pielikumā. Esot jāievēro, ka oglekļa dioksīda daudzumu, kas iegūts no pazemes, neaptver neviena cita apakšiekārta.
- 12 **Atbildētājas** argumenti būtībā atbilst argumentiem, kas izvirzīti pamatlietā lietā C-682/17.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 13 Iesniedzējtiesa norāda, ka atšķirībā no tiesvedības Tiesas izskatītajā lietā C-682/17 šajā lietā pie iekārtas piederošā prasītājas spēkstacija tika pieslēgta tīklam tikai 2014. gadā, un elektroenerģiju publiskajam tīklam pirmo reizi piegādāja 2014. gada vasarā, tātad pēc trešā tirdzniecības laikposma sākuma un pēc lēmuma par kvotu piešķiršanu pieņemšanas.
- 14 Pirmais līdz trešais prejudiciālais jautājums par to, vai un, ja tā ir, pēc kura emisijas rādītāja attiecībā uz t.s. Klauša procesu, kas notiek attiecīgajā iekārtā, ir tiesības uz bezmaksas kvotu piešķiršanu, ietekmē prasītājas kvotu piešķiršanas prasījuma kopējo apmēru.
- 15 Ceturtā prejudiciālā jautājuma pamatā ir Tiesas 2016. gada 8. septembra spriedumā lietā *Borealis* u.c., it īpaši šī sprieduma 62. un 69. punktā paustā argumentācija.
- 16 Iesniedzējtiesas ieskatā no šīs argumentācijas izriet, ka jautājums par trīs t.s. atkāpes iespēju [“Fall-back-Methoden”] hierarhiju kvotu piešķiršanas gadījumā nedrīkstētu rasties. Ja definīcijas visos iespējamajos gadījumos ir savstarpēji izslēdzošas, kvotu piešķiršana tik un tā var notikt tikai pēc vienas no trim līmeņatzīmēm. Vairākās citās [*Verwaltungsgericht Berlin*] palātas izskatīšanā esošās lietās atbildētāja turpina pārstāvēt viedokli, ka starp trim t.s. atkāpes iespējām pastāv hierarhija, un pieņem, ka siltuma līmeņatzīme ir pārāka pār kvotu piešķiršanu atbilstoši procesa emisiju līmeņatzīmei.
- 17 Neskarot atbildes uz pirmo līdz trešo jautājumu, šajā gadījumā šķiet iespējams, ka t. s. Klauša procesa radītās emisijas var atbilst gan siltuma līmeņatzīmes

definīcijai, gan procesa emisiju definīcijai. Siltuma līmeņatzīmes un kurināmā līmeņatzīmes nošķiršana, ņemot vērā izmērāmā siltuma un neizmērāmā siltuma nošķiršanu, ir viennozīmīga. Šajā gadījumā palāta uzskata, ka, neskarot atbildes uz pirmo līdz trešo jautājumu, ir jānoskaidro sakarība starp piešķiršanu attiecīgi atbilstoši siltuma līmeņatzīmei un procesa emisijām. Tas tāpēc, ka, ja t.s. Klausā procesā tiek izmantots oglekli saturošs izejmateriāls Lēmuma 2011/278 3. panta h) punkta v) apakšpunkta izpratnē, tad attiecībā uz siltumu, kas rodas eksotermiskajā Klausā procesā, var būt iespējama kvotu piešķiršana gan atbilstoši siltuma līmeņatzīmei saskaņā ar Lēmuma 2011/278 3. panta c) punktu, gan atbilstoši procesa emisiju līmeņatzīmei saskaņā ar tā 3. panta h) punkta v) apakšpunktu.

Palāta uzskata, ka piektajam jautājumam ir izšķiroša nozīme nolēmuma pieņemšanā, ja šajā prasības tiesvedībā neizdodas pieņemt saistošu nolēmumu pirms trešā tirdzniecības laikposma beigām.

- 18 Trešais tirdzniecības laikposms beidzas 2020. gada 31. decembrī. Saskaņā ar Vācijas tiesu praksi pirmā un otrā tirdzniecības laikposma beigās izveidojās situācija, ka līdz tirdzniecības laikposma beigām sekojošā gada 30. aprīlim vēl neapmierināti kvotu piešķiršanas prasījumi vairs nevarēja tikt apmierināti, bet zaudēja spēku, jo valsts tiesību aktos nebija paredzēti skaidri pārejas noteikumi. Arī trešajā tirdzniecības laikposmā valsts tiesību aktos nav paredzēti pārejas noteikumi attiecībā uz neizlemtiem kvotu piešķiršanas prasījumiem, kuri vēl tiek izskatīti tiesā. Šis pārejas noteikumu trūkums valsts tiesībās tika pamatots ar faktu, ka bezmaksas kvotu piešķiršanas noteikumi tirdzniecības laikposmā no 2021. līdz 2030. gadam esot galīgi noteikti ES kvotu piešķiršanas regulā un ka kvotu piešķiršanas prasījumu kompensācija par iepriekšējo laikposmu būtu atļauta tikai tad, ja tas būtu paredzēts ES piešķiršanas noteikumos ceturtajam tirdzniecības laikposmam (kas federālās valdības atbildes sniegšanas brīdī vēl tiek izstrādāti).
- 19 Iesniedzējtiesa atbalsta vēl neizlemtu kvotu piešķiršanas prasījumu vienotu novērtējumu no Eiropas Savienības tiesību viedokļa. Tā norāda, ka ne Direktīvā 2003/87, ne Komisijas Lēmumā 2011/278 par to nav skaidra regulējuma. Arī Komisijas Deleģētajā regulā (ES) 2019/331 (2018. gada 19. decembris) (OV 2019, L 59, 8. lpp., turpmāk tekstā – “ES kvotu sadales regula”) nav regulējuma par vairākus laikposmus aptverošu piešķiršanas prasījumu kompensāciju, piemēram, tiesvedības rezerves formā.
- 20 Direktīvas 2003/87 13. panta noteikumi par kvotu derīgumu nesniedz atbildi uz jautājumu par kvotām, kas vēl nav piešķirtas līdz trešā tirdzniecības laikposma beigām. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmuma (ES) 2015/1814 (2015. gada 6. oktobris) 7. apsvērumu kvotas, kas nav piešķirtas iekārtām, ievērojot Direktīvas 2003/87 10.a panta 7. punktu, un kvotas, kas nav piešķirtas iekārtām, jo tiek piemērots minētās direktīvas 10.a panta 19. un 20. punkts (“nepiešķirtās kvotas”), būtu jāieskaita rezervē 2020. gadā. Iesniedzējtiesas ieskatā, 7. apsvērumus liek domāt, ka pāreja no trešā uz ceturto tirdzniecības laikposmu nenozīmē to, ka papildu kvotu prasījumi zaudē spēku. Tomēr joprojām

nav skaidra regulējuma attiecībā uz to papildu kvotu piešķiršanas prasījumu likteni, kas nav apmierināti līdz trešā tirdzniecības laikposma beigām.

- 21 Šis jautājums rodas vairākās tiesvedībās, kuras tiek izskatītas palātā, kā arī citās valsts tiesu instancēs. Tā kā ne katrā tiesvedībā būs iespējams pieņemt saistošu nolēmumu līdz tirdzniecības laikposma beigām katrā procedūrā un, ņemot vērā iepriekšējo Vācijas tiesu praksi, iekārtu operatori baidās, ka viņu tiesības uz kvotu piešķiršanu zaudēs spēku, palātai jau ir pieteikti steidzamās tiesiskās aizsardzības procesi. Šādu steidzamās tiesiskās aizsardzības procesu ietvaros palāta nevar prognozēt, kāds būs šī jautājuma izskatīšanai nepieciešamais Tiesas nolēmums.
- 22 Iesniedzējtiesa lūdz Tiesai izskaidrot jautājumu par trešā tirdzniecības laikposma beigu ietekmi uz to kvotu piešķiršanas prasījumu likteni, kuri līdz tam brīdim vēl nebūs apmierināti, arī neatkarīgi no atbildēm uz citiem uzdotajiem prejudiciālajiem jautājumiem, jo tas ir pamatjautājums, kas ir aktuāls visās nepabeigtajās tiesvedībās Savienībā par papildus emisijas kvotu piešķiršanu un prasa steidzamu skaidrojumu, lai nodrošinātu juridisko noteiktību un Eiropas tiesību aktu par emisijas kvotu tirdzniecību vienveidīgu piemērošanu.