

Υπόθεση C-160/20

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

24 Μαρτίου 2020

Αιτούν δικαστήριο:

Rechtbank Rotterdam (Κάτω Χώρες)

Ημερομηνία της απόφασεως του αιτούντος δικαστηρίου:

20 Μαρτίου 2020

Προσφεύγοντες:

Stichting Rookpreventie Jeugd

Stichting Inspire2Live

Rode Kruis Ziekenhuis BV

Stichting ClaudicatioNet

Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde

Nederlandse Vereniging voor Verzekeringsgeneeskunde

Accare, Stichting Universitaire en Algemene Kinder- en
Jeugdpsychiatrie Noord-Nederland

Vereniging Praktijkhoudende Huisartsen

Nederlandse Vereniging van Artsen voor Longziekten en
Tuberculose

Nederlandse Federatie van Kankerpatiëntenorganisaties

Nederlandse Vereniging Arbeids- en Bedrijfsgeneeskunde

Nederlandse Vereniging voor Cardiologie

Koepel van Artsen Maatschappij en Gezondheid

Nederlandse Vereniging voor Kindergeneeskunde

Koninklijke Nederlandse Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde

College van burgemeester en wethouders van Amsterdam

Καθού:

Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Αντικείμενο της διαφοράς της κύριας δίκης

Η διαφορά της κύριας δίκης αφορά αίτηση προς την Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (Ολλανδική Αρχή Ασφάλειας Τροφίμων και Καταναλωτικών Προϊόντων, στο εξής: NVWA) με αντικείμενο τη λήψη διοικητικού χαρακτήρα αστυνομικών μέτρων για την απόσυρση από την αγορά, ειδικότερα, των τσιγάρων φίλτρου, ως προς τα οποία δεν τηρούνται τα μέγιστα επίπεδα εκπομπών για πίσσα, νικοτίνη και μονοξειδίο του άνθρακα.

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

Η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως αφορά την ερμηνεία και το κύρος του άρθρου 4 της οδηγίας 2014/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σχετικά με την κατασκευή, την παρουσίαση και την πώληση προϊόντων καπνού και συναφών προϊόντων και την κατάργηση της οδηγίας 2001/37/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 127, σ. 1). Πρόκειται, συναφώς, και για την ερμηνεία του άρθρου 24, παράγραφος 3, της οδηγίας αυτής.

Η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 19, παράγραφος 3, στοιχείο β', ΣΕΕ και το άρθρο 267 ΣΛΕΕ.

Προδικαστικά ερωτήματα

Ερώτημα 1: Συνάδει προς το άρθρο 297, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ (και τον κανονισμό [ΕΕ] 216/2013) και τη βασική αρχή της διαφάνειας, η διαμόρφωση της ρυθμιζόμενης στο άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40 μεθόδου μετρήσεως βάσει μη ελευθέρως προσβάσιμων προτύπων ISO;

Ερώτημα 2: Πρέπει τα πρότυπα ISO 4387, 10315, 8454 και 8243, στα οποία παραπέμπει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40, να ερμηνευθούν και να εφαρμοσθούν υπό την έννοια ότι, στο πλαίσιο της ερμηνείας και της εφαρμογής του άρθρου 4, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, οι εκπομπές πίσσας, νικοτίνης και μονοξειδίου του άνθρακα δεν μετρούνται (και ελέγχονται) μόνον

κατά την προβλεπόμενη μέθοδο, αλλά μπορούν ή πρέπει να μετρούνται (και να ελέγχονται) και με άλλο τρόπο και με διαφορετική ένταση;

Ερώτημα 3α: Αντιβαίνει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40 στους όρους και στο άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής καθώς και στο άρθρο 5, παράγραφος 3, της συμβάσεως-πλαισίου του ΠΟΥ για τον έλεγχο του καπνού, εκ του λόγου ότι η βιομηχανία καπνού άσκησε κάποια επιρροή κατά τον καθορισμό των αναφερόμενων στο άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40 προτύπων ISO;

Ερώτημα 3β: Αντιβαίνει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40 στους όρους της οδηγίας αυτής, στο άρθρο 114, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, στον σκοπό της συμβάσεως-πλαισίου του ΠΟΥ για τον έλεγχο του καπνού, καθώς και στα άρθρα 24 και 35 του Χάρτη, εκ του λόγου ότι η προβλεπόμενη στην ως άνω διάταξη μέθοδος μετρήσεως δεν μετρά τις εκπομπές των τσιγάρων φίλτρου, όταν αυτά χρησιμοποιούνται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, καθότι η μέθοδος αυτή δεν λαμβάνει υπόψη τις επιπτώσεις μικρών οπών αερισμού στο φίλτρο, οι οποίες, όταν τα τσιγάρα χρησιμοποιούνται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, καλύπτονται κατά μεγάλο μέρος από τα χείλη και τα δάκτυλα του καπνιστή;

Ερώτημα 4α: Ποια εναλλακτική μέθοδος μετρήσεως (και μέθοδος ελέγχου) μπορεί ή πρέπει να εφαρμοστεί, εάν το Δικαστήριο:

- δώσει αρνητική απάντηση στο ερώτημα 1;
- δώσει καταφατική απάντηση στο ερώτημα 2;
- δώσει καταφατική απάντηση στο ερώτημα 3α και/ή στο ερώτημα 3β;

Ερώτημα 4β: Εάν το Δικαστήριο δεν μπορεί να δώσει απάντηση στο ερώτημα 4α: συντρέχει η προβλεπόμενη στο άρθρο 24, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/40 περίπτωση, όταν προσωρινώς καμία μέθοδος μετρήσεως δεν είναι διαθέσιμη;

Παρατιθέμενες διατάξεις του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση: άρθρο 19, παράγραφος 3, στοιχείο β'.

Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης: άρθρο 114, παράγραφος 3, άρθρα 267 και 297, παράγραφος 1.

Χάρτης των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης: άρθρα 24 και 35.

Κανονισμός (ΕΕ) 216/2013 του Συμβουλίου, της 7ης Μαρτίου 2013, για την ηλεκτρονική δημοσίευση της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ 2013, L 69, σ. 1).

Οδηγία 2014/40/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 3ης Απριλίου 2014, για την προσέγγιση των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών σχετικά με την κατασκευή, την παρουσίαση και την πώληση προϊόντων καπνού και συναφών προϊόντων και την κατάργηση της οδηγίας 2001/37/ΕΚ (ΕΕ 2014, L 127, σ. 1): αιτιολογικές σκέψεις 8 και 59, άρθρα 1, 3 και 4 και άρθρο 24, παράγραφος 3.

Παρατιθέμενες διατάξεις του εθνικού δικαίου

Nederlandse Grondwet (Σύνταγμα των Κάτω Χωρών): άρθρο 22, παράγραφος 1

Wet van 10 maart 1988, houdende maatregelen ter beperking van het tabaksgebruik, in het bijzonder ter bescherming van de niet-roker (Tabaks- en rookwarenwet) (νόμος της 4ης Μαρτίου 1988, για τα μέτρα περιορισμού της καταναλώσεως καπνού, ιδίως για την προστασία των μη καπνιστών, εν συντομία: νόμος για τον καπνό και τα προϊόντα καπνού, *Staatsblad* 1988, 342): άρθρο 2 παράγραφος 1, άρθρο 3 παράγραφος 1, άρθρο 14 και άρθρο 17a, παράγραφοι 1, 2 και 4

Besluit van 14 oktober 2015, houdende samenvoeging van de algemene maatregelen van bestuur op basis van de Tabakswet tot één besluit (Tabaks- en rookwarenbesluit) (κανονιστική απόφαση της 14ης Οκτωβρίου 2015, για τη σύνοψη των γενικών διοικητικών μέτρων βάσει του καπνικού νόμου προς ενιαία έκδοση, σύντομος τίτλος: κανονιστική απόφαση για τον καπνό και τα προϊόντα καπνού, *Staatsblad* 2015, 398) : άρθρο 2.1

Regeling van de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 10 mei 2016, kenmerk 966398-150196-WJZ, houdende regels inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaksproducten en aanverwante producten (Tabaks- en rookwarenregeling) (απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Υγείας, Ευζωίας και Αθλητισμού, της 10ης Μαΐου 2016, σημείο 966398-150196-WJZ, σχετικά με τους κανόνες για την παραγωγή, την παρουσίαση και την πώληση των προϊόντων καπνού και συγγενών προϊόντων, στο εξής: υπουργική απόφαση για τον καπνό και τα προϊόντα καπνού, *Staatscourant* 2016, 25446): άρθρο 2.12

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της διαδικασίας της κύριας δίκης

- 1 Με έγγραφα της 31ης Ιουλίου 2018 και της 2ας Αυγούστου 2018 οι προσφεύγοντες της κύριας δίκης ζήτησαν από τη NVWA να εξασφαλίσει ότι, όσον αφορά τα τσιγάρα φίλτρου που προσφέρονται στους καταναλωτές στις Κάτω Χώρες, τηρούνται τα μέγιστα επίπεδα εκπομπών για πίσσα, νικοτίνη και μονοξειδίο του άνθρακα υπό την έννοια του άρθρου 3 της οδηγίας 2014/40 κατά τη χρήση σύμφωνα με τον προορισμό τους. Επιπλέον, ζητήθηκε από τη NVWA να αποσύρει από την αγορά τσιγάρα φίλτρου ως προς τα οποία δεν τηρούνται τα

μέγιστα επίπεδα εκπομπών για πίσσα, νικοτίνη και μονοξειδίο του άνθρακα μέσω αστυνομικών μέτρων διοικητικού χαρακτήρα.

- 2 Η αίτηση αυτή στηρίχθηκε σε έρευνα του Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (Ολλανδικού Ινστιτούτου για τη Δημόσια Υγεία και το Περιβάλλον) της 13ης Ιουνίου 2018, σύμφωνα με την οποία, κατά την εφαρμογή της μεθόδου μετρήσεως Canadian Intense, όλα τα τσιγάρα φίλτρου που πωλούνται στις Κάτω Χώρες υπερβαίνουν ουσιωδώς τα μέγιστα επίπεδα εκπομπών για πίσσα, νικοτίνη και μονοξειδίο του άνθρακα που προβλέπονται στο άρθρο 3, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40.
- 3 Με απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2018, η NVWA απέρριψε την αίτηση της Stichting Rookpreventie Jeugd.
- 4 Με απόφαση της 31ης Ιανουαρίου 2019 (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση), ο staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (Υπουργός Δημόσιας Υγείας, Ευζωίας και Αθλητισμού, στο εξής: καθού) απέρριψε τη διοικητική προσφυγή της Stichting Rookpreventie Jeugd ως αβάσιμη και τη διοικητική προσφυγή των λοιπών ως απαράδεκτη.
- 5 Οι προσφεύγοντες άσκησαν προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασεως ενώπιον του rechtbank Rotterdam (πρωτοβάθμιου περιφερειακού δικαστηρίου Ρότερνταμ, Κάτω Χώρες).

Κύρια επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 6 Σύμφωνα με τους προσφεύγοντες, κατά τον καθορισμό των εκπομπών πίσσας, νικοτίνης και μονοξειδίου του άνθρακα των τσιγάρων φίλτρου πρέπει να εφαρμόζεται η μέθοδος μετρήσεως Canadian Intense, επειδή η μέθοδος αυτή, σε αντιδιαστολή με την προβλεπόμενη στο άρθρο 4 της οδηγίας 2014/40 μέθοδο μετρήσεως, μετρά τις εκπομπές των τσιγάρων φίλτρου όταν αυτά χρησιμοποιούνται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται.
- 7 Συναφώς, οι προσφεύγοντες αναφέρουν ότι οι παραγωγοί καπνού διαμορφώνουν στο φίλτρο των τσιγάρων μικρές οπές και μέσω αυτών εισροφάται καθαρός αέρας από το φίλτρο (πρόκειται για τον αποκαλούμενο αερισμό του φίλτρου). Αυτό συνεπάγεται μικρότερο περιεχόμενο σε πίσσα, νικοτίνη και μονοξειδίο του άνθρακα. Όταν τα τσιγάρα χρησιμοποιούνται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, ο καπνιστής καλύπτει, εν πάση περιπτώσει, κατά μεγάλο μέρος τις οπές αυτές με τα δάκτυλα και τα χείλη του, οπότε εισπνέει ουσιωδώς υψηλότερο ποσοστό πίσσας, νικοτίνης και μονοξειδίου του άνθρακα από τα μέγιστα επίπεδα εκπομπών που ρυθμίζει το άρθρο 3 της οδηγίας 2014/40. Κατά τους προσφεύγοντες, η προβλεπόμενη στο άρθρο 4 της οδηγίας αυτής μέθοδος μετρήσεως δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός αυτό και δεν μετρά τοιουτοτρόπως τις εκπομπές που απελευθερώνονται όταν τα τσιγάρα χρησιμοποιούνται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται. Τα τσιγάρα φίλτρου που πωλούνται στις Κάτω Χώρες είναι, για τον λόγο αυτόν, ακόμη πιο επιβλαβή για την υγεία και

χαρακτηρίζονται από ακόμη μεγαλύτερη εθιστικότητα από αυτή που οι καπνιστές μπορούν να δέχονται σύμφωνα με την προαναφερθείσα οδηγία.

- 8 Με απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2018, ο καθού απέρριψε το αίτημα. Φρονεί ότι το άρθρο 4 της οδηγίας 2014/40 δεν επιτρέπει την εφαρμογή άλλης μεθόδου μετρήσεως εκτός από την προβλεπόμενη στη διάταξη αυτή και ότι τα τσιγάρα φίλτρου που πωλούνται στις Κάτω Χώρες δεν υπερβαίνουν τα μέγιστα επίπεδα εκπομπών σύμφωνα με το άρθρο 3 της οδηγίας αυτής κατά την εφαρμογή της εν λόγω μεθόδου μετρήσεως.

Συνοπτική έκθεση της αιτιολογίας της προδικαστικής παραπομπής

- 9 Το αιτούν δικαστήριο θέτει ερωτήματα σχετικά με την ερμηνεία και το κύρος του άρθρου 4 της οδηγίας 2014/40.
- 10 Το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής προβλέπει ότι οι εκπομπές πίσσας, νικοτίνης και μονοξειδίου του άνθρακα των τσιγάρων μετρούνται βάσει του προτύπου ISO 4387 για την πίσσα, του προτύπου ISO 10315 για τη νικοτίνη και του προτύπου ISO 8454 για το μονοξείδιο του άνθρακα και ότι η ακρίβεια των μετρήσεων όσον αφορά την πίσσα, τη νικοτίνη και το μονοξείδιο του άνθρακα προσδιορίζεται σύμφωνα με το πρότυπο ISO 8243.
- 11 Σύμφωνα με το άρθρο 4, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής, οι μετρήσεις για τις οποίες γίνεται λόγος στην παράγραφο 1 επαληθεύονται από εργαστήρια τα οποία εγκρίνονται και εποπτεύονται από τις αρμόδιες αρχές των κρατών μελών. Τα εν λόγω εργαστήρια δεν πρέπει να ανήκουν ή να ελέγχονται άμεσα ή έμμεσα από την καπνοβιομηχανία.

Επί του πρώτου ερωτήματος

- 12 Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι η μέθοδος μετρήσεως που προβλέπεται στο άρθρο 4 της οδηγίας 2014/40 βασίζεται στα πρότυπα ISO. Στα εν λόγω πρότυπα δεν έχει πρόσβαση το κοινό, αλλά μπορούν να μελετηθούν μόνον έναντι πληρωμής. Κατά συνέπεια, ανακύπτει το ερώτημα αν αυτός ο τρόπος νομοθετήσεως συνάδει με τον κανόνα της δημοσιότητας των νομοθετικών πράξεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δηλαδή με την υποχρέωση δημοσιεύσεως στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, σύμφωνα με το άρθρο 297, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ (και τον κανονισμό 216/2013), καθώς και με την αρχή της διαφάνειας.

Επί του δεύτερου ερωτήματος

- 13 Περαιτέρω, δεν είναι σαφές αν επιτρέπεται αποκλειστικά και μόνον η εφαρμογή της προβλεπόμενης στο άρθρο 4 της οδηγίας 2014/40 μεθόδου μετρήσεως.

- 14 Επισημαίνεται συναφώς ότι το ίδιο το πρότυπο ISO 3308, στο οποίο παραπέμπει καθένα από τα πρότυπα ISO που απαριθμούνται στο άρθρο 4 της οδηγία αυτής, συνιστά να μετρούνται οι εκπομπές και με διαφορετική ένταση της μηχανής αναλύσεως εκπομπών καπνικών προϊόντων από αυτή που αναφέρεται στα πρότυπα αυτά.
- 15 Εάν από τα ίδια τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 της οδηγίας 2014/40 πρότυπα ISO προκύπτει ότι οι εκπομπές πίσσας, νικοτίνης και μονοξειδίου του άνθρακα δεν πρέπει να μετρούνται (και να ελέγχονται) μόνο σύμφωνα με την προβλεπόμενη μέθοδο, αλλά ότι μπορούν και οφείλουν να μετρούνται (και να ελέγχονται) και με άλλο τρόπο και βάσει άλλης εντάσεως, τούτο θα μπορούσε να έχει ως συνέπεια ότι το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40 πρέπει να εφαρμοστεί υπό την έννοια ότι, προκειμένου να διαπιστωθεί αν τα τσιγάρα που διατίθενται προς κατανάλωση περιέχουν τα μέγιστα επιτρεπόμενα επίπεδα εκπομπών, δεν αρκεί να διεξάγεται η μέτρηση (και ο έλεγχος) με τη μηχανή αναλύσεως εκπομπών καπνικών προϊόντων που αναφέρεται στα πρότυπα ISO, ή ότι το αποτέλεσμα της μετρήσεως αυτής δεν είναι, εν πάση περιπτώσει, καθοριστικό.

Επί του τρίτου προδικαστικού ερωτήματος

- 16 Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα, το αιτούν δικαστήριο φρονεί ότι είναι αναγκαίο να απαντήσει το Δικαστήριο σε ένα τρίτο προδικαστικό ερώτημα. Με το ερώτημα αυτό το αιτούν δικαστήριο ζητεί να διευκρινιστεί αν η μέθοδος μετρήσεως σύμφωνα με το άρθρο 4 της οδηγίας 2014/40 συνάδει με την έννοια και τον σκοπό της οδηγίας αυτής καθώς και με κανόνες δικαίου ανώτερης τυπικής ισχύος.
- 17 Κατά το αιτούν δικαστήριο, οι μέθοδοι μετρήσεως που προβλέπονται στο άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40 έχουν αποτελέσει αντικείμενο επεξεργασίας με τη συμμετοχή της καπνοβιομηχανίας.
- 18 Στο πλαίσιο αυτό ανακύπτει το ερώτημα αν οι μέθοδοι μετρήσεως και ελέγχου που διαμορφώθηκαν κατά τον τρόπο αυτόν αντιβαίνουν στους κανόνες της οδηγίας 2014/40, στον σκοπό του άρθρου 4, παράγραφος 2, αυτής –το οποίο ορίζει ότι οι μετρήσεις πρέπει να επαληθεύονται από εργαστήρια τα οποία δεν πρέπει να ανήκουν ή να ελέγχονται άμεσα ή έμμεσα από την καπνοβιομηχανία– καθώς και στο άρθρο 5, παράγραφος 3, της συμβάσεως-πλασιού της Παγκόσμιας Οργανώσεως Υγείας για τον έλεγχο του καπνού, που ορίζει ότι, κατά τον καθορισμό και την εφαρμογή των μέτρων της πολιτικής υγείας, τα μέτρα αυτά πρέπει να προστατεύουν από την επιρροή της καπνοβιομηχανίας.
- 19 Το αιτούν δικαστήριο διερωτάται αν, λαμβανομένου υπόψη ότι το φίλτρο των τσιγάρων φίλτρου φέρει μικρές οπές αερισμού, οι αναφερόμενες στο άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/40 μέθοδοι μετρήσεως και ελέγχου συνάδουν με τον σκοπό της οδηγίας αυτής, όπως αυτός διατυπώνεται στις αιτιολογικές σκέψεις της και στο άρθρο 3 αυτής.

- 20 Εάν ο σκοπός που επιδιώκεται με τα μέγιστα επίπεδα εκπομπών δεν επιτυγχάνεται όταν τα τσιγάρα φίλτρου χρησιμοποιούνται για τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται, τούτο συνιστά σημαντική προσβολή του σκοπού που έγκειται στην επίτευξη υψηλού επιπέδου προστασίας της δημόσιας υγείας, για το οποίο, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 8 της οδηγίας 2014/40, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τυχόν νέες εξελίξεις που βασίζονται σε επιστημονικά δεδομένα. Στην περίπτωση αυτή, το αιτούν δικαστήριο δεν μπορεί να αποκλείσει το ενδεχόμενο να μη συνάδει το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής με το άρθρο 114, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ, τον σκοπό της συμβάσεως-πλαίσιου του ΠΟΥ για τον έλεγχο του καπνού, καθώς και με τα άρθρα 24 και 35 του Χάρτη.

Επί του τέταρτου ερωτήματος

- 21 Εάν το Δικαστήριο δώσει καταφατική απάντηση στο δεύτερο ερώτημα, ανακύπτει το ερώτημα ποια εναλλακτική μέθοδος μπορεί ή πρέπει να χρησιμοποιηθεί. Το αιτούν δικαστήριο παρατηρεί ότι το ερώτημα αυτό ανακύπτει και εάν το Δικαστήριο δώσει αρνητική απάντηση στο πρώτο ερώτημα και/ή θετική απάντηση στο τρίτο ερώτημα. Στο πλαίσιο αυτό, πάντως, το αιτούν δικαστήριο δεν είναι βέβαιο αν το Δικαστήριο μπορεί να καθορίσει εναλλακτική μέθοδο.
- 22 Στην περίπτωση που το Δικαστήριο δεν μπορεί να δώσει απάντηση στο ερώτημα σχετικά με την εναλλακτική μέθοδο που μπορεί ή πρέπει να εφαρμοστεί, το αιτούν δικαστήριο επιθυμεί να πληροφορηθεί αν συντρέχει η προβλεπόμενη στο άρθρο 24, παράγραφος 3, της οδηγίας 2014/40 περίπτωση, όταν προσωρινώς δεν είναι διαθέσιμη καμία μέθοδος μετρήσεως. Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή, ένα κράτος μέλος έχει τη δυνατότητα να απαγορεύει μια ορισμένη κατηγορία προϊόντων καπνού ή συναφών προϊόντων, για λόγους που αφορούν τις ιδιαίτερες συνθήκες στο εν λόγω κράτος μέλος και εφόσον οι διατάξεις δικαιολογούνται από την ανάγκη προστασίας της δημόσιας υγείας.