

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**106.K.31.290/2019/24.**

107. 04. 2011

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Cech Ügyvédi Iroda (1076 Budapest, Thököly út 8. I. em. 6., eljáró ügyvéd: dr. Cech András) által képviselt **Pharma Expressz Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1081 Budapest, Fiumei út 4.) felperesnek, a Bálintfy és Társai Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Andrássy út 2., eljáró ügyvéd dr. Pál Balázs) által képviselt **Országos Gyógyszerészeti és Élelmszer-egészségügyi Intézet** (1051 Budapest, Zrínyi utca 3.) alperes ellen, gyógyszerkereskedelemmel összefüggő ügyben indult közigazgatási jogvitában meghozta a következő

**v é g z é s t:**

A bíróság az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi az Európai Parlament és a Tanács 2001/83/EK irányelve (2001. november 6.) az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről (a továbbiakban: 2001/83/EK irányelv) 70-73. cikkeinek és az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 36. cikkének értelmezése érdekében.

A bíróság a következő kérdéseket teszi fel az Európai Unió Bíróságának:

- 1. A 2001/83/EK irányelv 70-73. cikkeiből következik-e, hogy az egyik tagállamban orvosi rendelvénnyel kiadható gyógyszert a másik tagállamban is orvosi rendelvénnyel kiadható gyógyszernek kell tekinteni, akkor is, ha ez utóbbi másik tagállamban a szóban forgó gyógyszer nem rendelkezik forgalomba hozatali engedéllyel, és besorolással?**
- 2. Az EUMSZ 36. cikke értelmében az emberek egészségének és életének védelme érdekében indokolt-e az a mennyiségi korlátozás, amely a valamely tagállamban forgalomba hozatali engedéllyel nem, de egy másik EGT tagállamban forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező gyógyszer megrendelésének és betegnek történő kiadásának feltételeként, az orvosi rendelvénnyel és a gyógyszerészeti hatóság nyilatkozatának meglétét írja elő, abban az esetben is, ha a másik tagállamban a gyógyszer orvosi rendelvénnyel kiadható gyógyszerként törzskönyvezett?**

A bíróság a peres eljárást az előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig felfüggeszti.  
A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

## I n d o k o l á s

A bíróság a 2001/83/EK irányelv 70-73. cikkeinek és az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 36. cikkének és értelmezését kéri az Európai Unió Bíróságától gyógyszerek más tagállamból történő behozatala tárgyában.

### I. A releváns jogszabályi rendelkezések:

#### *Uniós jog:*

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv 70-73. cikkei

Az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 36. cikke

#### *Magyar jogszabályok:*

Az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény [a továbbiakban: Gytv.]

25. § (2) bekezdése: „Azt a gyógyszert, amely az EGT-megállapodásban részes államban nem, de más országban forgalomba hozatali engedéllyel rendelkezik, különleges esetben gyógyászati célra akkor lehet alkalmazni, ha a felhasználását különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek indokolja, és alkalmazását - a külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint - a gyógyszerészeti államigazgatási szerv engedélyezte. Azt a gyógyszert, amelyet az EGT-megállapodásban részes államban forgalomba hozatalra engedélyeztek, gyógyászati célra akkor lehet alkalmazni, ha azt a külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek bejelentették. A különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek fennállása a terápiás eljárás biztonságossága és hatékonysága tekintetében szükség szerint a szakmai kollégium véleményét figyelembe véve kerül megállapításra.”

A 2018. február 13. napjáig hatályos az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESzCsM rendelet [a továbbiakban: Rendelet]

3. § (5) bekezdése: „Orvos olyan gyógyszert, amelyet Magyarországon nem, de az Európai Gazdasági Térség (a továbbiakban: EGT) tagállamában, illetve az Európai Közösséggel vagy az EGT-vel megkötött nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállást élvező államban (a továbbiakban: EGT-megállapodásban részes állam) forgalomba hozatalra

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**

**106.K.31.290/2019/24.**

engedélyeztek - a GyT. 25. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően -, csak akkor rendelhet, ha a rendelést megelőzően az OGYÉI-nek bejelenti és beszerzi az OGYÉI nyilatkozatát.”

„12/A. § A 3. § (5) bekezdése és a 4. § (1) bekezdése szerint rendelt gyógyszert a gyógyszerész közvetlen lakossági gyógyszerellátás keretében csak az OGYÉI által kiadott nyilatkozat másolatának vagy engedély másolatának bemutatása után szolgáltatja ki.”

A 2018. január 1. napjától hatályos az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek egyedi rendelésének és felhasználásának engedélyezéséről szóló 448/2017. (XII. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: új Korm. Rendelet]

„5. § (1) Orvos olyan gyógyszert, amelyet Magyarországon nem, de az EGT tagállamában, illetve az Európai Közösséggel vagy az EGT-vel megkötött nemzetközi szerződés alapján az EGT tagállamával azonos jogállást élvező államban (a továbbiakban: EGT-megállapodásban részes állam) forgalomba hozatalra engedélyeztek - a Gytv. 25. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően -, csak akkor rendelhet, ha a rendelést megelőzően az OGYÉI-nek bejelenti, és beszerzi az OGYÉI nyilatkozatát

a) arról, hogy a rendelni kívánt gyógyszer az orvos által megjelölt EGT-tagállamban vagy EGT-megállapodásban részes államban forgalomba hozatalra engedélyezett az orvos által megjelölt indikációban,

b) arról, hogy a rendelni kívánt gyógyszer forgalomba hozatali engedélyét az illetékes hatóság nem vonta vissza vagy forgalmazását nem függesztette fel, és

c) - az orvos által rendelkezésre bocsátott adatok alapján - a Gytv. 1. § 23. pontjában meghatározott különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek fennállásával kapcsolatos véleményéről.

(2) Az orvos az (1) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételét az ESzCsM rendelet 3-5. számú melléklete szerinti adatlapon kéri. Az OGYÉI az adatlap beérkezését követő 8 munkanapon belül - a gyógyszert rendelő orvosnak - nyilatkozik az (1) bekezdésben foglaltakról.

(3) Ha az OGYÉI olyan nyilatkozatot tesz, amely szerint az (1) bekezdés szerinti feltételek fennállnak, az orvos - vényen történő rendelés esetén - az OGYÉI nyilatkozatának másolatát a vényvel együtt a betegnek átadja.

(4) Ha az OGYÉI olyan nyilatkozatot tesz, hogy véleménye szerint a Gytv. 1. § 23. pontja szerinti különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek nem áll fenn, az orvos - ha a gyógyszer vényen történő rendelésének szükségességét továbbra is fenntartja - az OGYÉI nyilatkozatának

másolatát a vénnyel együtt a betegnek átadja, és a beteget tájékoztatja a nyilatkozat tartalmáról és lehetséges következményeiről.”

## **II. Az alapiogvita tárgya és releváns tények:**

1. Az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézet (a továbbiakban: OGYÉI, jelen perben alperes) - mint a gyógyszerforgalmazási tevékenység ellenőrzésre hatáskörrel rendelkező hatóság - a gyógyszer kiskereskedelmet folytató felperes ellenőrzése során azt állapította meg, hogy a felperes több esetben másik EGT tagállamból hozott be olyan gyógyszert, amely Magyarországon nem került forgalomba hozatalra, ugyanakkor a másik EGT tagállamban orvosi rendelvény nélkül kiadható gyógyszerként volt törzskönyvezett. Ezekben az esetekben a beteg közvetlenül rendelte meg a gyógyszert a gyógyszertárban orvosi rendelvény nélkül. Ezt követően a felperes a saját nevében beszerezte, készletre vette a másik tagállamból származó gyógyszert, majd a saját nevében értékesítette és kiadta közvetlenül a megrendelő beteg számára.

2. A nemzeti szabályozás alapján a más tagállamból behozott, hazai forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkező gyógyszert akkor lehet gyógyászati célra alkalmazni, ha azt a gyógyszerészeti államigazgatási szervnek bejelentették. Orvos akkor rendelhet ilyen gyógyszert, ha azt előzetesen a gyógyszerészeti hatóságnak bejelentette és beszerezte annak nyilatkozatát.

A hatósági nyilatkozat tartalma a következőkre terjed ki:

- a gyógyszer rendelkezik-e forgalomba hozatali engedéllyel a másik tagállamban;
- hatóanyagai, indikációs területei;
- kivonták-e a forgalomból, forgalmazását felfüggesztették-e;
- a különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek fennáll-e.

A perben alkalmazandó korábbi nemzeti jogszabály nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy a hatósági nyilatkozat tartalmától függően lehetne megrendelni vagy kiadni a gyógyszert. A jelenleg hatályos, tartalmában lényegében megegyező jogszabály szerint, ha a különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek nem áll fenn, az orvos erről tájékoztatni köteles a beteget, de ez a gyógyszer megrendelésének nem képezi akadályát. Az a következtetés vonható le, hogy a nyilatkozat pusztán megléte, függetlenül annak tartalmától, teljesíti a jogszabályi feltételt. Ezzel szemben az EGT-megállapodásban nem részes harmadik országból behozott

gyógyszerek esetében a nemzeti jogszabály a gyógyszerészeti hatóság engedélyének meglétét írja elő.

3. Az alperes arra a következtetésre jutott, hogy az ismertetett nemzeti előírás valamennyi más tagállamból behozott gyógyszerre alkalmazandó függetlenül attól, hogy az adott gyógyszer a másik tagállamban vényköteles, vagy orvosi rendelvény nélkül megvásárolható gyógyszerként került törzskönyvezésre.

4. A felperes a másik tagállamban nem vényköteles gyógyszereket úgy rendelte meg a betegek kérésére, hogy sem orvosi vényt, sem OGYÉI nyilatkozatot nem követelt meg azok megrendeléséhez és kiadásához. Erre tekintettel az alperesi hatóság a 2019. március 7. napján kelt határozatában – egyéb rendelkezések mellett - a felperest eltiltotta ezen jogsértő magatartás folytatásától az egyedileg beszerzett gyógyszer kiadási szabályainak megsértése miatt. A jogsértés jogalapja a Rendelet 12/A.§-nak megsértése volt, mivel a gyógyszerészeti hatóság nyilatkozatának hiányában szolgáltatott ki másik tagállamból beszerzett, hazai forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkező gyógyszereket.

#### **A felek érvelésének lényegi elemei:**

5. A *felperes* keresettel támadta a határozatot a bíróság előtt, és többek között kérte annak megállapítását, hogy az egyedi gyógyszerbeszerzés során nem követett el jogsértést. Kereseti érvei között szerepel, hogy az alperes jogértelmezése, és a nemzeti jogszabály korlátozó rendelkezésének alkalmazása a másik tagállamban vény nélkül törzskönyvezett gyógyszerek egyedi beszerzésére az EUMSZ 34. cikkébe ütköző behozatalra vonatkozó tiltott mennyiségi korlátozás. Ez a fajta mennyiségi korlátozás az EUMSZ 36. cikkében foglalt emberek egészsége és élete és védelmének érdekében nem igazolható. A gyógyszerészeti hatóság nyilatkozata nem alkalmas az emberek egészségének védelmére, mivel az a fent bemutatott tartalmi elemeken túlmenően nem ad többlet információt. Akár egy nem támogató nyilatkozat esetén is kiadható a gyógyszer, mivel tartalmi előírás már nem szerepel a szabályozásban. Szankciót sem fűz a jogszabály a negatív tartalmú nyilatkozat ellenében történő gyógyszerkiadáshoz. Ezen kívül a gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a nyilatkozat beszerzése több hetet vagy hónapot is igénybe vehet, amely éppen a beteg egészségét veszélyeztetheti, nem pedig annak védelmét szolgálja.

6. Aránytalannak is minősül ez a fajta korlátozás. Egyrészt, mivel a hazai forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező gyógyszerek esetében nem írja elő a jogszabály a nyilatkozat beszerzését. Másrészt a másik tagállamban orvosi rendelvény nélkül szabadon megvásárolható gyógyszer esetében szükségtelen és aránytalan előírás az orvosi rendelvény és hatósági

nyilatkozat, mivel ezen gyógyszer forgalomba hozatalát a másik tagállam a harmonizált európai uniós jogszabályoknak és elveknek megfelelő szempontok szerint engedélyezte, és vény nélkül megvásárolható gyógyszerek közé sorolta. Ennek okán a hazai beszerzést orvosi rendelvényhez kötni aránytalan korlátozás, amely ténylegesen nem járul hozzá a beteg egészségének védelméhez. Egyes tagállamokban, pl. Németországban és Ausztriában a más tagállamban forgalomba hozott, vény nélkül kiadható gyógyszereket a betegek közvetlenül megrendelhetik a gyógyszertárakban, mivel a más tagállam által végzett gyógyszerbesorolást elfogadják. A tagállamok egységes, a vonatkozó irányelv szerinti szempontok alapján végzik el a gyógyszerek besorolását. Ennek megfelelően egy másik tagállamban orvosi rendelvény nélkül kiadhatóként besorolt gyógyszert Magyarországon is orvosi rendelvény kiadható gyógyszernek kell tekinteni.

7. Az *alperes* álláspontja szerint a nemzeti szabályozás az EUMSZ 36. cikke szerint igazolható mennyiségi korlátozás, amely az emberek egészségének és életének védelmét szolgálja. Hangsúlyozza, hogy a gyógyszerkiadás tagállami hatáskör, a tagállamok feladata eldönteni, hogy milyen szinten óhajtják biztosítani a közegészség védelmét. Az arányosság elvének vizsgálatakor figyelembe kell venni, hogy az emberek egészsége és élete első helyen áll az EUMSZ által oltalmazott javak között. A tagállamok határozhatják meg azokat az intézkedéseket, amelyek csökkentik a közegészségre gyakorolt kockázatot, és lakosság gyógyszerekkel való megbízható és színvonalas ellátását.

8. A hazai szabályozás nem akadályozza meg a külföldi gyógyszer behozatalát. Az OGYÉI a lakosság biztonságos gyógyszerhez jutását biztosítja, mint állami feladat ellátását azzal, hogy információt szerez be a tagállami társhatóságokról a külföldi gyógyszer gyógyászati célú alkalmazásáról, a forgalmi engedély meglétéről és, hogy az orvos által megjelölt indikációban alkalmazható-e. Az orvos az nyilatkozat birtokában állíthatja ki a vényt a beteg számára, ily módon biztosított, hogy negatív vélemény esetén a megrendelésre nem kerülhet sor, amely a betegek egészségének védelmét biztosítja.

9. A gyógyszerek besorolása a forgalomba hozatali eljárás során történik meg vényköteles, és vény nélkül kiadható gyógyszerek kategóriáiba, ezért ameddig egy gyógyszer Magyarország területén forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkezik, addig nem eldönthető, hogy vényköteles, vagy vény nélkül kiadható. Erre tekintettel az alperes az ellenőrzés során nem is vizsgálta, hogy a külföldről behozott gyógyszerek a származási tagállamban milyen besorolás alá estek.

### **III. Az előzetes döntéshozatali eljárásra utalás indokai:**

*Az első kérdéshez:*

## **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**

**106.K.31.290/2019/24.**

10. A gyógyszerek EU területén belüli forgalomba hozatala a 2001/83/EK irányelv által harmonizált terület. Ugyanakkor az uniós szabályozás fenntartotta azt, hogy a gyógyszerek forgalomba hozatali engedélyezési eljárását az egyes tagállamok saját hatáskörben – az Irányelvnek megfelelő eljárásban – folytatják le. A forgalomba hozatali engedély elismerése nem automatikus, hanem az Irányelv 4. Fejezete által szabályozott eljárás lefolytatásához kötött.

11. Az Irányelv VI. Címe alatt szerepel a gyógyszerek besorolása, amely a 70-75. cikkben foglalt egységes elvek betartása mellett a tagállamok hatáskörébe tartozik. Az irányelv 73. cikke szerint a tagállami illetékes hatóság köteles azon gyógyszerek listáját összeállítani, amelyek területén vénykötelesek.

12. A perbeli jogvita eldöntéséhez szükséges annak értelmezése, hogy abból, hogy az Irányelv egységes elveket határoz meg a gyógyszerek besorolására, következik-e egy tagállamra nézve olyan kötelezettség, hogy egy másik tagállamban forgalomba hozott gyógyszer, a másik tagállam általi besorolását – vagyis azt, hogy az orvosi rendelvény köteles vagy orvosi rendelvény nélkül kiadható - , feltétel nélkül elfogadja, és a hazai forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező gyógyszerekkel azonos módon kezelje.

### ***A második kérdéshez:***

13. A nemzeti jogszabály a lakosság biztonságos gyógyszerellátása és a közegészség védelme érdekében a hazai forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkező gyógyszerek másik EGT tagállamból történő behozatalát orvosi rendelvényhez és a gyógyszerészeti hatóság nyilatkozatának beszerzéséhez köti. A jogszabály nem tesz különbséget a vényköteles és vény nélkül kiadható gyógyszerek között, ezért az a következtetés vonható le, hogy a másik tagállamban vény nélkül megvásárolható gyógyszerekre is alkalmazandó.

14. Az eljáró bíróság az Európai Unió Bírósága joggyakorlatát figyelembe véve arra a megállapításra jutott, hogy a fent bemutatott nemzeti szabályozás az áruk szabad mozgását korlátozó intézkedés.

15. A jogvita eldöntéséhez szükséges az EUMSZ 36. cikkének értelmezése abban a kérdésben, hogy szóban forgó korlátozó intézkedés igazolható-e az emberek egészségének és életének védelmével abban az esetben is, ha a gyógyszer a másik tagállamban vény nélkül kiadható.

16. A korlátozás a hazai forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező vény nélkül kiadható gyógyszerekhez képest két többletkövetelményt támaszt: 1. a gyógyszerészeti hatóság nyilatkozatát, 2. az orvosi rendelvény meglétét. A hatósági nyilatkozatot az orvos kéri meg előzetesen, ezért ehhez is orvosi közbenjárás szükséges.

## **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**

**106.K.31.290/2019/24.**

17. A Bíróság első kérdésre adott válasza is releváns annak megítélésében, hogy egy olyan gyógyszer esetében, amely egy másik tagállamban a 2001/83/EK irányelvben rögzítetteknek megfelelően került besorolásra vény nélkül kiadható gyógyszerként, az emberek egészségének védelme érdekében indokolt-e, hogy a gyógyszer alkalmazására kizárólag orvosi ellátás keretében kerülhesen sor. Ha a gyógyszer másik tagállam által elvégzett besorolását el kell ismerni, akkor orvosi javaslathoz kötni annak alkalmazását nem feltétlenül lehet indokolt, hiszen a másik tagállamban orvos közreműködése nélkül kiadható a gyógyszer a betegeknek. Abban az esetben viszont, ha a Bíróság arra a következtetésre jut, hogy a másik tagállam besorolását nem köteles a tagállam elismerni, akkor a forgalomba nem hozott gyógyszer esetében bizonytalan, hogy melyik kategóriába esik, ezért ebben az esetben az orvos közbenjárása és véleményének beszerzése szükséges a beteg egészségének védelme érdekében.

18. A gyógyszerészeti hatóság nyilatkozatát az orvosi rendelvénnyel együtt és attól elkülönítlen is vizsgálni kell az áruforgalomra gyakorolt korlátozó jellege szempontjából. A nyilatkozat tartalma a közegészség és a beteg szempontjából fontos információkat tartalmaz. A külföldi gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének státusza, az indikációk, és a hatóanyag a minimálisan elvárható információ annak érdekében, hogy a gyógyszer biztonságossága megállapítható legyen. A nyilatkozat objektív adat tartalmát képező az információkat a magyar gyógyszerészeti hatóság a másik tagállam társhatóságától szerzi be. Sem a beteg, sem az orvos, de a gyógyszertár sem tudja ezeket az adatokat közvetlenül lekérdezni. A nyilatkozat ezen kívül tartalmazza a hatóság véleményét arról, hogy különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek fennáll-e. Ez egy orvosi szakmai kérdés, amely szubjektív megítélés alá eshet.

19. A 2018. januártól hatályos jogszabály már pontosan tartalmazza, hogy a nyilatkozat tartalma szerint milyen eljárást kell követni, erről a korábbi szabályozás nem rendelkezett. A hatályos előírás szerint amennyiben a hatóság nem ért egyet azzal, hogy fennáll a különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek, az orvos erről köteles tájékoztatni a beteget. Az orvos a nyilatkozatban foglaltak tudatában megrendelheti a gyógyszert a beteg részére.

20. A hatósági nyilatkozat az eljáró bíróság véleménye szerint a gyógyszerbiztonság szempontjából releváns információkat tartalmaz, amelyről szükséges a beteget tájékoztatni a gyógyszer megrendelését megelőzően. Ezen információk előzetes beszerzése még abban az esetben is indokolt lehet, ha elfogadjuk, hogy a gyógyszer orvosi rendelvénnyel, a beteg közvetlen megrendelésére kiadható.

21. Ugyanakkor az egészségvédelem szempontjából annak is jelentősége van, hogy a nyilatkozat beszerzése mennyi időt vesz igénybe. Erről kétséget kizáróan bizonyított adat nem



**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**106.K.31.290/2019/24.**

áll a bíróság rendelkezésére. A jelenleg hatályos jogszabály 8 napos határidőt ír elő a hatóság számára a nyilatkozat kiadására. A korábbi jogszabály nem tartalmazott külön határidőt. Az alperes hivatkozott egy esetre, amikor a nyilatkozat beszerzése körülbelül 3 hónapot vett igénybe.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 32. §-a alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 130. § (1) bekezdése alapján az Európai Unió Bíróságának megkereséséről döntött, és a Pp. 126. § (1) bekezdésének a) pontja szerint felfüggesztette a peres eljárást az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának befejezéséig.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 128. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2020. március 10.

Huszárné dr. Czap Sarolta s.k.  
bíró

dr. Nagy Anita s.k.  
a tanács elnöke

dr. Pincze Tamás s.k.  
bíró

A kiadmány hiteleshelyén:



