

**Kohtuasi C-175/20****Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

14. aprill 2020

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus, Läti)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

11. märts 2020

**Kaebaja ja apellant:**

SIA SS

**Vastustaja ja teine pool apellatsioonimenetluses:**

Valsts ieņēmumu dienests (riigi maksuamet, Läti)

**Põhikohtuasja ese**

Tühistamishagi vastustaja (maksuhaldur) otsuse peale – millega jäeti rahuldamata kaebaja vaie ja jäeti talle saadetud teabenõue muutmata –, põhjendusel et see otsus on vastuolus määruse (EL) 2016/679 (isikuandmete kaitse üldmäärus; edaspidi „andmekaitsemäärus“) sätetega.

**Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus**

Eelotsusetaotluse esitanud kohus palub ELTL artikli 267 alusel tõlgendada mitut andmekaitsemääruse sätet ja soovib esiteks teada, kas selles määruses ja eelkõige selle artikli 5 lõikes 1 ette nähtud tingimusi saab kohaldada maksuhalduri väljastatud teabenõudele; teiseks soovib ta teada, kas on sellist õiguspärast eesmärki, millega saaks põhjendada andmete nõudmist piiritlemata hulgal ja ajavahemiku kohta ning täpsustamata andmesubjektide rühma kohta, ilma et oleks märgitud nende andmete töötlemise eesmärki, ning kolmandaks, millised kriteeriumid võimaldavad kindlaks teha, kas maksuhaldur, kes tegutseb vastutava töötlejana, tagab andmete töötlemise vastavuse selles määruses ette nähtud

nõuetele, eelkõige andmete töötlemise õiguspärasuse, juhtumipõhisuse, eesmärkide, ulatuse ja vormi osas.

### Eelotsuse küsimused

1. Kas isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõudeid tuleb tõlgendada nii, et niisugune maksuhalduri väljastatud teabenõue, mis on vaidlustatud käesolevas asjas ja millega nõutakse märkimisväärset hulka isikuandmeid sisaldavat teavet, peab vastama isikuandmete kaitse üldmääruses (eriti selle artikli 5 lõikes 1) sätestatud nõuetele?
2. Kas isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõudeid tuleb tõlgendada nii, et maksuhaldur võib teha selle määruse artikli 5 lõikes 1 sätestatud erandi ka siis, kui Läti Vabariigi kehtivad õigusnormid maksuhaldurile seda õigust ei anna?
3. Kas isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõuete tõlgendamisel võib asuda seisukohale, et esineb õiguspärane eesmärk, mis õigustab käesolevas kohtuasjas vaidlustatud teabenõudega pandud kohustust esitada kõik nõutud andmed piiritlemata hulgal ja ajavahemiku kohta, ilma et oleks kehtestatud lõppkuupäeva selle teabenõude täitmiseks?
4. Kas isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõuete tõlgendamisel võib asuda seisukohale, et esineb õiguspärane eesmärk, mis õigustab käesolevas kohtuasjas vaidlustatud teabenõudega pandud kohustust esitada kõik nõutud andmed, isegi kui teabenõudes ei ole teabe edastamise eesmärki märgitud (või see on märgitud puudulikult)?
5. Kas isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõuete tõlgendamisel võib asuda seisukohale, et esineb õiguspärane eesmärk, mis õigustab käesolevas kohtuasjas vaidlustatud teabenõudega pandud kohustust esitada kõik nõutud andmed, isegi kui praktikas puudutab see absoluutselt kõiki andmesubjekte, kes on avaldanud kuulutusi portaali rubriigis „Sõiduaudod“?
6. Milliste kriteeriumide alusel tuleb kontrollida, kas maksuhaldur, kes tegutseb vastutava töötlejana, tagab nõuetekohaselt, et andmete töötlemine (sealhulgas ka teabe saamine) on isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõuetega kooskõlas?
7. Milliste kriteeriumide alusel tuleb kontrollida, kas niisugune teabenõue, nagu on vaidlustatud käesolevas asjas, on nõuetekohaselt põhjendatud ja juhtumipõhine?
8. Milliste kriteeriumide alusel tuleb kontrollida, kas isikuandmete töötlemine toimub sel määral, mis on vajalik, ja on isikuandmete kaitse üldmääruses sätestatud nõuetega kooskõlas?

9. Milliste kriteeriumide alusel tuleb kontrollida, kas maksuhaldur, kes tegutseb vastutava töötlejana, tagab, et andmete töötlemine vastab isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 5 lõikes 1 sätestatud nõuetele (vastutus)?

### **Viidatud Euroopa Liidu õigusnormid**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta: põhjendused 1 ja 31, artikkel 5 (isikuandmete töötlemise põhimõtted), artikkel 6 (isikuandmete töötlemise seaduslikkus) ja artikli 23 (piirangud) lõike 1 punkt e.

### **Viidatud riigisisised õigusnormid**

Üldine maksuseadus (Likums „Par nodokļiem un nodevām“): artikli 15 lõige 6 (teabenõude esitamise ajal kehtinud redaktsioonis).

Isikuandmete töötlemise seadus (Fizisko personu datu apstrādes likums): artikli 25 lõige 1.

### **Euroopa Kohtu praktika**

Euroopa Liidu Kohtu 16. jaanuari 2019. aasta kohtuotsus Deutsche Post (C-496/17, EU:C:2019:26, punkt 53).

### **Põhikohtuasja asjaolude ja menetluse kokkuvõte**

- 1 Valsts ieņēmumu dienests (riigi maksuamet; edaspidi „maksuamet“) Nodokļu kontroles pārvalde (maksuinspeksiooni) direktor esitas 28. augustil 2018 kaebajale teabenõude, milles ta palus üldise maksuseaduse artikli 15 lõike 6 alusel uuendada maksuameti juurdepääsu teabele kaebaja hallatavas portaalis [www.ss.com](http://www.ss.com) avaldatud kuulutustes esitatud sõidukite reklaamijate telefoninumbrite ja sõiduki kerenumbrite (VIN) kohta ning esitada hiljemalt 3. septembriks 2018 teave selle portaali rubriigis „Sõiduautod“ ajavahemikul 2018. aasta 14. juulist 31. augustini avaldatud kuulutuste kohta. Tal paluti edastada andmed elektroonselt vormis, mis võimaldaks andmeid filtreerida ja valida. Temalt paluti ka, et fail sisaldaks järgmist teavet: kuulutuse linki, kuulutuse teksti, sõiduki marki, mudelit, kerenumbrit, hinda, müüja telefoninumbrit. Juhul kui juurdepääsu ei ole võimalik uuendada, paluti tal teatada põhjus ning tal paluti esitada nimetatud teave eelneval kuul avaldatud kuulutuste kohta hiljemalt iga kuu kolmandaks päevaks.
- 2 Kaebaja esitas maksuameti peadirektori kohusetäitjale vaide, millega vaidlustas selle teabenõude. Kaebaja sõnul ei ole teabenõude ulatus seadusega (milles ei ole

esitatava teabe mahtu täpsustatud) põhjendatud ning see ei ole kooskõlas proportsionaalsuse põhimõttega ega isikuandmete töötlemisel võimalikult väheste andmete kogumise põhimõttega, mis on ette nähtud andmekaitsemääruses, mida peab maksuamet kui vastutav töötleja järgima, kuna nõutud teave on isikuandmed. Teabenõudes ei ole aga täpsustatud konkreetset andmesubjektide rühma, kavandatava töötlemise otstarvet või ulatust ega ka [teabe esitamise] kohustuse kestust.

- 3 Maksuamet jättis vaide 30. oktoobri 2018. aasta otsusega (edaspidi „otsus“) rahuldamata ja jättis teabenõude muutmata.
- 4 Otsuse põhjendustes on sisuliselt märgitud, et maksuhaldur täidab nende andmete töötlemisel talle seadusega antud ülesandeid ja volitusi. Eelkõige vastutab see asutus maksude, lõivude ja muude tasude sissenõudmise ja kontrolli eest ning nende ülesannete raames on tal seadusest tulenev kohustus jälgida füüsiliste ja juriidiliste isikute majandus- ja finantstegevust, et tagada nende maksete tegemine riigikassasse ja liidu eelarvesse. Maksude nõuetekohane sissenõudmine on üldistes huvides. Nende ülesannete täitmiseks annab seadus maksuameti ametnikele õiguse hankida dokumente ja teavet, mis on vajalikud maksustatava teokoosseisu kindlaksmääramiseks ja registreerimiseks või maksude ja lõivude kontrollimiseks. Üldise maksuseaduse (teabenõude esitamise ajal kehtinud redaktsioonis) artikli 15 lõike 6 kohaselt on internetis kuulutuste avaldamise teenuse osutajad kohustatud riigi maksuhalduri nõudel esitama nende käsutuses oleva teabe maksukohustuslaste kohta, kes on avaldanud kuulutusi nimetatud teenuseid kasutades, ning nende avaldatud kuulutuste kohta. Isikuandmete töötlemise seaduse artikli 25 lõikes 1 on omakorda sätestatud, et selliste andmete töötlemine on lubatud, kui selleks on vähemalt üks andmekaitsemääruse artikli 6 lõikes 1 nimetatud põhjustest. Määruse artikli 6 lõiked 2 ja 3, mis käsitlevad andmete töötlemist vastutava töötleja seadusjärgse kohustuse täitmiseks, vastutava töötleja poolt avalikes huvides täidetava ülesande raames või talle seadusega pandud avaliku võimu teostamise ülesande täitmiseks, on täpsustatud vastava valdkonna normatiivaktides. Lisaks on vastustaja käsutuses olev konfidentsiaalne teave kaitstud seadusega, eelkõige maksuameti töötajatele kehtestatud avalikustamiskeeluga.
- 5 Kaebaja esitas otsuse peale tühistamishagi Administratīvā rajona tiesale (rajooni halduskohus), milles väitis, et otsuse põhjenduses ei ole märgitud ka konkreetset andmete töötlemise eesmärki ega selleks vajalikku andmehulka. Seega leiab kaebaja, et nimetatud otsus rikub andmekaitsemääruse artiklis 5 sätestatud isikuandmete töötlemise põhimõtteid, mida peaks vastustaja vastutava töötlejana järgima; need on nimelt märkida selgelt kindlaks määratud kriteeriumid, mille alusel tuleb nõutud teave konkreetse tuvastatavate isikute rühma puhul valida.
- 6 Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) jättis kaebuse 21. mai 2019. aasta otsusega rahuldamata, leides sisuliselt, et vastustaja argumendid, mille kohaselt ei saa seada piiranguid teabehulgale, mida võib maksuhaldur iga isiku kohta saada, välja arvatud juhul, kui leitakse, et kõnealune teave ei ole

maksuhalduri eesmärkidega kooskõlas, on põhjendatud. Nimetatud kohtu sõnul ei ole selles suhtes kahtlust, kuna nõutud teave on vajalik deklareerimata majandustegevuse tuvastamiseks ning andmekaitsemääruse sätteid on kohaldatavad üksnes kaebajale kui teenuseosutajale, mitte aga maksuametile.

- 7 Kaebaja esitas selle kohtuotsuse peale apellatsioonkaebuse eelotsusetaotluse esitanud kohtule ning kordas selles argumente, mis olid esitatud nii esialgses vaides kui ka esimeses kohtuastmes esitatud kaebuses vastustaja kohustuse kohta esitada põhjendused nõutud teabe hulga vajalikkuse kohta ja järgida proportsionaalsuse põhimõtet, kuna selle teabenõude raames tuleb tema arvates vastustajat pidada ka vastutavaks andmete töötlejaks ja seega peab ta täitma määruses sätestatud nõudeid. Kaebaja sõnul ei näe andmekaitsemäärus ette erandeid, mille alusel võib liikmesriigi ametiasutus olla määruses kehtestatud nõuete täitmisest vabastatud ja asuda isikuandmeid töötlemal oma äranägemisel.
- 8 Kaebaja palus eelotsusetaotluse esitanud kohtul esitada Euroopa Liidu Kohtule eelotsuse küsimused andmekaitsemääruse sätete tõlgendamise kohta.

### **Põhikohtuasja poolte peamised argumendid**

- 9 Kaebaja leiab, et andmekaitsemäärus on käesolevas kohtuasjas kohaldatav, kuna teabenõude abil hangitud isikuandmete puhul tuleb arvestada, et vastustaja on nimetatud määruse tähenduses vastutav töötleja ja peab seega täitma selles määruses kehtestatud nõudeid. Kaebaja sõnul on vastustaja teabenõude väljastamisega siiski rikkunud proportsionaalsuse põhimõtet, kuna vastustaja nõuab, et talle esitataks iga kuu märkimisväärsel hulgal andmeid piiritlemata arvu kuulutuste kohta, ilma et ta oleks ära märkinud konkreetseid maksumaksjaid, kelle suhtes ta on algatanud maksukontrolli. Teabenõudes ei ole märgitud, kui kaua kestab kaebajale pandud kohustus selles nõudes märgitud teavet esitada. Seega leiab kaebaja, et vastustaja on rikkunud andmekaitsemääruse artiklis 5 sätestatud isikuandmete töötlemise põhimõtteid (seaduslikkus, õiglus ja läbipaistvus). Teabenõudes ega otsuse põhjenduses ei ole täpsustatud, mille raames konkreetselt vastustaja kavandatud andmete töötlemine toimub (eesmärk), ega vajalikku teabemahtu (võimalikult väheste andmete kogumine). Tema arvates peab haldusasutus teabenõudes ära märkima selgelt määratletud kriteeriumid, mille alusel tuleb selle asutuse nõutud teave konkreetse tuvastatavate isikute rühma kohta valida.
- 10 Vastustaja kinnitab käesoleva kokkuvõtte punktis 4 esitatud arutluskäigu põhjal, et liidu õigusnormides ette nähtud nõuded ei või vaidlustatud otsuse sisu mõjutada.

### **Eelotsusetaotluse põhjenduse kokkuvõte**

- 11 Kohtuvaidlus puudutab kohaldatavaid sätteid ja nende tõlgendamist ning küsimust, kas maksuameti teabenõudes esitatud õiguslikud põhjendused ja otsuse põhjendus õigustavad kaebajale vaidlustatud haldusaktiga pandud kohustust.

- 12 23. novembril 2016 tehti üldise maksuseaduse artiklisse 15 muudatused, mis jõustusid 1. jaanuaril 2017 ja millega lisati sellesse artiklisse lõige 6.
- 13 Vaidlustatud haldusakt põhineb üldise maksuseaduse (teabenõude esitamise ajal kehtinud redaktsioonis) artikli 15 lõikel 6, mis nägi ette, et internetis kuulutuste avaldamise teenuse osutajad on kohustatud riigi maksuhalduri nõudel esitama nende käsutuses oleva teabe maksukohustuslaste kohta, kes on avaldanud kuulutusi neid teenuseid kasutades, ning nende avaldatud kuulutuste kohta.
- 14 Seaduse muutmise seletuskirjast võib järeldada, et võeti arvesse proportsionaalsuse kaalutlusi, sealhulgas andmekaitset käsitlevate õigusnormide seisukohast. Seletuskirjas on märgitud, et selleks, et maksuamet saaks tuvastada deklareerimata majandustegevuse internetis, on muu hulgas vaja kohustada kuulutuste avaldamise teenuste osutajaid esitama maksuhaldurile andmeid, mis neil on või mida nad säilitavad teiste maksukohustuslaste majandustegevuse kohta. Õigusnormid, mis annavad maksuametile õiguse sellist teavet nõuda, on proportsionaalsed ka andmekaitse õigusnormide seisukohast. Füüsiliste isikute põhiõigused ja -vabadused, eelkõige õigus eraelu puutumatusele on isikuandmete töötlemisel kaitstud füüsiliste isikute isikuandmete kaitse seadusega (Fizisko personu datu aizsardzības likums). See õigus tuleneb Läti Vabariigi põhiseaduse (Latvijas Republikas Satversme) artiklist 96, mis näeb ette, et igäihel on õigus sellele, et austataks tema eraelu, kodu ja kirjavahetuse puutumatust. Põhiseaduse artiklis 116 on omakorda sätestatud, et seda õigust võib piirata seaduses ette nähtud juhtudel kolmandate isikute õiguste, demokraatliku poliitilise korralduse, julgeoleku, heaolu ja avaliku moraali kaitseks. Seaduseelnõus sisalduvatel õigusnormidel on õiguspärane eesmärk, milleks on ühiskonna heaolu edendamine. Maksudest kõrvalehoidmise vastane võitlus suurendab riigikassa tulusid ja parandab ettevõtluskeskkonda. Lisaks võib maksuamet, kui ta nõuab teavet seaduseelnõus nimetatud üksustelt, saada teavet, mida ei ole digitaalmajanduse põhimõtteid arvestades (näiteks mõned üksused salvestavad digitaalselt teavet teiste maksukohustuslaste internetikaubanduse kohta või kauba müügist või teenuste osutamisest digikeskkonnas teenitud summade kohta) üldiselt võimalik saada muul, vähem piiraval viisil. Samas ei tohi maksuametilt saadava teabe hulk ületada seda, mis on õiguspärase eesmärgi saavutamiseks vajalik. Teave, mida [...] internetis kuulutuste avaldamise teenuste osutajatelt hangitakse, on see, mis on vajalik ettevõtja tuvastamiseks, ja [...] sisaldab andmeid maksukohustuslaste majandustegevuse, mitte eraelu kohta. Eeltoodut arvestades on kasu ühiskonnale olulisem kui isikute õiguste piiramine, mistõttu on seaduseelnõus sisalduvad õigusnormid proportsionaalsed.
- 15 Selle seaduse artikli 15 lõikes 6 on [praeguses] eelotsusetaotluse esitamise ajal [kohaldatavas redaktsioonis] sätestatud, et internetis kuulutuste avaldamise teenuse osutajad on kohustatud riigi maksuhalduri nõudel esitama nende käsutuses oleva teabe avaldatud kuulutuste ja nende avaldajate (kuulutajate) kohta. Riigi maksuhalduri teabenõuete vaidlustamisel või nende peale esitatud kaebustel ei ole peatavat mõju.

- 16 Seega ei ole selles sättes praegusel ajal enam kindlaks määratud konkrētas isikuterūhma, st ei ole ette nāhtud, et internetis kuulutuste avaldamise teenuste pakkujad peavad andma teavet neid teenuseid kasutādes kuulutusi avaldanud *maksukohustuslaste* kohta ja nende avaldatud kuulutuste kohta.
- 17 Kāesolevas asjā ei ole vaidlūst selles, et maksuameti teabenōude tāitmine on lahutamātult seotud isikuandmete tōttlemisega.
- 18 Samuti ei ole vaidlūst selles, et maksuametil on ōigus hankida internetis kuulutuste avaldamise teenuste osutājate valduses olevāid andmeid, mis on vajalīkud teatavate maksuhalduri meetme rakendamīseks. Kaebāja nōustub esītama maksuhaldurīle vajalīku teabe alati, kui teabenōue on esītatud kooskōlas andmekaitsemāāruse nōuetega.
- 19 Seega on kūsīmus selles, millīs ulatūses vōib maksuamet teavet nōuda ja kas nōutava teabe hulk vōib olla pīiramatu. Lisaks nāhtub kāesolevas kohtuasjā kōne all olevast teabenōudest, et kogu teave tuleb esītada hiljemalt īga kuu kolmandal pāeval, īlma et selle kohustuse jaoks oleks māaratud lōpptāhtpāeva.
- 20 Vaidlūss puudutāb ka kūsīmust, millīst tūipi teavet peab teabenōue sīdaldama, arvestādes, et amētasutūste praktīkas, mis eeldāb isikuandmete tōttlemīst andmekaitsemāāruse artīklī 4 punkti 2 tāhenduses, tuleb jārgīda sellīste andmete kaitset kāsītlevāid līdu ōigusnorme (vt Euroopa Kohtu 16. jānuāri 2019. āasta kohtuotsus Deutsche Post, C-496/17, EU:C:2019:26, punkt 53).
- 21 Ūldīse maksuseāduse artīklī 15 lōīkes 6 ei ole teabenōude sīsu sātēstatud. Maksuamet vāidāb, et tal on vaja kogu teavet kōīkīde andmesubjektīde kohta. Maksuhaldur soovīb sīsulīseli lābi vīiā pīdevat ja ammendāvat kontrolli, et teha kindlaks, kas on tehtud varītehīngīd, kas on tegeletud deklarēerīmata ettevōtlūseģa ja kas on vaja vōtta maksuhaldurī konkrētasē īdeemeid.
- 22 Eespool nīmetātud seādusemūdātuse seletuskīrģast tuleb jāreldāda, et pīoportīonaalsūst andmekaitset kāsītlevāte ōigusnormīde seīskohāst on juba hīnnātud; sīiski esīneb vastuolūsid andmekaitsemāāruseģa kehtēstatud nōuete osās.
- 23 Andmekaitsemāāruse sātēte tōģendāmīse kūsīmusī kāesolevā vaidlūse kontekstī ei ole pōģhālīkult analūīsītud. Teabenōudes nīmetātud teabe tōttlemīne vōib kahtlemātā kahģustāda sūure hulģa īsikute pōģhīģīģusī (kūnā teabenōudes ei ole kōnealuseīd īsikūid īdentīfītseerītud), mīstōttu ei tōhī kōnealuseīd andmeīd tōģdēlda, īlma et andmekaitsemāāruses sātēstatud nōuded oleksīd tāīdētud. Kāesolevas asjā kōne all olevā teabenōude kohta tuleb mārķīda, et selle pōģhģendus on puudulīk, kūd sēdā kompenseerīb teātud māāral otsuse pōģhģendātus. Eī ole vōīamālīk ūhesēlģ jāreldāda, et sellīst teabenōuet vōīks pīdāda nōueteģohāsēlģ pōģhģendātusģ jā juhtumīpōģhīseģs nīng et see eī puudūtā kogu teavē, mīs sīdaldub rubrīģīs „Sōīduāģģģ“, kūnā maksuhaldur soovīb sīsulīseli teostāda pīdevat jā ammendāvat kontrolli.

- 24 Eelotsusetaotluse esitanud kohtul on kahtlusi seoses sellega, kas maksuameti poolt ette nähtud isikuandmete töötlemist võib pidada kooskõlas olevaks isikuandmete kaitset käsitlevate õigusnormidega, mida kohaldatakse olenevalt töötlemise eesmärgist andmekaitsemääruse põhjenduse 31 tähenduses.
- 25 Käesoleva halduskohtuasja läbivaatamisel tuleb kindlaks teha, kas isikuandmete töötlemine toimub andmesubjektide jaoks läbipaistvalt, kas teabenõudes sisalduvat teavet küsiti täpselt ja selgelt kindlaksmääratud ning õiguspärastel eesmärkidel ning kas isikuandmete töötlemine toimub üksnes sel määral, mis on maksuameti ülesannete täitmiseks rangelt vajalik (võimalikult vähete andmete kogumine) andmekaitsemääruse artikli 5 lõike 1 tähenduses.
- 26 Nimetatud asjaolude kontrollimiseks on vaja andmekaitsemääruses sätestatud nõudeid õigesti tõlgendada, arvestades juhtumi asjaolusid. Normatiivaktid ei sisalda konkreetseid kriteeriume, mille alusel saaks hinnata, kas vastutav töötleja tagab nõuetekohaselt andmekaitsemääruse artikli 5 lõike 1 sätete järgimise (vastutus). Läti õigusnormid ei sisalda konkreetsemaid norme andmekaitsemääruse sätete kohaldamise küsimuse kohta sellise isikuandmete töötlemise suhtes, nagu on kõne all käesolevas kohtuasjas. Seega tuleb kindlaks määrata kriteeriumid, mille alusel tuleb hinnata, kas maksuameti teabenõue järgib põhiosas põhiõigusi ja -vabadusi ning kas kõnealust teabenõuet võib pidada demokraatlikus ühiskonnas vajalikuks ja proportsionaalseks, et kaitsta liidu ja Läti olulisi avaliku huvi eesmärke maksu- ja eelarvevaldkonnas.
- 27 Tuleb märkida, et kõnealuses teabenõudes ei ole nimetatud ühtegi „konkreetset uurimist“, mida maksuamet läbi viib määruse sätete tähenduses.
- 28 Teabenõudes ei küsita teavet konkreetsete isikute kohta, vaid kõigi andmesubjektide kohta, kes on avaldanud kuulutusi portaali rubriigis „Sõidua autod“, lisaks nõutakse selle teabe esitamist hiljemalt iga kuu kolmandal päeval (st, et kaebaja peab esitama maksuametile kogu teabe eelneval kuul avaldatud kuulutuste kohta).
- 29 Eeltoodut arvestades kahtleb eelotsusetaotluse esitanud kohus, kas riigi ametiasutuse sellist toimimisviisi võib pidada andmekaitsemääruse nõuetega kooskõlas olevaks.
- 30 Eelotsusetaotluse esitanud kohus võttis otsustamisel, kas eelotsuse küsimuste esitamiseks on vaja pöörduda Euroopa Liidu Kohtusse, arvesse järgmist:
  - 1) kahtlusi andmekaitsemääruse õigesti tõlgendamises;
  - 2) Euroopa Liidu õigusnormide õige tõlgendamise tähtsust õigusnormide ühetaoliseks kohaldamiseks liikmesriikides;
  - 3) niisuguste konkreetsetel määratletud kriteeriumide puudumist, mille alusel saaks hinnata, kas vastutav töötleja on nõuetekohaselt taganud, et andmete töötlemine (sealhulgas teabe hankimine) vastab määruse nõuetele;



- 4) Euroopa Liidu Kohtu tõlgenduse otsustavat tähtsust tema menetluses oleva halduskohtuvaidluse lahendamiseks korrektst ja õiglaselt.

TÖÖDOKUMENT