

Predmet C-175/20**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

14. travnja 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Administratīvā apgabaltiesa (Okružni upravni sud, Latvija)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

11. ožujka 2020.

Tužitelj i žalitelj:

SIA SS

Tuženik i druga stranka u žalbenom postupku:

Valsts ieņēmumu dienests

Predmet glavnog postupka

Tužba za poništenje podnesena protiv tuženikove odluke (Valsts ieņēmumu dienests (Državna porezna uprava, Latvija; u daljnjem tekstu: VID)) - kojom je odbijena tužiteljeva pritužba i potvrđen zahtjev za dostavu informacija upućen tužitelju - koja se temelji na tome da se navedena odluka protivi odredbama Uredbe (EU) 2016/679 (Opća uredba o zaštiti podataka; u daljnjem tekstu: GDPR).

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Sud koji je uputio zahtjev traži, na temelju članka 267. UFEU-a, tumačenje nekoliko odredbi GDPR-a i pita, kao prvo, mogu li se zahtjevi utvrđeni u navedenoj uredbi, osobito u njezinu članku 5. stavku 1., primijeniti na zahtjev za dostavu informacija koji je uputila Porezna uprava; kao drugo, pita postoji li legitimni cilj kojim se može opravdati zahtjev za dostavu informacija u neograničenoj količini i vremenu, u kojem se ne navodi svrha obrade tih podataka i koji se odnosi na neodređenu skupinu ispitanika i, kao treće, pita na temelju

kojih se kriterija može utvrditi osigurava li Porezna uprava, u svojstvu voditelja obrade, usklađenost obrade podataka sa zahtjevima utvrđenim u navedenoj uredbi, osobito što se tiče zakonitosti obrade podataka, njezine povremene prirode, opsega i oblika.

Prethodna pitanja

1. Treba li zahtjeve utvrđene u Općoj uredbi o zaštiti podataka tumačiti na način da zahtjev za dostavu informacija koji je uputila Porezna uprava, poput spornog zahtjeva u ovom predmetu, na temelju kojeg se zahtjeva dostava informacija koje sadržavaju znatnu količinu osobnih podataka, treba ispunjavati zahtjeve utvrđene u Općoj uredbi o zaštiti podataka (osobito u njezinu članku 5. stavku 1.)?
2. Treba li zahtjeve utvrđene u Općoj uredbi o zaštiti podataka tumačiti na način da Porezna uprava može odstupiti od odredbi članka 5. stavka 1. navedene uredbe, čak i ako se propisima na snazi u Republici Latviji navedenoj upravi ne dodjeljuje takva ovlast?
3. Može li se prilikom tumačenja zahtjeva utvrđenih u Općoj uredbi o zaštiti podataka smatrati da postoji legitimni cilj kojim se opravdava obveza, nametnuta zahtjevom za dostavu informacija, poput spornog zahtjeva u ovom predmetu, pružanja svih zatraženih podataka u neograničenoj količini i vremenu, a da pritom nije utvrđen datum isteka roka za izvršenje navedenog zahtjeva za dostavu informacija?
4. Može li se prilikom tumačenja zahtjeva utvrđenih u Općoj uredbi o zaštiti podataka smatrati da postoji legitimni cilj kojim se opravdava obveza, nametnuta zahtjevom za dostavu informacija, poput spornog zahtjeva u ovom predmetu, pružanja svih zatraženih podataka iako u zahtjevu za dostavu informacija nije navedena (ili je nepotpuno navedena) svrha dostave informacija?
5. Može li se prilikom tumačenja zahtjeva utvrđenih u Općoj uredbi o zaštiti podataka smatrati da postoji legitimni cilj kojim se opravdava obveza, nametnuta zahtjevom za dostavu informacija, poput spornog zahtjeva u ovom predmetu, pružanja svih zatraženih podataka iako bi se to u praksi odnosilo na apsolutno sve osobe koje su objavile oglas u odjeljku „Osobna vozila” na nekom portalu?
6. Koje kriterije treba primijeniti kako bi se provjerilo osigurava li Porezna uprava na odgovarajući način, u svojstvu voditelja obrade, da je obrada podataka (uključujući prikupljanje informacija) u skladu sa zahtjevima utvrđenima u Općoj uredbi o zaštiti podataka?

7. Koje kriterije treba primijeniti kako bi se provjerilo je li zahtjev za dostavu informacija, poput spornog zahtjeva u ovom predmetu, odgovarajuće obrazložen i povremen?
8. Koje kriterije treba primijeniti kako bi se provjerilo provodi li se obrada osobnih podataka u mjeri u kojoj je to nužno i u skladu sa zahtjevima utvrđenim u Općoj uredbi o zaštiti podataka?
9. Koje kriterije treba primijeniti kako bi se provjerilo osigurava li Porezna uprava, u svojstvu voditelja obrade, usklađenost obrade podataka sa zahtjevima utvrđenima u članku 5. stavku 1. Opće uredbi o zaštiti podataka (pouzdanost)?

Navedene odredbe prava Unije

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ: uvodne izjave 1. i 31., članak 5. (Načela obrade osobnih podataka), članak 6. (Zakonitost obrade) i članak 23. (Ograničenja) stavak 1. točka (e).

Navedene odredbe nacionalnog prava

Likums „Par nodokļiem un nodevām” (Zakon o porezima i nametima): članak 15. stavak 6. (u verziji koja je bila na snazi u vrijeme upućivanja zahtjeva za dostavu informacija).

Fizisko personu datu apstrādes likums (Zakon o obradi osobnih podataka): članak 25. stavak 1.

Sudska praksa Suda

Presuda Suda Europske unije od 16. siječnja 2019., Deutsche Post (C-496/17, EU:C:2019:26, t. 53.)

Sažet prikaz činjenica i glavnog postupka

1. Pročelnik Nodokļu kontroles pārvaldes (Ured za porezni nadzor, Latvija) VID-a uputio je 28. kolovoza 2018. tužitelju zahtjev za dostavu informacija u kojem je, na temelju članka 15. stavka 6. Zakona o porezima i nametima, od njega zatražio da VID-u obnovi pristup informacijama o brojevima telefona oglašivača i brojevima šasije vozila koja su se nalazila u oglasima objavljenima na portalu www.ss.com koji održava tužitelj, i da najkasnije do 3. rujna 2018. dostavi informacije o oglasima objavljenima u odjeljku „Osobna vozila” na navedenom portalu u razdoblju od 14. srpnja do 31. kolovoza 2018. Od njega se tražilo da

dostavi informacije u elektroničkom obliku u formatu u kojem je moguće filtrirati i birati podatke. Isto tako, od njega se tražilo da datoteka sadržava sljedeće informacije: poveznicu na oglas, tekst oglasa, marku vozila, model, broj šasije, cijenu, brojeve telefona prodavatelja. U slučaju da nije moguće obnoviti pristup, od njega se tražilo da to obrazloži i dostavi navedene informacije o oglasima objavljenima prethodnog mjeseca najkasnije do trećeg dana svakog mjeseca.

- 2 Tužitelj je glavnom direktoru VID-a podnio pritužbu u kojoj je pobijao navedeni zahtjev za dostavu informacija. Prema tužiteljevom mišljenju, doseg zahtjeva za dostavu informacija nije opravdan zakonom (kojim se ne određuje količina informacija koju treba dostaviti) i nije u skladu s načelima proporcionalnosti i smanjenja obrade osobnih podataka utvrđenima u GDPR-u, koja VID, u svojstvu voditelja obrade, treba poštovati jer su zatražene informacije osobni podaci. U zahtjevu za dostavu informacija ne navodi se točno ni konkretna skupina ispitanika, ni svrha ili opseg predviđene obrade, a ni vrijeme trajanja obveze [pružanja informacija].
- 3 Odlukom od 30. listopada 2018. (u daljnjem tekstu: odluka) VID je odbio navedenu pritužbu i potvrdio zahtjev za dostavu informacija.
- 4 U obrazloženju odluke u biti se navodi da Porezna uprava pri obradi tih podataka izvršava funkcije i ovlasti koje su joj dodijeljene zakonom. Konkretno, navedena je uprava odgovorna za naplatu i nadzor poreza, nameta i drugih davanja te je u okviru tih funkcija zakonom obvezna nadzirati gospodarske i financijske aktivnosti fizičkih i pravnih osoba s ciljem osiguranja da se ti iznosi uplaćuju u državni proračun i proračun Unije. Pravodobna naplata poreza u javnom je interesu. Kako bi obavljali te funkcije, zakonom se VID-ovim službenicima dodjeljuje ovlast za prikupljanje dokumenata i informacija koji su nužni za knjiženje i evidentiranje oporezivih događaja ili za provedbu nadzora nad porezima i nametima. Konkretno, u skladu s člankom 15. stavkom 6. Zakona o porezima i nametima (u verziji koja je bila na snazi u vrijeme upućivanja zahtjeva za dostavu informacija), pružatelji usluga objave internetskih oglasa obvezni su na zahtjev Državne porezne uprave pružiti informacije kojima raspolažu u pogledu poreznih obveznika koji su oglase objavili koristeći se navedenim uslugama i u pogledu oglasa koje su objavili oni sami. Člankom 25. stavkom 1. Zakona o obradi osobnih podataka određuje se pak da je obrada takvih podataka dopuštena ako je ispunjen barem jedan od zahtjeva navedenih u članku 6. stavku 1. GDPR-a. Odredbe članka 6. stavaka 2. i 3. Uredbe, koje se odnose na obradu podataka radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade, izvršavanja zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade koja mu je dodijeljena zakonom, pojašnjavaju se u pravnim aktima koji se odnose na odgovarajuće područje. Osim toga, povjerljive informacije kojima tuženik raspolaže zaštićene su zakonom, osobito zabranom njihova otkrivanja koja je propisana zaposlenicima Porezne uprave.
- 5 Tužitelj je protiv odluke Administratīvā rajona tiesa (Općinski upravni sud, Latvija) podnio tužbu za poništenje u kojoj je tvrdio da ni u obrazloženju odluke

nije navedena konkretna svrha obrade podataka ni količina podataka koja je potrebna u tu svrhu. Stoga tužitelj smatra da se navedenom odlukom povređuju načela obrade osobnih podataka utvrđena u članku 5. GDPR-a koja je tuženik, u svojstvu voditelja obrade, trebao poštovati; odnosno trebao je navesti jasno određene kriterije u skladu s kojima treba odabrati zatražene informacije u pogledu posebne skupine osoba koje se mogu utvrditi.

- 6 Presudom od 21. svibnja 2019. Administratīvā rajona tiesa (Općinski upravni sud) odbila je tužbu jer je smatrala da je u biti osnovana tuženikova argumentacija prema kojoj se ni na koji način ne može ograničiti količina informacija o nekoj osobi kojoj Porezna uprava može pristupiti, osim ako se ne smatra da predmetne informacije nisu u skladu s ciljevima porezne službe. Prema mišljenju navedenog suda, u tom pogledu nema dvojbi, s obzirom na to da su zatražene informacije nužne za utvrđivanje neprijavljenih gospodarskih aktivnosti, te se odredbe GDPR-a primjenjuju samo na tužitelja, u njegovu svojstvu pružatelja usluga, ali ne i na VID.
- 7 Tužitelj je protiv navedene presude podnio žalbu sudu koji je uputio zahtjev te je pritom ponovio argumente iznesene u prvotnoj pritužbi i tužbi podnesenoj u prvom stupnju koje su se odnosile na tuženikovu obvezu da iznese svoja razmatranja u pogledu korisnosti količine zatraženih informacija i da poštuje načelo proporcionalnosti jer se, prema njegovu mišljenju, u kontekstu navedenog zahtjeva za dostavu informacija tuženik također treba smatrati odgovornim za obradu podataka i stoga treba ispuniti zahtjeve utvrđene u Uredbi. Prema tužiteljevu mišljenju, GDPR-om se ne utvrđuju odstupanja na temelju kojih nacionalna uprava ne mora ispunjavati u njemu utvrđene zahtjeve i može provoditi obradu osobnih podataka u skladu s vlastitom procjenom.
- 8 Tužitelj je od suda koji je uputio zahtjev tražio da Sudu Europske unije uputi prethodna pitanja o tumačenju odredbi GDPR-a.

Ključni argumenti stranaka glavnog postupka

- 9 Tužitelj smatra da je GDPR primjenjiv na predmetni slučaj jer, što se tiče osobnih podataka prikupljenih na temelju zahtjeva za dostavu informacija, treba smatrati da je tuženik odgovoran za obradu u smislu navedene uredbe i stoga treba ispuniti u njemu utvrđene zahtjeve. Međutim, prema tužiteljevu mišljenju, tuženik je upućivanjem zahtjeva za dostavu informacija povrijedio načelo proporcionalnosti jer zahtijeva da mu se svaki mjesec dostavi znatna količina podataka o neograničenom broju oglasa, no pritom ne navodi konkretne porezne obveznike nad kojima je pokrenut porezni nadzor. Tvrdi da se u zahtjevu za dostavu informacija ne navodi koliko će trajati obveza nametnuta tužitelju da tuženiku pruži informacije navedene u tom zahtjevu. Stoga, smatra da je tuženik povrijedio načela obrade osobnih podataka utvrđena u članku 5. GDPR-a (zakonitost, poštenost i transparentnost). Tvrdi da se ni u zahtjevu za dostavu informacija ni u obrazloženju odluke točno ne navode konkretan okvir (svrha) kojim je

obuhvaćena obrada informacija koju predviđa tuženik ni potrebna količina informacija (smanjenje količine podataka). Prema njegovu mišljenju, upravno tijelo treba u zahtjev za dostavu informacija uključiti jasno određene kriterije u skladu s kojima treba odabrati informacije koje navedeno tijelo traži u pogledu određene skupine osoba koje se mogu utvrditi.

- 10 Tuženik na temelju rasuđivanja iz točke 4. ovog sažetka tvrdi da zahtjevi utvrđeni u propisima Unije ne mogu utjecati na sadržaj pobijane odluke.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 11 Spor se odnosi na primjenjive odredbe i njihovo tumačenje, kao i na pitanje mogu li pravno obrazloženje izneseno u VID-ovu zahtjevu za dostavu informacija i ono u obrazloženju odluke opravdavati obvezu koja je tuženiku nametnuta pobijanim upravnim aktom.
- 12 U članak 15. Zakona o porezima i nametima uvedene su 23. studenoga 2016. izmjene koje su stupile na snagu 1. siječnja 2017. i kojima je navedenom članku dodan stavak 6.
- 13 Pobijani upravni akt temelji se na članku 15. stavku 6. Zakona o porezima i nametima (u verziji koja je bila na snazi u vrijeme upućivanja zahtjeva za dostavu informacija), kojim je utvrđeno da su pružatelji usluga objave internetskih oglasa obvezni na zahtjev Državne porezne uprave pružiti informacije kojima raspolažu u pogledu poreznih obveznika koji su oglase objavili koristeći se navedenim uslugama i u pogledu oglasa koje su objavili oni sami.
- 14 Na temelju obrazloženja izmjene zakona može se zaključiti da su uzeta u obzir, među ostalim, razmatranja o proporcionalnosti s gledišta pravila za zaštitu podataka. U obrazloženju se navodi da je, kako bi VID mogao utvrditi neprijavljene gospodarske aktivnosti na internetu, nužno obvezati, među ostalim, pružatelje usluga objave oglasa na to da Poreznoj upravi pruže podatke kojima raspolažu ili koje pohranjuju, a koji se odnose na gospodarske aktivnosti drugih poreznih obveznika. Propis na temelju kojeg je VID ovlašten zahtijevati navedene informacije također je proporcionalan s gledišta odredbi koje se odnose na zaštitu podataka. Prava i temeljne slobode fizičkih osoba i osobito pravo na poštovanje privatnog života zaštićeni su, što se tiče obrade osobnih podataka, Fizičko personu datu aizsardzības likumsom (Zakon o zaštiti osobnih podataka fizičkih osoba). To pravo proizlazi iz članka 96. Latvijas Republikas Satversmea (Ustav Republike Latvije), kojim se utvrđuje da svatko ima pravo na poštovanje privatnog života, doma i komuniciranja. Člankom 116. Ustava određuje se pak da se to pravo može ograničiti u slučajevima predviđenima zakonom za zaštitu prava trećih osoba, demokratske političke organizacije te javne sigurnosti, dobrobiti i morala. Odredbama sadržanima u nacrtu zakona nastoji se postići legitimni cilj, odnosno promicati dobrobit društva. Borbom protiv izbjegavanja poreza povećavaju se prihodi državnog proračuna te se poboljšava poslovno okruženje. Osim toga, zahtijevanjem informacija od subjekata točno navedenih u nacrtu zakona, VID

može dobiti informacije koje općenito, uzimajući u obzir načela digitalne ekonomije (na primjer, određeni subjekti u digitalnom obliku pohranjuju informacije o internetskoj trgovini drugih poreznih obveznika ili iznosima dobivenima od prodaje robe ili pružanja usluga u digitalnom okruženju), nije moguće dobiti drugim manje ograničavajućim sredstvima. S druge strane, količina informacija koje VID prikupi ne smije biti veća od količine koja je potrebna za postizanje legitimnog cilja. Informacije koje se prikupe od [...] pružatelja usluga objave internetskih oglasa jesu informacije koje su potrebne za utvrđivanje gospodarskog subjekta i [...] sadržavaju podatke povezane s gospodarskom aktivnošću poreznih obveznika, a ne s privatnim životom. S obzirom na prethodno navedeno, korist koju ostvaruje društvo veća je od ograničenja pravâ pojedinaca, zbog čega je uređenje uključeno u nacrt zakona proporcionalno.

- 15 [U njegovoj trenutačnoj verziji, primjenjivoj] u vrijeme donošenja odluke kojom se upućuje zahtjev, člankom 15. stavkom 6. navedenog zakona određuje se da su pružatelji usluga objave internetskih oglasa obvezni na zahtjev Državne porezne uprave pružiti informacije kojima raspolažu u pogledu objavljenih oglasa i osoba koje su ih objavile (oglašivači). Pobijanje ili pravni lijekovi podneseni protiv zahtjeva za dostavu informacija Državne porezne uprave nemaju suspenzivni učinak.
- 16 Stoga se danas tom odredbom više ne utvrđuje konkretna skupina osoba, odnosno ne određuje se da pružatelji usluga objave internetskih oglasa trebaju pružiti informacije u pogledu *poreznih obveznika* koji su oglase objavili koristeći se navedenim uslugama i u pogledu oglasa koje su objavili oni sami.
- 17 U ovom je predmetu nesporno da je izvršenje VID-ova zahtjeva za dostavu informacija neodvojivo povezano s obradom osobnih podataka.
- 18 Isto tako je nesporno da je VID ovlašten za prikupljanje onih podataka kojima raspolažu pružatelji usluga objave internetskih oglasa koji su nužni za provedbu određenih mjera porezne službe. Tužitelj pristaje Poreznoj upravi pružiti potrebne informacije pod uvjetom da je zahtjev u skladu sa zahtjevima utvrđenim u GDPR-u.
- 19 Stoga je sporno u kojoj mjeri VID može zahtijevati informacije i može li količina zatraženih informacija biti neograničena. Osim toga, iz zahtjeva za dostavu informacija o kojem je riječ u ovom predmetu proizlazi da sve informacije treba dostaviti najkasnije treći dan svakog mjeseca, ali nije utvrđeno trajanje navedene obveze.
- 20 Spor se isto tako odnosi na vrstu informacija koje treba uključiti u zahtjev za dostavu informacija, uzimajući u obzir da praksa tijela koja podrazumijeva obradu osobnih podataka u smislu članka 4. stavka 2. GDPR-a treba poštovati propis Unije koji se odnosi na zaštitu tih podataka (vidjeti presudu Suda od 16. siječnja 2019., Deutsche Post, C-496/17, EU:C:2019:26, t. 53.).

- 21 Člankom 15. stavkom 6. Zakona o porezima i nametima ne utvrđuje se sadržaj zahtjeva za dostavu informacija. VID tvrdi da su mu potrebne sve informacije koje se odnose na sve ispitanike. Porezna uprava u biti želi provoditi stalan i iscrpan nadzor kako bi utvrdila je li bilo prikrivenih transakcija, jesu li obavljane neprijavljene gospodarske aktivnosti i mora li porezna služba donijeti konkretne mjere.
- 22 Na temelju prethodno navedenog obrazloženja izmjene zakona treba zaključiti da je proporcionalnost već ocijenjena s gledišta propisa koji se odnosi na zaštitu podataka; međutim, uočena su proturječja u pogledu zahtjeva propisanih GDPR-om.
- 23 Pitanja u pogledu tumačenja odredbi GDPR-a u kontekstu ovog spora nisu detaljno analizirana. Nedvojbeno je da obrada informacija na koje se odnosi zahtjev za dostavu informacija može utjecati na temeljna prava velike skupine osoba (s obzirom na to da se u zahtjevu za dostavu informacija ne utvrđuju predmetne osobe); zato obradu podataka o kojima je riječ nije moguće provesti a da nisu ispunjeni zahtjevi utvrđeni u GDPR-u. Što se tiče zahtjeva za dostavu informacija o kojem je riječ u ovom predmetu, treba istaknuti da je njegovo obrazloženje manjkavo, iako se to na određeni način nadoknađuje obrazloženjem odluke. Ne može se nedvojbeno zaključiti da se taj zahtjev za dostavu informacija može smatrati odgovarajuće obrazloženim i povremenim te da se ne odnosi na sve informacije uključene u odjeljku „Osobna vozila”, s obzirom na to da Porezna uprava u biti želi provoditi stalan i iscrpan nadzor.
- 24 Sud koji je uputio zahtjev dvoji u pogledu toga može li se smatrati da je obrada osobnih podataka koju predviđa VID u skladu s primjenjivim pravilima za zaštitu podataka ovisno o svrhama obrade, u smislu uvodne izjave 31. GDPR-a.
- 25 U okviru ispitivanja ovog upravnog spora valja utvrditi provodi li se obrada osobnih podataka transparentno s obzirom na ispitanike, jesu li informacije sadržane u zahtjevu za dostavu informacija zatražene u posebne, izričite i zakonite svrhe i provodi li se obrada osobnih podataka samo u mjeri koja je nužna za izvršavanje VID-ovih funkcija (smanjenje količine podataka), u smislu članka 5. stavka 1. GDPR-a.
- 26 Za provjeru navedenih elemenata valja pravilno tumačiti zahtjeve utvrđene u GDPR-u s obzirom na okolnosti predmetnog slučaja. Pravni akti ne sadržavaju posebne kriterije u skladu s kojima se može ocijeniti osigurava li voditelj obrade poštovanje odredbi članka 5. stavka 1. GDPR-a (pouzdanost) na odgovarajući način. Latvijski propisi ne sadržavaju određena pravila o problematici koja se odnosi na primjenu odredbi GDPR-a u pogledu obrade osobnih podataka, poput sporne obrade u ovom predmetu. Stoga je važno utvrditi kriterije u skladu s kojima treba ocijeniti poštuje li se zahtjevom za dostavu informacija koji je uputio VID bit temeljnih prava i sloboda te može li se predmetni zahtjev za dostavu informacija smatrati nužnim i razmjernim u demokratskom društvu za zaštitu

važnih ciljeva od javnog interesa Unije i Latvije što se tiče proračunskih i poreznih pitanja.

- 27 Treba uzeti u obzir da se u predmetnom zahtjevu za dostavu informacija ne navodi nijedna „određena istraga” koju provodi VID u smislu odredbi Uredbe.
- 28 U navedenom se zahtjevu za dostavu informacija ne traže informacije o konkretnim osobama, nego o svim ispitanicima koji su na portalu objavili oglase u odjeljku „Osobna vozila”; osim toga, traži se da se navedene informacije dostave najkasnije trećeg dana svakog mjeseca (odnosno, da tužitelj VID-u dostavi sve informacije o oglasima objavljenima prethodnog mjeseca).
- 29 S obzirom na prethodno navedeno, sud koji je uputio zahtjev dvoji u pogledu toga može li se smatrati da je taj način postupanja nacionalne uprave u skladu sa zahtjevima utvrđenim u GDPR-u.
- 30 Pri odlučivanju treba li Sudu Europske unije uputiti prethodna pitanja, sud koji je uputio zahtjev uzeo je u obzir sljedeće:
 1. postojeće dvojbe o pravilnom tumačenju GDPR-a;
 2. važnost pravilnog tumačenja propisa Europske unije radi ujednačene primjene pravila u državama članicama;
 3. nepostojanje konkretno određenih kriterija u skladu s kojima se može ocijeniti osigurava li voditelj obrade na odgovarajući način usklađenost obrade podataka (uključujući prikupljanje informacija) sa zahtjevima utvrđenima u Uredbi;
 4. odlučujuću važnost tumačenja Suda Europske unije za pravilno i pravično rješavanje upravnog spora koji se pred njim vodi.