

Дело C-182/20**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

23 април 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Curtea de Apel Suceava (Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

30 март 2020 г.

Молители в производството за отмяна:

BE

DT

Ответници:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Accer Ipurl – lichidator judiciar al BE

EP

Предмет на главното производство

Молба, подадена от обявеното в несъстоятелност дружество BE и неговия съдружник и управител DT, за отмяна на решението, постановено от Curtea de Apel Suceava (Апелативен съд Сучава, Румъния) в производство по въззивно обжалване, с което посоченият съд е оставил в сила решението на данъчните органи [Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (Окръжно управление на публичните финанси, Сучава, Румъния) и Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași (Главна регионална дирекция на публичните финанси, Яш, Румъния)] за корекция на данъка върху добавената стойност (ДДС) в полза на държавата и за недопускане на приспадането на ДДС върху облагаемите доставки, извършени преди

откриването на производството по несъстоятелност спрямо посоченото дружество.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Искане съгласно член 267 ДФЕС за тълкуване на Директива 2006/112/ЕО и на принципите на данъчна неутралност, на правото на приспадане на ДДС и на данъчната сигурност.

Преюдициален въпрос

В обстоятелства като разглежданите в главното производство недопустима ли е съгласно Директива 2006/112/ЕО и принципите на данъчна неутралност, на правото на приспадане на ДДС и на данъчна сигурност национална правна уредба, съгласно която с откриването на производството по несъстоятелност спрямо икономическия оператор автоматично и без допълнителни проверки се изисква да се коригира ДДС, като не се допуска приспадането на ДДС за извършени преди обявяването на несъстоятелността облагаеми доставки, а икономическият оператор се задължава да заплати подлежащия на приспадане данък. В обстоятелства като разглежданите в главното производство недопустими ли са съгласно принципа на пропорционалност изложените норми на националното право, като се имат предвид икономическите последици за икономическия оператор и окончателният характер на така извършената корекция?

Разпоредби на правото на Съюза, на които е направено позоваване

Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, членове 168 и 185—189.

Национални разпоредби, на които е направено позоваване

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Закон № 571/2003 за приемане на Данъчен кодекс) — член 11, който предвижда корекция на ДДС в случай на сделка без стопанска цел, член 148 относно корекцията на подлежащия на приспадане данък при придобиването на стоки, различни от инвестиционните стоки, и член 149 относно корекцията на подлежащия на приспадане данък в случай на инвестиционни стоки, който предвижда, че данъчно задълженото лице губи правото да приспада данъка за недоставените движими вещи, ако те са предназначени за извършването на доставки, за които не е налице право на приспадане, както и корекция на правото на приспадане в случай на използването на инвестиционни стоки за цели, различни от извършването на икономическа дейност, или за доставки, за които не е налице право на приспадане на данъка.

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Правителствен указ № 44/2004 за одобряване на разпоредбите за прилагане на Закон № 571/2003 за приемане на Данъчен кодекс), точки 53 и 54 относно прилагането на членове 148 и 149 от Закон № 571/2003.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Закон № 227/2015 за приемане на Данъчен кодекс), член 305, параграфи 7 и 8, които уреждат корекцията на ДДС посредством повторна оценка на правото на приспадане.

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței (Закон № 85/2006 за производството по несъстоятелност), член 3, параграф 23, който съдържа определение на производство по несъстоятелност, член 47, параграф 7, който предвижда, че от датата на обявяване на несъстоятелността се извършват само дейностите, необходими за целите на свързаните с ликвидацията сделки, член 116, параграфи 1 и 2, който урежда производството по ликвидация и член 123 относно реда за удовлетворяване на вземанията в случай на несъстоятелност, включително вземанията в полза на бюджета.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (Закон № 554/2004 за административните производства), член 21, параграф 1, който допуска предявяването на молба за отмяна на влязло в сила решение в случай на нарушение на правото на Съюза.

Кратко представяне на фактите и на главното производство

- 1 ВЕ е търговско дружество, спрямо което на 10 февруари 2015 г. Tribunalul Suceava (Окръжен съд Сучава, Румъния) постановява откриването на производство по несъстоятелност.
- 2 С ревизионен акт от 26 ноември 2015 г. румънските данъчни органи изискват от ВЕ да плати ДДС в размер на 646 259 RON (румънски леи) за определени облагаеми доставки, извършени в периода от 20 май 2013 г. до 13 февруари 2014 г. Преди откриването на производството по несъстоятелност посочената сума е счетена за подлежаща на приспадане, тъй като се е отнасяла до посочения период, в който ВЕ е извършвало икономическа дейност и е било регистрирано като данъчнозадължено лице за целите на ДДС.
- 3 В хода на производството по несъстоятелност са продадени всички вещи, стоки и инвестиционни стоки, за които данъчните органи са разпоредили корекцията на ДДС в полза на държавата. След продажбите е начислен ДДС, а дружеството ВЕ е продължило да бъде регистрирано като данъчно задължено лице за целите на ДДС.

- 4 Дружеството ВЕ обжалва по административен ред ревизионния акт, като жалбата му е отхвърлена от Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (Главна регионална дирекция на публичните финанси, Яш — Окръжно управление на публичните финанси, Сучава) с решение от 22 януари 2018 г.
- 5 ВЕ обжалва посочените решения на данъчните органи по реда на административното производство пред Tribunalul Suceava (Окръжен съд, Сучава), който уважава жалбата и отменя задължението за плащане на сумата 646 259 RON.
- 6 Данъчните органи обжалват посоченото решение пред Curtea de Apel Suceava (Апелативен съд, Сучава), като жалбата им е уважена с решение от 18 юни 2019 г., поради което дружеството ВЕ е трябвало да заплати посочения ДДС. Като потвърждава доводите на данъчните органи, съдът в производството по въззивно обжалване приема, че несъстоятелността представлява сама по себе си основание за отпадане на правото на приспадане, без да разгледа действително извършените сделки в рамките на това производство.
- 7 Дружеството ВЕ и DT предявяват молба за отмяна на решението, постановено в производството по въззивно обжалване, като се позовават на нарушение на разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО и практиката на Съда в областта на ДДС.

Основни доводи на страните в главното производство

- 8 Данъчните органи поддържат, че с обявяването на несъстоятелността дружеството е изгубило правото на приспадане, поради което те са разпоредили корекцията на ДДС, за която първоначално са счели, че подлежи на приспадане, както по отношение на преди това придобитите и складираните вещи, така и по отношение на наличните инвестиционни стоки, които към момента на откриване на производството по несъстоятелност са били собственост на молителя в производството по отмяна.
- 9 Данъчните органи посочват в това отношение, че обявяването на несъстоятелността се равнява на преустановяване на икономическата дейност и че производството по несъстоятелност представлява само производство по ликвидация на имуществото с цел да се погасят задълженията на дружеството. Според тях инвестиционните стоки вече не се използват за извършването на икономическа дейност и сделките в рамките на ликвидацията сами по себе си нямат стопанска цел.
- 10 Посочените органи добавят, че няма значение обстоятелството, че е продължил да бъде начисляван ДДС след продажбата на посочените стоки в рамките на производството по несъстоятелност.

- 11 Противно на това молителят в производството по отмяна посочва, че в хода на производството по несъстоятелност то е продължило да бъде регистрирано като данъчно задължено лице за целите на ДДС, а сделките във връзка с ликвидацията (продажба на движими и недвижими вещи, отдаване под наем на недвижими имоти) са продължили да бъдат в обхвата на ДДС и той е продължил да бъде начисляван.
- 12 Освен това ВЕ поддържа, че е било поставено в по-неблагоприятно положение спрямо другите икономически оператори, тъй като с корекцията на ДДС в полза на държавата то е било лишено от значителна парична сума, която е заплатило като ДДС в момента на придобиване на стоките и за която е считало, че подлежи на приспадане.
- 13 Молителят в производството по отмяна посочва също така, че с издаването на ревизионния акт данъчните органи са си осигурили предимство в производството по несъстоятелност, тъй като в производството по ликвидация вземанията в полза на бюджета се удовлетворяват предпочтително.
- 14 В отговор данъчната администрация твърди, че молителят в производството по отмяна имал право на нова корекция на ДДС в своя полза след продажбата на стоки в рамките на производство по несъстоятелност чрез повторна оценка на правото на приспадане съгласно разпоредбите на стария и новия Данъчен кодекс.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 15 В мотивите на преюдициалното запитване запитващата юрисдикция поставя въпроса относно съвместимостта с Директива 2006/112/ЕО и с принципите на данъчна неутралност, на правото на приспадане на ДДС и на данъчна сигурност на румънската национална правна уредба, по силата на която по отношение на икономически оператор, спрямо който е открито производство по несъстоятелност, автоматично и без допълнителни проверки на стоките и сделките, свързани с ликвидацията, се налага корекция в полза на държавата на ДДС за посочените облагаеми доставки, извършени преди откриването на това производство. В това отношение запитващата юрисдикция посочва, че нито данъчните органи, нито съдът в производството по въззивно обжалване действително са разгледали търговските сделки, извършени в хода на висящото производство по несъстоятелност.
- 16 Освен това националният посочва, че продажбите на стоки в рамките на ликвидацията се облагат с ДДС и че икономическият оператор запазва качеството си на данъчно задължено лице по ДДС и поради това иска да се установи дали Директивата и посочените принципи не допускат национална правна уредба, съгласно която сделките, извършени в хода на висящото

производство по несъстоятелност, автоматично се считат за лишени от стопанска цел.

- 17 Наред с това, в случай че Съдът приеме, че с посоченото облагане се преследва законна цел, запитващата юрисдикция иска да установи дали то е пропорционално спрямо преследваната цел, доколкото така извършваното облагане води до възникването за обявения в несъстоятелност икономически оператор на тежест, която от една страна е допълнителна (като го поставя в неблагоприятно положение спрямо другите икономически оператори и води до предимство за данъчния орган, което се изразява в предпочителното удовлетворяване на вземането в полза на бюджета), а от друга страна е окончателна. По отношение на последното обстоятелство, запитващата юрисдикция посочва, че данъчният орган не е доказал, че е извършена нова корекция на подлежащия на приспадане ДДС след производството по несъстоятелност.