

**Predmet C-182/20****Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.  
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

23. travnja 2020.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Curtea de Apel Suceava (Rumunjska)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

30. ožujka 2020.

**Podnositelji zahtjeva za reviziju:**

BE

DT

**Druge stranke u postupku:**

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Accer Ipurl – lichidator judiciar al BE

EP

**Predmet glavnog postupka**

Zahtjev koji su podnijeli BE, društvo nad kojim je proglašen stečaj, i DT, član i upravitelj potonjega, kojim se traži revizija presude koju je u žalbenom postupku donijela Curtea de Apel Suceava (Žalbeni sud u Suceavi, Rumunjska), kojom je potonja potvrdila odluku poreznih tijela (Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (Okružna uprava za javne financije u Suceavi, Rumunjska) i Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași (Glavna regionalna uprava za javne financije u Iașiju, Rumunjska)) radi ispravka poreza na dodanu vrijednost (PDV) u korist države, kojom se ne priznaje pravo na odbitak PDV-a od oporezivih transakcija koje su izvršene prije pokretanja stečajnog postupka u pogledu tog društva.

## **Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku**

Na temelju članka 267. UFEU-a, traži se tumačenje Direktive 2006/112/EZ i načela porezne neutralnosti, prava na odbitak PDV-a i porezne sigurnosti.

## **Prethodno pitanje**

Protivi li se Direktivi 2006/112/EZ i načelima porezne neutralnosti, prava na odbitak PDV-a i porezne sigurnosti, u okolnostima poput onih u glavnom postupku, nacionalni propis koji pokretanjem stečajnog postupka nad gospodarskim subjektom automatski i bez daljnje provjere nameće ispravak PDV-a putem uskraćivanja odbitka PDV-a za oporezive transakcije koje su izvršene prije proglašenja stečaja i nalaganja gospodarskom subjektu plaćanja PDV-a koji se može odbiti? Protive li se načelu proporcionalnosti, u okolnostima poput onih u glavnom postupku, takva pravila nacionalnog prava, uzimajući u obzir gospodarske posljedice za gospodarski subjekt i konačnost takvog ispravka?

## **Mjerodavne odredbe prava Unije**

Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, članak 168. i članci 185. do 189.

## **Mjerodavne nacionalne odredbe**

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Zakon br. 571/2003 o Poreznom zakoniku) – članak 11., koji predviđa ispravak PDV-a u slučaju transakcije koja nema gospodarsku svrhu, članak 148. o ispravku poreza koji se može odbiti u slučaju kupnje drugih dobara osim kapitalnih dobara, i članak 149. o ispravku poreza koji se može odbiti u slučaju kapitalnih dobara, koji predviđa da porezni obveznik gubi pravo na odbitak poreza za neisporučene pokretne u slučaju kada su potonje namijenjene ostvarivanju transakcija kojima se ne stječe pravo na odbitak, kao i ispravak prava na odbitak u slučaju korištenja kapitalnih dobara za ciljeve različite od obavljanja gospodarske djelatnosti ili za transakcije kojima se ne stječe pravo na odbitak poreza.

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (Uredba Vlade br. 44/2004 o potvrđivanju pravila kojima se provodi Zakon br. 571/2003. o Poreznom zakoniku), točke 53. i 54., koje se odnose na primjenu članaka 148. i 149. Zakona br. 571/2003.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Zakon br. 227/2015 o Poreznom zakoniku), članak 305. stavci 7. i 8., kojima se uređuje ispravak PDV-a preispitivanjem prava na odbitak.

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței (Zakon br. 85/2006 o stečajnom postupku), članak 3. stavak 23. kojim se definira stečajni postupak; članak 47. stavak 7., koji predviđa da se od dana proglašenja stečaja obavljaju samo djelatnosti koje su nužne za provođenje likvidacije; članak 116. stavci 1. i 2. koji uređuje postupak likvidacije i članak 123. koji se odnosi na redosljed namirenja potraživanja u slučaju stečaja, uključujući i proračunska potraživanja.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (Zakon br. 554/2004 o upravnim postupcima), članak 21. stavak 1. koji dopušta podnošenje zahtjeva za reviziju u slučaju povrede prava Unije.

### **Kratak prikaz činjeničnog stanja i glavnog postupka**

- 1 BE je trgovačko društvo za koje je Tribunalul Suceava (Viši sud u Suceavi, Rumunjska) 10. veljače 2015. naložio pokretanje stečajnog postupka.
- 2 Rumunjska porezna tijela su poreznim rješenjem od 26. studenoga 2015. zatražila od društva BE plaćanje iznosa od 646 259 rumunjskih leua (RON) na ime PDV-a za određene oporezive transakcije izvršene u razdoblju od 20. svibnja 2013. do 13. veljače 2014. Prije pokretanja stečajnog postupka, za taj se iznos smatralo da se može odbiti jer je odgovarao navedenom razdoblju tijekom kojeg je društvo BE obavljalo gospodarsku djelatnost te je bilo registrirano kao obveznik PDV-a.
- 3 Tijekom stečajnog postupka prodani su sva imovina, roba i kapitalna dobra za koje su porezna tijela naložila ispravak PDV-a u korist države. Nakon tih prodaja naplaćen je PDV, a društvo BE je nastavilo biti registrirano kao obveznik PDV-a.
- 4 Društvo BE podnijelo je porezni prigovor protiv poreznog rješenja, koji je Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava (Glavna regionalna uprava za javne financije u Iașiju – Okružna uprava za javne financije u Suceavi) odbila odlukom od 22. siječnja 2018.
- 5 Društvo BE podnijelo je upravnu tužbu protiv tih odluka poreznih tijela pred Tribunalulom Suceava (Viši sud u Suceavi), koji je prihvatio tužbu i ukinuo obvezu plaćanja iznosa od 646 259 rumunjskih leua.
- 6 Porezna tijela podnijela su žalbu protiv te presude pred Curteom de Apel Suceava (Žalbeni sud u Suceavi), koja je prihvaćena presudom od 18. lipnja 2019., tako da je društvo BE moralo platiti spomenuti PDV. Potvrdivši obrazloženje poreznih tijela, žalbeni sud smatrao je da stečaj sam po sebi predstavlja razlog za prestanak prava na odbitak, a da nije analizirao transakcije koje su stvarno provedene u okviru tog postupka.
- 7 Društva BE i DT podnijela su zahtjev za reviziju presude koja je donesena povodom žalbe, pozivajući se na povredu odredaba Direktive 2006/112/EZ i sudske prakse Suda u području PDV-a.

### Glavni argumenti stranaka glavnog postupka

- 8 Porezna tijela smatraju da je proglašenjem stečaja društvo izgubilo pravo na odbitak, tako da su naložila ispravak PDV-a, za koji su prvotno smatrala da ga se može odbiti, kako u pogledu prethodno stečene i uskladištene imovine, tako i u pogledu postojećih kapitalnih dobara koja su pripadala podnositelju zahtjeva za reviziju na dan pokretanja stečajnog postupka.
- 9 Porezna tijela u tom pogledu ističu da je proglašenje stečaja izjednačeno s prestankom gospodarske djelatnosti i da se stečaj sastoji samo od postupka likvidacije imovine radi podmirenja dugova društva. Prema njihovu mišljenju, kapitalna dobra više se ne koriste za obavljanje gospodarske djelatnosti i transakcije izvršene u okviru likvidacije kao takve nemaju gospodarsku svrhu.
- 10 Navedena tijela nadalje dodaju da je irelevantno to što se PDV nastavio naplaćivati nakon prodaje navedene imovine u okviru stečaja.
- 11 Suprotno tomu, podnositelj zahtjeva za reviziju ističe da je tijekom stečajnog postupka i dalje bio registriran kao obveznik PDV-a i da su transakcije koje se odnose na likvidaciju (prodaja nekretnina i pokretnina, iznajmljivanje nekretnina) nastavile biti obuhvaćene područjem primjene PDV-a, čije je plaćanje nastavljeno.
- 12 Društvo BE nadalje tvrdi da je bilo u nepovoljnijem položaju u odnosu na druge gospodarske subjekte, jer mu je ispravkom PDV-a u korist države oduzet značajan iznos novca koji je platio na ime PDV-a u trenutku stjecanja imovine i za koji je smatrao da se može odbiti.
- 13 Podnositelj zahtjeva za reviziju također navodi da su si porezna tijela izdavanjem poreznog rješenja osigurala prednost u stečajnom postupku, s obzirom na to da se proračunska potraživanja najprije namiruju u okviru likvidacije.
- 14 Porezna uprava odgovara navodeći da podnositelj zahtjeva za reviziju ima pravo na novi ispravak PDV-a u njegovu korist, nakon prodaje imovine u okviru stečajnog postupka, putem preispitivanja prava na odbitak, u skladu s odredbama starog i novog poreznog zakonika.

### Kratki pregled obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 15 U obrazloženju zahtjeva za prethodnu odluku, sud koji je uputio zahtjev pita se je li rumunjsko nacionalno zakonodavstvo na temelju kojega se gospodarskom subjektu koji se nalazi u stečajnom postupku automatski i bez daljnje provjere imovine i transakcija u vezi s likvidacijom, nameće ispravak, u korist države, PDV-a koji odgovara određenim oporezivim transakcijama izvršene prije pokretanja tog postupka, u skladu s Direktivom 2006/112/EZ i s načelima porezne neutralnosti, prava na odbitak PDV-a i porezne sigurnosti. U tom pogledu taj sud ističe da ni porezna tijela ni žalbeni sud nisu učinkovito analizirali poslovne transakcije izvršene tijekom stečajnog postupka.

- 16 Nacionalni sud također ističe da prodaja imovine u okviru likvidacije podliježe PDV-u i da gospodarski subjekt zadržava svojstvo obveznika PDV-a, pa stoga traži da se utvrdi protivi li se Direktivi i spomenutim načelima nacionalni propis na temelju kojeg se za transakcije izvršene tijekom stečajnog postupka automatski smatra da nemaju gospodarsku svrhu.
- 17 Osim toga, u slučaju da Sud smatra da se navedenim oporezivanjem želi postići legitiman cilj, sud koji je uputio zahtjev pita se o njegovoj proporcionalnosti u odnosu na cilj koji se želi postići, s obzirom na to da takvo oporezivanje za gospodarski subjekt nad kojim je otvoren stečaj stvara, s jedne strane, dodatni teret (time što se potonjeg stavlja u nepovoljniji položaj u odnosu na druge gospodarske subjekte i time što se daje prednost poreznom tijelu koja se sastoji u prvenstvu namirenja proračunskih potraživanja) i, s druge strane, konačni teret. Sud koji je uputio zahtjev u vezi s potonjim ističe da porezno tijelo nije dokazalo da je nakon stečajnog postupka proveden novi ispravak PDV-a koji se može odbiti.

RADNI DOKUMENT