

**C-182/20. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. április 23.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Curtea de Apel Suceava (Románia)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2020. március 30.

**Felperesek a perújítási eljárásban:**

BE

DT

**Alperesek:**

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Accer Ipurl – lichidator judiciar al BE

EP

**Az alapeljárás tárgya**

A BE fizetéseképtelenné nyilvánított társaság és DT mint a BE tagja és ügyvezetője által előterjesztett perújítási kérelem, amely a Curtea de Apel Suceava (szőcsvásári ítélőtábla, Románia) által felülvizsgálati eljárás során meghozott azon ítélet ellen irányul, amellyel az helyben hagyta az adóhatóságoknak (az Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceavának [Szucsáva megyei közpénzügyi hatóság, Románia] és a Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iașinak [jászvásári tartományi pénzügyi főigazgatóság, Románia]) azt a határozatát, amellyel az állam javára korrigálták a hozzáadottérték-adót (héa) a fizetéseképtelenségi eljárás szóban forgó társasággal szembeni megindítását

megelőzően teljesített adóztatandó ügyleteket terhelő héa levonásának megtagadása révén.

### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az EUMSZ 267. cikkén alapuló kérelem, amelynek tárgyát a 2006/112/EK irányelv, valamint az adósemlegesség, a héa levonásához való jog és az adóztatás kiszámíthatósága elvének értelmezése képezi.

### **Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Az alapeljárásban fennállóhoz hasonló körülmények esetén ellentétes-e a 2006/112/EK irányelvvel, valamint az adósemlegesség, a héa levonásához való jog és az adóztatás kiszámíthatóságának elvével az olyan nemzeti szabályozás, amely azáltal, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás gazdasági szereplővel szembeni megindítása esetén nem teszi lehetővé a fizetéseképtelenné nyilvánítást megelőzően teljesített adóztatandó ügyletekhez kapcsolódó héa levonását és a gazdasági szereplőt a levonható héa megfizetésére kötelezi, a héa automatikus, további vizsgálat nélküli korrekcióját írja elő? Az alapeljárásban fennállóhoz hasonló körülmények esetén ellentétesek-e az arányosság elvével a nemzeti jog ezen előírásai, azok gazdasági szereplőre gyakorolt hatásait és az említett korrekció véglegességét is figyelembe véve?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 168. és 185–189. cikke.

### **A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések**

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (az adójogi törvénykönyvről szóló 571/2003. sz. törvény) gazdasági céllal nem rendelkező ügylet esetében héakorrekciót előíró 11. cikke, tárgyi eszközöktől eltérő eszközök beszerzése esetén a levonható adó korrekciójára vonatkozó 148. cikke és a tárgyi eszközök esetében a levonható adó korrekciójára vonatkozó 149. cikke, amely akként rendelkezik, hogy az adóalany az át nem adott ingóságok esetében elveszti az adó levonásához való jogot, ha a szóban forgó ingóságok levonásra nem jogosító ügyletek teljesítését szolgálják, valamint amely a levonáshoz való jog korrekciójáról rendelkezik arra az esetre, ha az adóalany a tárgyi eszközöket valamely gazdasági tevékenység végzésétől eltérő célokra vagy adólevonásra nem jogosító ügyletek teljesítésére használja fel.

Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (az adótörvénykönyvről szóló 571/2003. sz. törvény alkalmazása módszertani előírásainak a jóváhagyásáról

szóló 44/2004. sz. kormányhatározat) 571/2003. sz. törvény 148. és 149. cikkének alkalmazásával kapcsolatos 53. és 54. pontja.

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (az adóképtelenségről szóló 227/2015. sz. törvény) 305. cikkének levonáshoz való jog átértékelése révén végzett héakorrekciót szabályozó (7) és (8) bekezdése.

Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței (a fizetésképtelenségi eljárásról szóló 85/2006. sz. törvény) 3. cikkének a fizetésképtelenségi eljárást meghatározó 23. pontja, 47. cikkének (7) bekezdése, amely akként rendelkezik, hogy a fizetésképtelenné nyilvánítás időpontjától kezdve kizárólag a felszámolási eljáráshoz szükséges tevékenységek végezhetők, a felszámolási eljárást szabályozó 116. cikkének (1) és (2) bekezdése, és a követelések, köztük a költségvetési tartozások felszámolás esetén követendő rangsorával kapcsolatos 123. cikke.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 (a közigazgatási peres eljárásról szóló 554/2004. sz. törvény) 21. cikkének (1) bekezdése, amely az uniós jog megsértésének esetére lehetővé teszi perújítási kérelem előterjesztését.

#### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 A BE olyan gazdasági társaság, amellyel szemben a Tribunalul Suceava (Szucsáva megyei törvényszék, Románia) 2015. február 10-én fizetésképtelenségi eljárás megindítását rendelte el.
- 2 A román adóhatóságok a 2015. november 26-i adómegállapítási határozattal a BE-t a 2013. május 20. és 2014. február 13. közötti időszakban teljesített egyes adóztatandó ügyletekhez kapcsolódó héa jogcímén 646 259 román lej (RON) összeg megfizetésére kötelezték. Ezt az összeget a fizetésképtelenségi eljárás megindítása előtt levonhatónak tekintették, mivel ahhoz az időszakhoz kapcsolódott, amelynek során BE gazdasági tevékenységet végzett és adóalanyként szerepelt a héanyilvántartásban.
- 3 A fizetésképtelenségi eljárás során az összes olyan eszközt, árut és tárgyi eszközt értékesítették, amelyre vonatkozóan az adóhatóságok elrendelték a héa állam javára történő korrekcióját. Ezen értékesítéseket követően a héát beszédtek és a BE társaság adóalanyként továbbra is szerepelt a héanyilvántartásban.
- 4 A BE társaság ezen adómegállapítási határozat ellen adójogi panasszal élt, amelyet a jászvásári tartományi pénzügyi főigazgatóság és a Szucsáva megyei közpénzügyi hatóság 2018. január 22-én elutasított.
- 5 A BE az adóhatóságok e határozatai ellen közigazgatási keresetet terjesztett a Tribunalul Suceava (Szucsáva megyei törvényszék) elé, amely helyt adott a keresetnek és eltörölte a 646 259 RON összeg megfizetésére vonatkozó kötelezettséget.

- 6 Az adóhatóságok ez utóbbi ítélet ellen jogorvoslati kérelmet terjesztettek a Curtea de Apel Suceava (szőcsvári ítéletábla) elé, amely jogorvoslati kérelemnek a Curtea de Apel Suceava (szőcsvári ítéletábla) helyt adott a 2019. június 18-i ítéletével, így a BE társaságnak meg kellett fizetnie a szóban forgó héát. A Curtea de Apel Suceava (szőcsvári ítéletábla) az adóhatóságok érvelését megerősítve úgy ítélte meg, hogy a felszámolás önmagában is a levonáshoz való jog megszűnését eredményezi, anélkül hogy meg kellene vizsgálni az ezen eljárás keretében ténylegesen teljesített ügyleteket.
- 7 A BE társaság és DT a felülvizsgálati eljárásban meghozott ítélet ellen perújítási kérelmet terjesztett elő, amelyben a 2006/112/EK irányelv rendelkezéseinek és a Bíróság héával kapcsolatos ítélkezési gyakorlatának megsértésére hivatkozott.

### **Az alapeljárás feleinek főbb érvei**

- 8 Az adóhatóságok úgy vélik, hogy a társaság azzal, hogy fizetéseképtelenné nyilvánították, elvesztette az adólevonáshoz való jogát, következésképpen elrendelték az általuk eredetileg levonhatónak tekintett héa korrekcióját mind a korábban beszerzett és raktáron lévő eszközökhöz, mind pedig azokhoz a tárgyi eszközökhöz kapcsolódóan, amelyek a perújítási eljárás felperesének tulajdonát képezték a fizetéseképtelenségi eljárás megindításának napján.
- 9 Az adóhatóságok e tekintetben rámutatnak arra, hogy a fizetéseképtelenné nyilvánítás a gazdasági tevékenység megszűnésével egy tekintet alá esik, és hogy a felszámolás egyedül az eszközök társasági tartozások kiegyenlítését célzó értékesítéséből áll. Álláspontjuk szerint a tárgyi eszközök már nem valamely gazdasági tevékenység végzését szolgálják és az értékesítés keretében teljesített ügyletek nem rendelkeznek önálló gazdasági céllal.
- 10 A szóban forgó hatóságok emellett hozzáteszik, nem bír jelentőséggel az, hogy a héát a fent említett eszközök felszámolás keretében történő értékesítése nyomán továbbra is beszédtek.
- 11 A perújítási eljárás felperese ezzel szemben rámutat arra, hogy a fizetéseképtelenségi eljárás során továbbra is adóalanyként szerepelt a héanyilvántartásban és a felszámolással kapcsolatos ügyletek (ingóságok és ingatlanok értékesítése, ingatlanok bérbeadása) továbbra is a héa hatálya alá tartoztak, a héát pedig továbbra is beszédtek.
- 12 Ezenfelül a BE előadja, hogy hátrányos helyzetbe hozták a többi gazdasági szereplőhöz képest, mivel a héa állam javára történő korrekciója révén az eszközök beszerzésekor héa jogcímén általa megfizetett és általa levonhatónak vélt, jelentős pénzüsszegtől fosztották meg.
- 13 A perújítási eljárás felperese arra is rámutat, hogy az adóhatóságok az adómegállapítási határozattal előnyre tettek szert a fizetéseképtelenségi eljárásban,

miel a költségvetési tartozások kielégítése elsőbbséget élvez a felszámolás keretében.

- 14 Az adóhatóságok válaszukban előadják, hogy a perújítási eljárás felperese az eszközök fizetéseképtelenségi eljárás keretében történő értékesítését követően, a levonáshoz való jog átértékelése révén, a régi és az új adóeljárás törvénykönyv alapján is arra jogosult, hogy a héát újból korrigálják a javára.

#### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 15 A kérdést előterjesztő bíróság az előzetes döntéshozatalra utaló határozat indokolásában arra keres választ, hogy összeegyeztethető-e a 2006/112/EK irányelvvel, valamint az adósemlegesség, a hía levonásához való jog és az adóztatás kiszámíthatóságának elvével az olyan román nemzeti szabályozás, amelynek révén a fizetéseképtelenségi eljárás alá vont valamely gazdasági szereplő automatikusan, az eszközök és a felszámoláshoz kapcsolódó ügyletek további vizsgálata nélkül köteles az állam javára korrigálni a fizetéseképtelenségi eljárás megindítását megelőzően teljesített egyes adóztatandó ügyletekhez kapcsolódó héát. E tekintetben rámutat arra, hogy az adóhatóságok és a Curtea de Apel Suceava (szócsvári ítélőtábla) sem vizsgálták meg ténylegesen a fizetéseképtelenségi eljárás folyamatban léte alatt teljesített gazdasági ügyleteket.
- 16 Ezenfelül a nemzeti bíróság előadja, hogy az eszközök felszámolás keretében történő értékesítése héaköteles, és hogy a gazdasági szereplő megőrzi a héalanyiságát, ezért annak elbírálását kéri, hogy ellentétes-e az irányelvvel és az említett elvekkkel az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a fizetéseképtelenségi eljárás folyamatban léte alatt teljesített ügyleteket automatikusan gazdasági célt nélkülözőknek kell tekinteni.
- 17 Ezenfelül arra az esetre, ha a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a szóban forgó adóztatás jogszerű célt szolgál, a kérdést előterjesztő bíróság arra kíván választ kapni, hogy arányos-e a szóban forgó adóztatás a követett céllal, mivel az a fizetéseképtelen gazdasági szereplő számára olyan terhet keletkeztet, amely egyrészt addicionális jellegű (amely a gazdasági szereplőt a többi gazdasági szereplőhöz képest hátrányos helyzetbe hozza, az adóhatóság számára pedig előnyt biztosít a költségvetési tartozás kielégítésének elsőbbsége révén), másrészt pedig végleges. Ez utóbbi szemponttal kapcsolatban a kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy az adóhatóság nem bizonyította, hogy a fizetéseképtelenségi eljárást követően intézkedett volna a levonható hía újbóli korrekciója iránt.