

Дело C-179/20**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

7 април 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Curtea de Apel București (Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

3 март 2020 г.

Жалбоподател:

Fondul Proprietatea SA

Ответници:

Guvernul României

SC Complexul Energetic Hunedoara SA, в ликвидация

SC Complexul Energetic Oltenia SA

Compania Națională de Transport al Energiei Electrice
„Transelectrica“ SA**Встъпила страна:**

Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri

Предмет на спора в главното производство

Жалба за отмяна на Hotărârea Guvernului României nr. 138/2013 privind adoptarea unor măsuri pentru siguranța alimentării cu energie electrică (Решение № 138/2013 на румънското правителство за приемане на мерки за гарантиране сигурността на енергийните доставки, наричано по-нататък „решение № 138/2013“). Спорът се отнася, от една страна, до това дали с този акт се предоставя държавна помощ, а от друга страна, дали този акт противоречи на Директива 2009/72.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

На основание член 267 ДФЕС се иска тълкуване на член 107 ДФЕС и на член 108, параграф 3 ДФЕС, както и на член 15, параграф 4 от Директива 2009/72.

Преюдициални въпроси

Представява ли

а) приемането на законодателство от румънската държава, което предвижда в полза на две дружества, чийто капитал е мажоритарна собственост на държавата:

а.1. предоставяне на приоритетен достъп до диспечирането и задължение на оператора на преносна система да закупува спомагателни услуги от тези дружества, и

а.2. предоставяне на гарантиран достъп до електроенергийните мрежи за произведената от тези две дружества електроенергия, което да осигури непрекъснатото функциониране на последните,

държавна помощ по смисъла на член 107 ДФЕС, т.е. мярка, финансирана от държавата или чрез ресурси на държавата; има ли то селективен характер и може ли да засегне търговията между държавите членки? При утвърдителен отговор, тази държавна помощ предмет ли е на уведомяване съгласно член 108, параграф 3 ДФЕС?

б) Съответства ли на разпоредбите на член 15, параграф 4 от Директива 2009/72/ЕО предоставянето от румънската държава на правото на гарантиран достъп до електроенергийната мрежа на две дружества, чийто капитал е мажоритарна собственост на държавата, което осигурява непрекъснатото функциониране на последните?

Релевантни разпоредби на правото на Съюза

Член 107 ДФЕС и член 108, параграф 3 ДФЕС

Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО: член 15, параграф 4

Директива 2009/28/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение и впоследствие за отмяна на директиви 2001/77/ЕО и 2003/30/ЕО: съображение 60, член 16, параграф 2, буква б)

Директива 2005/89/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 18 януари 2006 година относно мерки за гарантиране сигурност на доставките на електрическа енергия и инфраструктурните инвестиции: съображение 5

Релевантни разпоредби на националното право

Hotărârea Guvernului României nr. 138/2013 privind adoptarea unor măsuri pentru siguranța alimentării cu energie electrică (Решение № 138/2013 на румънското правителство за приемане на мерки за гарантиране сигурността на енергийните доставки). По силата на този акт е предоставен гарантиран достъп до електрическите мрежи за енергията, произведена от топлоелектрическите централи, собственост на ответниците — SC Complexul Energetic Hunedoara SA (наричано по-нататък „СЕН“) и SC Complexul Energetic Oltenia SA (наричано по-нататък „СЕО“). Освен това на Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica“ SA (Национално дружество за пренос на електроенергия, наричано по-нататък „Transelectrica“), в качеството му на оператор на преносна система, е наложено задължението да осигури приоритетно диспечирание на горепосочената електроенергия при условията, предвидени в наредбите, издадени от Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (Национален регулаторен орган в енергийния сектор, наричан по-нататък „ANRE“). Накрая, с цел поддържане равнището на сигурност на Националната електроенергийна система, двете посочени търговски дружества са задължени да предоставят на Transelectrica спомагателни услуги с определена стойност на електрическа мощност при условията, предвидени в издадените от ANRE наредби. Такива мерки са прилагани в периода от 15 април 2013 г. до 1 юли 2015 г. и впоследствие са удължени до 31 декември 2017 г. единствено за СЕН.

Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale (Закон № 123/2002 за електроенергията и природния газ; наричан по-нататък „Закон № 123/2012“): член 5, параграф 3, с който в румънското право се транспонира член 15, параграф 4 от Директива 2009/72, и представлява правното основание за решение № 138/2013: „[с] решение на правителството, по съображения, свързани със сигурността на доставките на електрическа енергия, може да бъде предоставен гарантиран достъп до електроенергийните мрежи за електроенергията, произведена в електроцентрали, които използват горива местно производство, но само в рамките на годишни количества, съответстващи на първична енергия не повече от 15 % от общото еквивалентно количество гориво, необходимо за производството на електроенергия, съответстваща на брутно крайно потребление на държавата“.

Кратко описание на фактите и на спора в главното производство

- 1 Жалбоподателят, Fondul Proprietatea SA (наричан по-нататък „жалбоподателят“), е миноритарен акционер в Hidroelectrică SA, дружество — производител на електроенергия от възобновяеми източници, както и най-големият доставчик на спомагателни услуги в Румъния. Мажоритарен акционер в това дружество е румънската държава. Ответниците СЕН и СЕО са две дружества, чийто мажоритарен акционер също е румънската държава, и които произвеждат електроенергия от невъзобновяеми източници, използвайки горива местно производство. Ответникът Transelectrica е дружество, чийто капитал е мажоритарна собственост на държавата, и единственият оператор на преносната система в Румъния.
- 2 В Note de fundamentare (подготвителни актове) във връзка с решение № 13/2013 са изложени причините, довели до приемането на този акт. Така се посочва, че сигурността на Националната електроенергийна система изисква наличието и поддържането на микс от горива за производството на електроенергия, покриваща националното потребление на енергия. При създаването на този микс румънското правителство отдава особено значение на приоритетното използване на вътрешните енергийни ресурси, за да гарантира енергийната сигурност и независимост.
- 3 Експоненциалното увеличаване на капацитета за производство на електроенергия от възобновяеми източници през предходните години и, съгласно предвижданията, през следващите години изисква приемането на мерки, които да гарантират доставките на електроенергия в съответствие с основанията, изложени в съображение 5 от Директива 2005/89.
- 4 За да се гарантира адекватността на системата и да се покрива напълно безопасно търсенето на електроенергия, е било необходимо в Националната електроенергийна система да съществува определена разполагаема мощност, осигурявана от електроцентралите, която е значително по-висока от консумираната мощност в пика на потребление. Задължително е било и да се поддържа постоянно на разположение на системния оператор оперативен резерв, който може да балансира постоянните изменения на натоварването. Тези изменения значително нарастват вследствие на експоненциалното увеличение на производството на електроенергия от възобновяеми източници, тъй като броят на тези производители на енергия е ограничен и тяхното производство не подлежи на контрол. Така свързаната резервна мощност е била абсолютно необходима, за да се гарантира адекватността на системата.
- 5 Ето защо намаляването на потенциалната свързана резервна мощност поради изваждането от експлоатация на някои електроенергийни производствени мощности, използващи конвенционални горива, се е

отразявало отрицателно на сигурността на доставките на Националната електроенергийна система и дори на енергийната сигурност на страната.

- 6 Подготвителните актове припомнят и започването през месец ноември 2014 г. на проекта „4M – Market Coupling“ за свързване на пазарите на Чешката република, Словакия, Унгария и Румъния. Нарастването на граничния междусистемен капацитет на мрежата в Западна Румъния е изисквало в перспектива в тази зона да е налице значителен производствен капацитет.
- 7 Електроцентралите, произвеждащи електроенергия от невъзобновяеми източници, по-специално онези, които са използвали въглища, регистрирали увеличени разходи, поради това че не са могли да работят постоянно и всеки път, когато са били спирани, не са могли да предоставят спомагателни услуги поради бавното пускане в действие и много високите разходи за тази операция. Следователно тези централи не са могли да бъдат конкурентоспособни на пазара и са намалили своя дял в необходимата енергия, което е имало верижен ефект върху миннодобивния сектор, намалявайки количествата въглища, използвани в процеса на производство на електроенергия.
- 8 При тези обстоятелства става ясно, че експлоатацията на някои централи, произвеждащи електроенергия от невъзобновяеми източници, е била необходима, за да се гарантират доставките на Националната електроенергийна система и енергийната независимост на страната. В това положение са били топлоелектрическите централи, собственост на СЕН и на СЕО, които работели, използвайки горива местно производство, и които допринасяли в значителна степен за сигурността на определени зони от Националната електроенергийна система с голям дефицит. Като се има предвид обаче бавното пускане в действие на топлоелектрическите централи, тези две дружества не са били в състояние да отговорят на поръчките на електроразпределителното предприятие за осигуряване на спомагателните услуги, освен ако са работели при определена електрическа мощност.
- 9 Въз основа на тези съображения на основание член 5, параграф 3 от Закон № 123/2012 румънското правителство приема решение № 138/2013, с което се предоставя гарантиран достъп до електроенергийните мрежи за електроенергията, произведена от СЕН и СЕО, и се осигурява приоритетно диспечирание на тази електроенергия, като тези две дружества са задължени да предоставят спомагателни услуги при определена стойност на електрическа мощност.
- 10 Като счита, че този акт му причинява вреди в качеството му на акционер в Hidroelectrica SA, жалбоподателят подава жалба по съдебен ред, с която иска отмяна на решение № 138/2013, като се позовава по-специално на съществуването на неправомерна държавна помощ. Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri (Министерство на икономиката, енергетиката

и стопанската дейност) встъпва в производството в подкрепа на ответника — румънското правителство. По жалбата се произнася Curtea de Apel București (Апелативен съд Букурещ, Румъния). Първоинстанционното решение е обжалвано пред Înalta Curte de Casație și Justiție (Върховен касационен съд, Румъния), който отменя обжалваното съдебно решение, тъй като не са били разгледани по същество всички повдигнати от жалбоподателя основания за незаконосъобразност, и връща делото за ново разглеждане на Curtea de Apel București (Апелативен съд Букурещ), който решава да отправи до Съда преюдициално запитване по настоящото дело.

Основни доводи на страните в главното производство

- 11 По отношение на предоставянето на **неправомерна държавна помощ** вследствие на решение № 138/2013 **жалбоподателят** твърди, че са изпълнени всички условия по член 107 ДФЕС.
- 12 Що се отнася до условието, че *мярката трябва да бъде финансирана от държавата или чрез ресурси на държавата*, той по същество твърди, че чрез предоставянето на гарантиран достъп до електроенергийните мрежи СЕН и СЕО могат да получат правото да продават произведената енергия с приоритет пред конкурентите си. Отклоняването с решение на правителството на източниците на финансиране от енергийния пазар към определени производители обаче представлява форма на финансиране с публични ресурси. Освен това за закупуването на спомагателни услуги от СЕН и СЕО се използват публични ресурси, които са в активите на Transelectrica — дружества, чийто мажоритарен собственик е държавата. По отношение на държавните дружества Съдът е постановил, че държавата чрез упражняването на своето доминиращо влияние е в състояние да насочи използването на техните ресурси за финансиране на специални предимства в полза на определени предприятия.
- 13 Що се отнася до условието, свързано с *наличието на селективна помощ*, жалбоподателят твърди, че то произтича от обстоятелствата в конкретния случай. Всъщност централите, за които се отнася решение № 138/2013, не работят постоянно, тъй като нямат купувачи на енергия, които да им гарантират непрекъсната експлоатация. От техническа гледна точка поради бавното пускане в действие централите на СЕН и на СЕО могат да предоставят някои спомагателни услуги само ако са в експлоатация към момента на търсене от страна на Transelectrica. В същото време пускането в действие на централите води до много високи разходи.
- 14 За преодоляване на тези слабости румънската държава предоставя с решение № 138/2013 селективно предимство чрез пълен пакет, включващ гарантиран достъп до електроенергийните мрежи и приоритетен достъп до диспечерирането, както и гаранция за предоставянето на спомагателни услуги. В този смисъл решение № 138/2013 установява приоритет на тези две

дружества при диспечирането, свързан със „задължението“ на последните да предоставят спомагателни услуги. По-конкретно това означава, че Transelectrica е задължено да закупува тези услуги приоритетно от СЕН и СЕО, без да спазва подреждането по икономически показатели. Тази полза представлява селективно предимство, предоставено на двете дружества. Ако не съществуваше решение № 138/2013, спомагателните услуги биха били закупувани въз основа на конкурентни критерии по най-ниската предложена цена.

- 15 Освен това румънската държава предоставя на тези две дружества гарантиран достъп до електроенергийните мрежи. Това означава, че СЕН и СЕО са сигурни, че ще доставят определено количество електроенергия, така че да се гарантира непрекъснатата им работа. Решение № 138/2013 предоставя на СЕН и на СЕО „предпазна мрежа“, в смисъл че доставчиците на електроенергия ще бъдат задължени да закупуват от тези субекти част от електроенергията, която доставят на потребителите.
- 16 Според жалбоподателя механизмът за гарантиран достъп е създаден за възобновяемата енергия, за да се насърчат екологичните незамърсяващи източници на производство. Румънската държава обаче транспонира тази схема в полза на СЕН и на СЕО (които произвеждат замърсяваща топлинна енергия) с цел да им предостави гореспоменатите предимства. Следователно с въвеждането на тези мерки двете дружества се ползват от търговско предимство пред конкурентите.
- 17 Що се отнася до условието, свързано със *засягането на търговията между държавите членки и с нарушаването на конкуренцията*, жалбоподателят поддържа, че фактът на нарушена конкуренция произтича от вредоносните последици на разглежданата мярка, засягащи участниците на енергийния пазар, които търпят вреди поради това, че не се ползват от гарантиран достъп до електроенергийната мрежа. Единствените производители, на които е предоставено това право, са СЕН и СЕО. Освен това задължението на Transelectrica да закупува спомагателни услуги от СЕН и от СЕО не отчита високата цена на електроенергията, произведена от тези две дружества, пренебрегвайки по този начин критериите за конкурентоспособност.
- 18 Накрая, по отношение на *задължението за уведомяване*, като се има предвид, че условията за наличие на държавни помощи са изпълнени, Комисията би следвало да бъде уведомена за разглежданата мярка, за да прецени нейната съвместимост или несъвместимост с конкуренцията. Самата липса на уведомяване означава, че разглежданата мярка е незаконосъобразна.
- 19 Що се отнася до **транспонирането на член 15, параграф 4** от Директива 2009/72 с член 5, параграф 3 от Закон № 123/2012, жалбоподателят поддържа, че макар двете разпоредби да се отнасят до един и същ тип

производители на електроенергия — а именно онези, които използват местни първични горивни източници — и предвиждат едно и също ограничение, а именно 15 % от цялата първична енергия, необходима за производството на електроенергия, между тях все пак съществува значителна разлика. Всъщност, докато Директивата се отнася до извънредна мярка, предоставяща приоритетен достъп на някои производители при определени строги условия, член 5, параграф 3 от Закон № 123/2012 се отнася до гарантирания достъп до електроенергийните мрежи.

- 20 Понятието за гарантиран достъп обаче е самостоятелно понятие на правото на Съюза, дефинирано в съображение 60 от Директива 2009/28. Освен това член 16, параграф 2, буква б) от тази директива гласи, че държавите членки предоставят приоритетен достъп или гарантиран достъп до мрежата на произведената от възобновяеми източници електроенергия. Така според жалбоподателя гарантираният достъп се предоставя само за електроенергията, произведена от възобновяеми източници, и не е разрешен за електроенергията от невъзобновяеми енергийни източници, какъвто е случаят с електроенергията, произведена от СЕН и СЕО. Следователно предоставянето на гарантиран достъп за произведената от тези две дружества електроенергия изглежда представлява нарушение на разпоредбите на член 15, параграф 4 от Директива 2009/72.
- 21 **Ответниците и встъпилата страна** поддържат, че предвидените в член 107ДФЕС условия относно наличието на държавна помощ не са изпълнени, така че за разглежданата мярка не е трябвало да се отправя уведомление и член 15, параграф 4 от Директива 2009/72 е транспониран правилно с член 5, параграф 3 от Закон № 123/2012.
- 22 Така **румънското правителство** изтъква, че ANRE е органът, компетентен да изработи, одобри и контролира прилагането на задължителните актове на национално равнище, необходими за функционирането на сектора и на пазара на електроенергия в условия на ефективност, конкуренция, прозрачност и защита на потребителите. Въз основа на правната уредба на Съюза (по-специално директиви 2009/28, 2012/27 и 2009/72) и на Закон № 123/2012 ANRE свързва разпоредбите относно гарантирания или приоритетния достъп и относно приоритетното диспечирание със съществуващите правила на балансиращия пазар, съгласно които диспечеруемите единици (ДЕ) се използват съгласно критерия за подреждане по показатели.
- 23 В решение № 138/2013 обаче се уточнява, че Transelectrica е задължено приоритетно да диспечира произведената от СЕН и СЕО електроенергия при условията, предвидени в приетите от ANRE наредби. По същия начин задължението на двете дружества да предоставят системни технологични услуги е обвързано от условията, определени в правната уредба на ANRE. Разходите, свързани с дейността по предоставяне на системни технологични услуги, се обосновават от производителите и се сертифицират от ANRE при

спазване на приложимата европейска и национална правна уредба и в съответствие с методите за определяне на регулираните тарифи, одобрени с решение на ANRE.

- 24 Като се позовава на подготвителните актове за решение № 138/2013, встъпилата страна **Министерство на икономиката, енергетиката и стопанската дейност** твърди, че последният акт е приет за функционирането в условията на сигурност на Националната електроенергийна система и за гарантиране на сигурността на доставките на електрическа енергия.
- 25 Решение № 138/2013 се отнася до дейността по диспечирание на производствените съоръжения с цел балансиране на Националната електроенергийна система. В този смисъл по искане на преносния системен оператор (Transelectrica) СЕН и СЕО могат да предоставят системни технологични услуги при определените от ANRE условия. Последният определя регулирана цена за предоставянето на тези услуги въз основа на възприетата от ANRE методология. Цената, одобрена за предоставянето на системни технологични услуги, е сравнима със среднопотеглената покупна цена на този вид услуги на свободния пазар.
- 26 В изпълнение на Директива 2009/72 и на националното законодателство ANRE установява обективни, прозрачни и недискриминационни критерии за всички производители, така че да не се засяга правилното функциониране на пазара на електроенергия, нито дейността на другите производители, осъществяващи дейност на този пазар. Приложимата правна уредба и решение № 138/2013 не могат да засягат интересите на другите действащи на пазара оператори. Прилагането на тези мерки не създава изкривявания на пазара на електроенергия и не установява антиконкурентно третиране, като се има предвид, че системните технологични услуги се определят обективно в зависимост от съществуващите пазарни условия, а цената, на която се предоставят тези услуги, се регулира от ANRE.
- 27 С оглед на тези съображения встъпилата страна поддържа, че трябва да се отхвърли съществуването на държавна помощ.
- 28 Ответникът **Transelectrica** уточнява, че всеки производител, сключил с него договор за доставка на технологични системни услуги на съответния пазар (свободен или регулиран), е длъжен да предложи на балансиращия пазар поне количеството, посочено в договора. Активирането на резерви на балансиращия пазар не е гарантирано за нито един доставчик на системни технологични услуги, тъй като последното се извършва съгласно пазарните правила, въз основа на подреждане по показатели. Това правило се прилага и по отношение на посочените в решение № 138/2013 производители, тъй като не съществува никаква гаранция за преференциално използване на балансиращата енергия, предоставена от последните (извън подреждането по показатели).

- 29 Пазарът на системни технологични услуги в Румъния е силно концентриран и с ниско равнище на конкуренция, независимо от вида на резервите. При наличието на ограничено предлагане цените на посочените услуги на свободния пазар са високи и в много случаи среднопретеглените офертни цени надхвърлят регулираните цени. В подобен контекст не е възможно да се твърди със сигурност, че покупната цена на резервите при липса на разпоредбите на решение № 138/2013 би била много по-ниска.
- 30 В приетата от ANRE приложима правна уредба понятието за приоритетно диспечирание е възприето от правната уредба на Съюза, без обаче да се запази първоначалното значение на това понятие. Всъщност в правната уредба на ANRE значението на приоритетното диспечирание е ограничено само до положенията, при които следва да се намали мощността с цел балансиране на Националната електроенергийната система при значителни излишъци на мощност при определени специфични условия. Това приоритетно диспечирание е тясно свързано с установеното на балансиращия пазар поддръждане по показатели, не предоставя на участниците на пазара конкурентни предимства и се прилага едва от определено равнище на дневно предлагане на балансиращия пазар.
- 31 Централите, разглеждани в решение № 138/2013, не се ползват от приоритетно диспечирание в смисъла, в който от него се ползват възобновяемите източници и енергията, получена от комбинирано производство, както действително е предвидено в действащото законодателство, а само от приоритет ако която цената на дневното предлагане на балансиращия пазар намалява под стойността от 0,1 леи/MWh и само ако съществуват договори, сключени на пазара на електроенергия.
- 32 Накрая, ответниците подчертават също, че проектът в основата на решение № 138/2013 е разгледан от Consiliul Concurenței (Орган за защита на конкуренцията), който е изразил положително становище, като е уточнил, че приетите мерки за сигурност на доставките на електроенергия имат предимство пред разпоредбите в областта на държавните помощи. Освен това ANRE посочва, че разглежданите мерки отговарят на приложимото законодателство и не противоречат на установената от ANRE правна уредба.

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 33 Запитващата юрисдикция отбелязва, че при сегашния етап на разглеждане на делото след касационното производство и разпореденото връщане от върховната инстанция, съдът, който разглежда делото по същество, е обвързан от касационното решение. От решението на Înalta Curtea de Casație (Върховен касационен съд) е видно, че въпросът, който трябва да се разгледа, е наличието или липсата на държавна помощ. Освен това запитващата юрисдикция споделя изразените от жалбоподателя съмнения

относно правилното транспониране на член 15, параграф 4 от Директива 2009/72.

- 34 **В първия въпрос**, като припомня доводите на жалбоподателя, запитващата юрисдикция посочва, че румънската държава изглежда е приела решение № 138/2013 с цел осигуряване на по-големи ползи на СЕН и на СЕО, а именно: гарантирана продажба на електроенергията, произведена при непрекъснатата експлоатация на централите, намаляване на разходите за доставка на системни технологични услуги чрез премахване на разходите по пускане в действие на централите и производство на енергия на по-ниска цена, която може да се продава на свободния или на регулирания пазар.
- 35 Необходимостта от сезиране на Съда произтича от обстоятелствата по делото, тъй като предимството, предоставено на посочените в решение № 138/2013 производители, не произтича само от прехвърляне на определена парична сума, стока или друга стойност, а от сложния механизъм на функциониране на енергийния пазар.
- 36 Във **втория въпрос** запитващата юрисдикция констатира, че решение № 138/2013 е прието на основание член 5, параграф 3 от Закон № 123/2012 — разпоредба, която транспонира във вътрешното право член 15, параграф 4 от Директива 2009/72. Между тези две разпоредби обаче съществува разлика, тъй като член 15, параграф 4 от директивата има за цел да даде приоритет на диспечирането, докато член 5, параграф 3 от Закон № 123/2012 се отнася до гарантирания достъп до електроенергийните мрежи.
- 37 Ето защо следва да се установи дали член 15, параграф 4 от Директивата представлява изключителна разпоредба, която се прилага стриктно и позволява само предоставянето на приоритетен достъп, но не и гарантиран достъп, уреден в решение № 138/2013, особено в контекст, в който понятието за гарантиран достъп е самостоятелно понятие, определено в съображение 60 от Директива 2009/28. От съдържанието на тази директива следва също, че гарантираният достъп се предоставя само за електроенергия, произведена от възобновяеми източници, но не и за електроенергията от невъзобновяеми източници. Предоставянето на гарантиран достъп за произведената от СЕН и от СЕО електроенергия изглежда представлява нарушение на разпоредбите на член 15, параграф 4 от Директива 2009/72.
- 38 Поради това следва да се установи дали въз основа на тази разпоредба държава членка може да предостави на определени дружества — производители на енергия от невъзобновяеми източници, гарантиран достъп до мрежите.