

Věc C-197/20

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

7. května 2020

Předkládající soud:

Finanzgericht Hamburg (Německo)

Datum předkládacího rozhodnutí:

14. dubna 2020

Žalobkyně:

KAHL GmbH & Co. KG

Žalovaný

Hauptzollamt Hannover

Předmět původního řízení

Společný celní sazebník - Sazební zařazení - Kombinovaná nomenklatura -
Podpoložky 1521 9091 a 1521 9099 - Roztavený včelí vosk - Rozdíly v
jazykových verzích unijních předpisů

Předmět a právní základ předběžné otázky

Výklad a platnost unijního práva, čl. 267 první věta písm. b) SFEU

Předběžné otázky

1. Lze použít vysvětlivky k podpoložce 1521 9099 kombinované nomenklatury v míře, v jaké používají slovo „tavený“?
2. V případě záporné odpovědi na první předběžnou otázku: Je třeba vykládat pojem „surové“ ve smyslu podpoložky 1521 9091 kombinované nomenklatury v tom smyslu, že včelí vosk, který byl roztaven v zemi vývozu a z něhož byly

během tavení odstraněny cizorodé látky, přičemž v něm ještě nějaké cizorodé látky zůstávají, musí být zařazen do této podpoložky?

Uplatňovaná ustanovení unijního práva

Kombinovaná nomenklatura v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382), konkrétně podpoložky 1521 9091 a 1521 9099.

Vysvětlivky kombinované nomenklatury Evropské Unie (naposledy Úř. věst. 2019, C 119, s. 1)

2007/275/ES: Rozhodnutí Komise ze dne 17. dubna 2007 o seznamech zvířat a produktů, na něž se vztahují kontroly na stanovištích hraniční kontroly podle směrnic Rady 91/496/EHS a 97/78/ES (oznámeno pod číslem K(2007) 1547) (Úř. věst. 2007, L 116, s. 9), konkrétně příloha I

Nařízení Komise (EU) č. 142/2011 ze dne 25. února 2011, kterým se provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a provádí směrnice Rady 97/78/ES, pokud jde o určité vzorky a předměty osvobozené od veterinárních kontrol na hranici podle uvedené směrnice (Úř. věst. 2011, L 54, s. 1), konkrétně čl. 25 odst. 1 písm. c) a příloha XIV kapitola II oddíl 1 bod 10 sloupec 3 písm. a) bod ii) a příloha IV kapitola III, zpracovatelské metody 1 až 5 nebo 7

Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva

žádné

Stručné shrnutí skutkového stavu a řízení

- 1 Dotčené zboží má tyto vlastnosti: Jedná se včelí vosk, který byl v zemi vývozu roztaven a po ztuhnutí vyvezen (dále jen „tavený vosk“). Zboží není upraveno pro koncového spotřebitele a je tvořeno roztavenými většími (cca 15 x 5 cm) a menšími (cca 7 x 4 cm) úlomky s trhlinami a strukturami vzniklými při tuhnutí roztaveného vosku, které voní po včelím vosku, mají barvu medu a lze je dobře krájet. Zboží má několik málo zvnějšku přilnutých, tmavých nečistot. Poté, co celní správa část vzorku zboží roztavila, vznikla lehce zakalená oranžově žlutá tavenina. U cizorodých látek, které se usadily v době, kdy byl včelí vosk tekutý, se jedná převážně o písek a části hmyzí končetiny.
- 2 Dotčené zboží je v zemi vývozu zpracováváno následovně: Po vymetení medu jsou plástve roztaveny, povětšinou včelařem nebo obchodníkem, což má usnadnit přepravu vosku, neboť se v porovnání se strukturou pláství sníží jeho objem, a

odstranit cizorodé látky. Po roztavení vosku se cizorodé látky, která jsou ve vosku obsažena a mají větší hustotu než vosk, usadí dole. V závislosti na metodě tavení se liší míra odstranění cizorodých látek, nikdy však nejsou odstraněny dokonale. Vosk ztuhne do bloků nebo plátů. Dodavatelé žalobkyně tento již jednou roztavený vosk znovu roztaví. Zahřejí jej na teplotu až 120°C, aby splnili veterinární podmínky podle přílohy XIV kapitoly II oddílu I bodu 10 sloupce 3 písm. a) ii) ve spojení s přílohou IV kapitolou III zpracovatelskými metodami 1 až 5 nebo 7 nařízení (EU) č. 142/2011. Bez této tepelné úpravy by dovoz zboží do EU nebyl povolen. Během této úpravy je tekutý vosk přeléván přes síta, jednoduché bavlněné plátno nebo moskytiéry nebo přes ně protéká. Nejsou přitom používány žádné pomůcky a vosk není dále nijak zpracováván. V závislosti na stupni původního znečištění plástve a nástrojů použitých na hrubou filtraci ve vosku stále zůstávají nečistoty, nemění se však barva, zkalení, vůně a chuť vosku. Vosk ztuhne ve formách do bloků nebo desek.

- 3 Žalobkyně dotčené zboží po dovozu pro své zákazníky z kosmetického, farmaceutického a potravinářského průmyslu dále upravuje. Bez této úpravy by nebylo možno vosk v těchto oborech používat. Kromě výroby svíček jsou možnosti použití včelího vosku mnohostranné. Žalobkyně vosk znovu taví a s pomocí speciálních lisů a za použití filtračních materiálů jej jemně filtruje. V závislosti na účelu použití se vosk barví nebo bělí. Pak je opět filtrován tak, aby ve vosku již nebyly žádné cizorodé látky. Vosk této kvality je označován jako dvakrát rafinovaný vosk. Na závěr je tento vosk tvarován do podoby požadované zákazníkem (např. pelety).
- 4 Dopisem ze dne 11. prosince 2015 požádala žalobkyně, která s vosky obchoduje a zpracovává je, o závaznou informaci o sazebním zařazení (dále jen „závazná informace“) pro zboží, které označila jako „včelí vosk, surový“ (dále jen „zboží“ nebo „dotčené zboží“).
- 5 V rozporu s návrhem žalobkyně, aby zboží bylo jako surový včelí vosk zařazeno do podpoložky 1521 9091 KN, ji žalovaný závaznou informací ze dne 10. února 2016 zařadil do podpoložky 1521 9099 KN jako včelí vosk „ostatní“.
- 6 Odpor podaný žalobkyní dne 22. února 2016 byl zamítnut rozhodnutím ze dne 28. července 2017.
- 7 Žalobou podanou dne 30. srpna 2017 žalobkyně nadále trvá na svém požadavku. Navrhuje, aby byla vydána nová závazná informace, jíž by zboží bylo zařazeno do podpoložky 1521 9091 KN, a zdůrazňuje, že daňový dopad rozhodnutí o sazebním zařazení činí zhruba 800 000 eur.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 8 Žalobkyně tvrdí, že dotčené zboží musí být jako surový včelí vosk zařazeno do podpoložky 1521 9091 KN, neboť bylo dovezeno ve svém přirozeném stavu. V opačném případě by tato podpoložka byla zbytečná, neboť podle čl. 25 odst. 1

písm. c) nařízení (EU) č. 142/2011 je zakázán dovoz včelího vosku ve formě voštin. Z vysvětlení k podpoložce 1521 HS vyplývá, že existují také jiné surové vosky než vosky ve formě voštin. V příloze I rozhodnutí Komise (ES) 2007/275 je k podpoložce KN 1521 9091 dokonce uváděna rafinace jako přípustný způsob zpracování („surový včelí vosk a jiné hmyzí vosky, též rafinované“). Rozdíl mezi surovým a taveným včelím voskem je v jeho kvalitě. Ve vysvětlivkách k podpoložce 1521 9099 je sice uváděn také tavený vosk. Pod tím je však nutno chápat důkladnější zpracování, s nímž je spojeno odloučení nepožadovaných obsahových látek vosku. Prvořadým účelem zahřátí před vývozem není právě to, nýbrž přeměna zboží do takové formy, kterou lze vyvážet. Mimoto je jeho účelem vytvoření větších šarží. Až na vnější podobu je dotčené zboží identické s včelím voskem ve formě voštin. Z poznámek 1 a) a 1 b) ke kapitole 15 KN vyplývá, že lze provádět jednoduché zpracovatelské kroky (usazování a odstředění). Se zněním podpoložky 1521 9091 KN není slučitelné, že žalovaný podmiňuje vlastnost „surový“ množstvím nečistot přítomných ve zboží. Včelí vosk je přírodní produkt získávaný přímo z pláství a vždy obsahuje nečistoty, jejichž množství se velmi liší podle stáří a původu pláství. Dotčené zboží obsahuje ještě část původních nečistot. Není ničím jiným, než voskem z pláství v jiné formě. Zahřátí a ochlazení nijak nemění samotné složení vosku. Pouze při něm dochází k odstranění některých cizorodých látek. Odstranění nečistot nemá žádný vliv na vlastnosti včelího vosku.

- 9 Žalovaný oponuje, že dotčené zboží není surový včelí vosk, nýbrž ostatní vosk podpoložky 1521 9099 KN. Pojem „surový“ není v kombinované nomenklatuře definován. Podle vysvětlivek k podpoložce 1521 9091 KN je za surový vosk považován včelí vosk ve formě pláství. Pokud by mělo být dotčené zboží, které jednoznačně nemá formu pláství, také zařazeno jako surový včelí vosk, muselo by mít podobné vlastnosti jako vosk ve formě pláství. Tato podobnost by se mohla vztahovat například na stupeň čistoty. Dotčené zboží však nečistoty typické pro včelí vosk ve formě pláství právě nevykazuje. Včelí vosk, který byl podle nařízení (EU) č. 142/2011 pouze tepelně upraven, by bylo možno jako surový vosk zařadit. Ten obsahuje ještě všechny nečistoty jako vosk ve formě pláství. Tomu tak ale u dotčeného zboží není. To vykazuje již jen malé množství nečistot. Mimoto má tvarované hrany, které odpovídají tavené formě. Z toho lze usuzovat, že již proběhlo čištění a přetavení. Dotčené zboží je tedy nutno klasifikovat jako tavený vosk. Podpoložka 1521 9091 KN není zbytečná. Existují totiž také jiné hmyzí vosky, které do této podpoložky mohou spadat. Odkaz na vysvětlivky k číslu 1521 HS není relevantní, neboť ty se nezabývají rozlišováním mezi podpoložkami 1521 9091 a 1521 9099 KN. Veterinární předpisy nejsou pro zařazení relevantní. Relevantní není ani odkaz na rozhodnutí Komise 2007/275/ES. V příloze I tohoto rozhodnutí se v úvodní poznámce výslovně uvádí, že označení nemají význam pro zařazení.

Stručné odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- 10 Podpoložky 1521 9091 a 1521 9099 KN zní takto:

Kód KN	Popis zboží
1521	Rostlinné vosky (jiné než triglyceridy), včelí vosk a jiné hmyzí vosky a vorvanina (spermacet), též rafinované nebo barvené:
	– Rostlinné vosky
	– Ostatní
	...
	– – včelí vosk a jiné hmyzí vosky, též rafinované nebo barvené:
1521 90 91	– – – surové
1521 90 99	– – – ostatní

- 11 Vysvětlivky k podpoložce 1521 9091 KN zní v německé jazykové verzi: „Hierher gehören z. B. Wachse in Wabenform.“ („Do této podpoložky patří vosky v přírodních plástvích“). Tyto vysvětlivky mají ve všech jazykových verzích stejné znění.
- 12 Vysvětlivky k podpoložce 1521 9099 KN zní v německé jazykové verzi (zvýraznění přidáno): „Hierher gehören Wachse, die **geschmolzen**, gepresst oder raffiniert, auch gebleicht oder gefärbt sind.“ („Do této podpoložky patří vosky, **tavené**, lisované nebo rafinované, též bílené nebo barvené.“) To odpovídá francouzskému, španělskému, portugalskému, italskému, nizozemskému a rumunskému znění. Naopak v anglickém, dánském, švédském, polském, českém a maltézském znění chybí varianta slova „tavené“.
- 13 Stejně tak francouzské znění vysvětlivek k položce 1521 harmonizovaného systému popisu a číselného označování zboží Světové celní organizace (HS) obsahuje slovo „*fondués*“ (tavené), zatímco jeho obdoba v anglickém znění chybí. Z historie vzniku vysvětlivek k položce 1521 HS vyplývá, že takováto obdoba původně v anglických textech byla, nebyla však převzata do konečného znění. V návrhu vysvětlivek k Bruselské tarifní nomenklatuře z roku 1951 přijaté Bruselskou celní radou k číslu 15.15 se jak v anglickém, tak i ve francouzském znění hovořilo o „taveném“ včelím vosku. Ačkoliv je v protokolu z jednání *Explanatory Notes Sub-Committee/Sous-Comité des Notes Explicatives* z července 1953 poznamenáno, že v originálním textu nebyly provedeny žádné změny, v konečné anglické verzi vysvětlivek z roku 1955 chybí slovo „*melted*“.

K první předběžné otázce

- 14 Předkládající soud považuje výklad slova „geschmolzen“ („tavené“) ve vysvětlivkách k podpoložce 1521 9099 KN za relevantní pro rozhodnutí. Vysvětlivky ke KN významným způsobem přispívají k výkladu dosahu jednotlivých sazebníkových položek, avšak nemají závaznou právní sílu (rozsudek Soudního dvora ze dne 11. dubna 2019, X BV, C-288/18, EU:C:2019:319, bod 28; rozsudek ze dne 13. září 2018, Vision Research Europe, C-372/17,

EU:C:2018:708, bod 23). Předkládající soud proto nemůže přijmout rozhodnutí, které je v jasném rozporu k vysvětlivkám ke KN.

- 15 Předkládající soud nemá pochybnosti o tom, že „tavené“ znamená, že došlo ke změně skupenství z pevného na kapalné. Nerelevantní by naproti tomu mělo být, v jakém skupenství se zboží nachází v okamžiku dovozu. Předkládající soud je přesvědčen, že důvod pro roztavení vosku je z hlediska sazebního práva nevýznamný. Při použití slova „geschmolzen“ („tavené“) ve vysvětlivkách k podpoložce 1521 9099 KN by dotčené zboží muselo být zařazeno do této položky jako „ostatní“ včelí vosk a nikoliv do podpoložky 1521 9091 požadované žalobkyní, neboť zboží bylo roztaveno. V případě, že by vysvětlivky k podpoložce 1521 9099 KN, nebylo možno v rozsahu, v jakém obsahují slovo „geschmolzen“ („tavené“), použít, by soud dotčené zboží naopak zařadil do podpoložky 1521 9091 KN. To vyplývá z úvah týkajících se druhé předběžné otázky (viz níže). Dospěje-li Soudní dvůr Evropské unie k jinému závěru, mohl by odpovědět nejprve na druhou předběžnou otázku a první předběžnou otázku ponechat nezodpovězenou.
- 16 Soudy členských států nemohou bez dalšího založit své rozhodnutí na jazykové verzi unijního práva, v níž soud svá rozhodnutí přijímá. Podle ustálené judikatury nemůže být formulaci použité v jedné z jazykových verzí ustanovení unijního práva přiznána přednostní povaha vzhledem k jiným jazykovým verzím. Takový přístup by byl neslučitelný s požadavkem jednotného použití unijního práva. V případě rozdílů mezi různými jazykovými verzemi tak musí být dotčené ustanovení vykládáno podle celkové systematiky a účelu právní úpravy, jejíž část tvoří (rozsudek Soudního dvora ze dne 15. listopadu 2012, SIA Kurcums Metal, C-558/11, EU:C:2012:721, bod 48; rozsudek ze dne 3. března 2011, Komise v. Nizozemsko, C-41/09, EU:C:2011:108, bod 44 a zde citovaná judikatura).
- 17 Rozdílné jazykové verze zjevně vyplývají z odchylky mezi anglickým a francouzským zněním vysvětlivek k číslu 1521 HS. Z pohledu mezinárodního práva jazykový rozdíl pochopitelně nemá účinek, neboť číslo 1521 HS nerozlišuje mezi surovým a ostatním včelím voskem a nikdo nepopírá, že také včelí vosk ve své roztavené formě patří do čísla 1521 HS.
- 18 Nesrovnalost mezi francouzskou a anglickou verzí vysvětlivek k číslu 1521 HS se přenesla do anglické a francouzské verze vysvětlivek k podpoložce 1521 9099 KN. Odtud byla převzata do jednotlivých jazykových verzí vysvětlivek, které byly přeloženy z anglického příp. francouzského jazyka. Tyto jazykové rozdíly mají účinek v celním právu Unie, neboť unijní právo vytvořilo podpoložky pro surový včelí vosk a pro ostatní včelí vosk. Platí pro ně různé sazby cla.
- 19 Z pojmu „surový“ ve smyslu podpoložky 1521 9091 KN, jehož výkladu nepřímou slouží vysvětlivky k podpoložce 1521 9099, nelze dovozovat, zda Komise chtěla tavený vosk považovat za surový včelí vosk či nikoliv. Pojem „surový“ lze totiž na jednu stranu chápat tak, že zahrnuje pouze takové zboží, které nebylo nijak zpracováno. Při tomto chápání by roztavený včelí vosk již nebyl surovým včelím

voskem. Na druhé straně je však v obecném povědomí mnohé zboží považováno za surové i v případě, pokud prošlo určitými kroky zpracování. Podle zjištění předkládajícího soudu se u včelího vosku jedná o tento případ (viz bod 25).

- 20 Předkládajícímu soudu není zřejmé, proč byl text návrhu z roku 1951 v roce 1955 změněn tak, že bylo vynecháno slovo „*meltet*“, ačkoliv v roce 1953 nejsou zaznamenány žádné změny (viz výše bod 13). Nesrovnalost mezi jazykovými verzemi, která v této souvislosti vznikla, naznačuje, že se jednalo o opomenutí. Podle názoru předkládajícího soudu pro to hovoří také skutečnost, že by výkladové otázky, které jsou důvodem sporu v projednávané věci, nevznikly, pokud by tavení a jednoduché lisování vosku bylo považováno za postupy, které nebrání zařazení dotčeného zboží jako surového včelího vosku.
- 21 Zásada právního státu vyžaduje, aby ustanovení, k jehož obsahu nelze dospět výkladem, nebylo použito. Předkládající soud by proto vysvětlení k podpoložce 1521 9099 KN nepoužil v rozsahu, v jakém je v nich použito slovo „*geschmolzen*“ („tavené“). Jako vnitrostátní soud však není oprávněn samostatně prohlašovat akty unijních orgánů, mezi něž patří také vysvětlivky Komise ke KN, za neplatné (rozsudek Soudního dvora ze dne 22. října 1987, Foto-Frost, 314/85, EU:C:1987:452, Sb. 1987, 4225, 4231 [bod 13]; potvrzený rozsudkem ze dne 6. dubna 2005, Gaston Schul Douaneexpediteur BV, C-461/03, EU:C:2005:742, bod 21; rozsudkem ze dne 10. ledna 2006, International Air Transport Association, C-344/04, EU:C:2006:10, bod 30) nebo je neuplatnit (stanovisko generální advokátky C. Stix-Hackl ze dne 12. dubna 2005, Intermodal Transport, C-495/03, EU:C:2005:215, bod 46). Z tohoto důvodu je nutno obrátit se na Soudní dvůr Evropské unie, který jediný může rozhodnout o neuplatnění unijního práva.

Ke druhé předběžné otázce

- 22 Nelze-li slovo „*geschmolzen*“ („tavené“) ve vysvětlivkách k podpoložce 1521 9099 KN použít, pak je rozhodující výklad slova „surový“ ve smyslu podpoložky 1521 9091 KN.
- 23 Pojem „surový“ ve smyslu podpoložky 1521 9091 KN není v kombinované nomenklatuře definován. Podle běžného jazykového porozumění znamená slovo německé slovo „roh“ („surový“) ve významu zde relevantním podle předního slovníku německého jazyka Duden „nicht bearbeitet, nicht verarbeitet“ („neopracovaný, nezpracovaný“). Senát se přiklání k názoru zastávanému žalobkyní, že dovážené zboží - včelí vosk - nebyl v uvedeném smyslu opracován nebo zpracován. Včelí plástve sice byly roztaveny a byly z nich vyloučeny cizorodé látky. Sazebníkovým zbožím je však včelí vosk a nikoliv plástve. Dovážený vosk je stále tím samým materiálem, který se nacházel v plástvích. Má pouze jiný tvar a (částečně) z něj byly odstraněny cizorodé látky.
- 24 Z příkladů použití slova surový uváděných ve slovníku Duden lze usuzovat, že význam tohoto slova se liší podle oboru. Na jedné straně je některé zboží považováno za surové, jestliže nebylo dále zpracováno. Na druhé straně existuje

druhá kategorie, totiž zboží, které je označováno za surové, ačkoliv již prošlo různými kroky zpracování. U zboží této kategorie určuje obecné povědomí, které kroky opracování a zpracování zboží smí absolvovat, aby bylo možno jej stále ještě označit za surové.

- 25 Podle definicí, které má k dispozici předkládající soud, je tavený vosk, z něž byly nečistoty odstraněny pouze částečně, označován za surový vosk.
- 26 Pro výklad podpoložky 1521 9091 KN je také nerelevantní, že včelí vosk smí být dovážen pouze v roztaveném stavu, neboť pouze tepelně zpracovaný - a tedy nutně roztavený - včelí vosk může splňovat veterinární podmínky stanovené nařízením (EU) č. 142/2011. Existence obchodních omezení je totiž pro sazební zařazení zásadně nepodstatná (rozsudek Soudního dvora ze dne 28. dubna 2016, SIA „Oniors Bio“, C-233/15, EU:C:2016:305, bod 52 a násl.). V projednávané věci nelze z tohoto pravidla činit výjimku již proto, že zákaz dovozu včelího vosku ve formě voštin podle čl. 25 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) č. 142/2011 je podstatně mladší než podpoložka 1521 9091 KN nebo vysvětlivky k podpoložce 1521 9099 KN. Zákaz dovozu byl zaveden až článkem 1 ve spojení s přílohou I bodem 4 písm. e) nařízení (ES) č. 829/2007 ze dne 28. června 2007, kterým se mění přílohy I, II, VII, VIII, X a XI nařízení (ES) č. 1774/2002 (Úř. věst. 2007, L 191, s. 1).
- 27 Jako dílčí závěr lze konstatovat, že se podle znění podpoložky 1521 9091 KN jeví jako možné, považovat dotčené zboží, které bylo pouze roztaveno a z něž byly zčásti odloučeny cizorodé látky, ještě za surový včelí vosk.
- 28 Vysvětlivky k podpoložce 1521 9091 KN zařazení dotčeného zboží jako „surové“ nevykládají, avšak jej ani nenařizují. Z příkladného uvedení vosků ve formě voštin nelze nutně odvozovat, že včelí vosk se musí vyskytovat také v jiných surových formách než ve formě voštin, tedy například v roztavené formě. Forma voštin totiž může být uváděna jako jediná forma včelího vosku, zde uvedeného jako příkladu hmyzího vosku, která je považována za surovou formu. Existují totiž jiné hmyzí vosky, které se vyskytují v jiné formě než ve formě voštin. Vosk šelakový nebo čínský vznikají ze sekretů hmyzu na stromech, aniž by hmyz vylučující tento vosk tvořil plástve.
- 29 Budeme-li pojem „surový“ včelí vosk ve smyslu podpoložky 1521 9091 KN vykládat ve světle vysvětlivek k podpoložce 1521 9099 KN bez „fondue/geschmolzen“ („tavený“), pak to hovoří pro zařazení dotčeného zboží jako surového včelího vosku. Způsoby zpracování uvedené v těchto vysvětlivkách – s výjimkou *fondue* – totiž vedou k materiálové změně včelího vosku přidáním bělidel, barviv nebo filtračních látek. A to se v případě tavení a mechanického odloučení, ke kterému přitom dochází, právě neděje.
- 30 Takovéto chápání pojmu „surový“ ve smyslu podpoložky 1521 9091 KN by bylo v souladu s řadou jiných ustanovení KN, které obsahují pojem „surový“. Například podle poznámky 2 ke kapitole 5 KN lze vlasy považovat za

nezpracované v případě „seřídění vlasů podle délky (za předpokladu, že nejsou uspořádány ve stejném směru od kořenů ke špičkám)“. V poznámce 4 ke kapitole 27 je pojem „surový“ definován pro určité minerální oleje. Doplňková poznámka 1 a) až c) ke kapitole 15 KN stanoví určité způsoby zpracování, které nebrání zařazení jako surové zboží. Tyto definice sice nelze přenést na dotčené zboží. Vyplývá z nich však, že kombinovaná nomenklatura připouští určité úpravy zboží, aniž by toto zboží pozbylo své vlastnosti jakožto „surové“.

PRACOVNÍ DOKUMENT